

Contact

[redacted]@pzh.nl

[redacted]@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

DOS-2022-0006770
PZH-2023-838871265

Uw kenmerk

-

Bijlagen

2

[redacted]
[redacted]
[redacted]
Verzending per e-mail:
[redacted]

Onderwerp

Deelbesluit 2 Woo-verzoek WarmtelinQ

Geachte [redacted]

Op 7 november 2022 heeft u ons op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om alle als documenten aan te merken communicatie tussen hierna genoemde partijen betreffende het warmtetransport en aanvoersysteem vanuit bronnen in het Rotterdamse Havengebied tot en met afnemers in het geografisch gebied Vlaardingen tot en met Leiden, inclusief de WLQ+. Dit betreft de periode januari 2018 tot en met 7 november 2022. U geeft ook aan waar een specifieke eigenaar of exploitant wordt genoemd, dit verzoek ook geldt ten aanzien van (rechts)voorgangers, zoals Eneco in het geval van Gasunie.

U vraagt expliciet naar:

1. Verslagen van afspraken en/of besluiten en gesprekken, inclusief virtuele bijeenkomsten, die gemaakt zijn ten aanzien van de realisatie en de exploitatie van WLQ tussen de provincie Zuid-Holland en in eerste instantie Warmtebedrijf Rotterdam en in tweede instantie tussen de provincie Zuid-Holland en Vattenfall en Mitsubishi/Eneco. Dit betreft onder andere, maar is niet beperkt tot afnamegarantie en overige garanties voor Den Haag en Leiden, inclusief financiële en juridische toezeggingen. Daarnaast ook de documenten waaruit blijkt welke bronnen welke hoeveelheden hebben toegezegd te gaan leveren;
2. Afspraken die zijn gemaakt tussen de provincie Zuid-Holland en de eigenaren c.q. exploitanten van aanvoerleidingen in het Rotterdamse havengebied/stedelijk gebied, zoals de Leidingen over Noord en Zuid;
3. Besluiten en verslagen, inclusief die van virtuele bijeenkomsten, die zijn gemaakt ten aanzien van de realisatie en exploitatie van WLQ tussen de provincie Zuid-Holland en Gasunie;
4. Besluiten, gesprekken en bijeenkomsten, inclusief virtuele bijeenkomsten, die zijn gemaakt ten aanzien van financiële en juridische zaken betreffende de WLQ tussen de provincie Zuid-Holland en het ministerie van EZK;
5. Presentaties en rapporten betreffende WLQ van door de provincie Zuid-Holland ingehuurd consultants, onderzoekbureaus en overige als adviseurs te

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen
90, 385 en 386 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



- kenmerken partijen. Zo de provincie in het bezit is van documenten van derden betreffende WLQ, dan betreft dit Woo-verzoek ook deze documenten;
6. Verzoeker is expliciet op zoek naar documentatie betreffende het door de provincie Zuid-Holland gehanteerde risico-identificatie- en managementproces. Dit betreft aanleg- en exploitatiefasen. U verwacht documentatie waar de geïdentificeerde risico's zijn benoemd en beschreven, inclusief de te verwachten gevolgen. Dat is inclusief de financiële en juridische gevolgen van die risico's bij materialisatie en de identificatie van 'risico-eigenaren'. Ook wordt verzocht om documentatie die aangeeft bij welke organisatie dit proces wordt beheerd en onder wiens verantwoordelijkheid;
 7. De provincie Zuid-Holland heeft het Provinciaal InpassingsPlan (PIP) voor WLQ goedgekeurd. Voorafgaande daaraan moet het besluit zijn genomen tot aanleg van WLQ. U bent expliciet op zoek naar documentatie die beschrijft waar, wanneer en door wie/met welke partijen aanwezig de beslissing, inclusief hun verantwoordelijkheden in dezen, tot aanleg van WLQ is genomen. Welke documenten zijn aanwezig waarin de rol, verplichtingen en verantwoordelijkheden zijn toebedeeld aan de provincie Zuid-Holland en haar contractpartners?
 8. Documenten die afspraken tussen de provincie Zuid-Holland en de gemeente Den Haag vastleggen betreffende aanleg, exploitatie en afnameverplichting van de door WLQ te leveren;
 9. Er wordt gevraagd naar de gedocumenteerde correspondentie (dus niet alleen afspraken) tussen de verantwoordelijke gedeputeerden en het provinciaal ambtelijk apparaat en tussen het ambtelijk apparaat en Gedeputeerde Staten betreffende WLQ;
 10. Het Woo-verzoek omvat tevens de correspondentie (dus niet alleen afspraken tussen de gemeente Rotterdam (of haar vertegenwoordigers), het Warmtebedrijf Rotterdam en de gedeputeerden.

Tevens vraagt u naar het bestaan van de documenten die onder geheimhouding vallen, inclusief de titel, kenmerk, afzender en datum ervan met vermelding 'onder geheimhouding'.

Op 8 november 2022 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd. Op 15 mei 2023 hebben wij het eerste deelbesluit naar u toegezonden. In het eerste deelbesluit hebben wij documenten openbaar gemaakt die vallen onder de deelvragen 1, 3 t/m 5, 7 en 10 en hebben wij een lijst (bijlage 2) verstrekt met documenten waarop geheimhouding rust of heeft gerust.

Met dit schrijven ontvangt u deelbesluit 2 op uw Woo-verzoek. De lijst met documenten waarop geheimhouding rust of heeft gerust (bijlage 2 bij deelbesluit 1) is tussen het eerste en tweede deelbesluit ongewijzigd gebleven. In onderhavig deelbesluit 2 maken wij documenten openbaar die vallen onder de deelvragen 1, 4, 5 en 7.

Inhoud van uw verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u, kort samengevat, om alle als documenten aan te merken communicatie tussen bepaalde partijen betreffende het warmtetransport en aanvoersysteem vanuit bronnen in het Rotterdamse Havengebied tot en met afnemers in het geografisch gebied Vlaardingen tot en met Leiden, inclusief de WLQ+. Dit betreft de periode januari 2018 tot en met 7 november 2022.

U heeft uw verzoek geëxpliciteerd in tien deelvragen. Tevens vraagt u naar het bestaan van de documenten die onder geheimhouding vallen.

Artikel 4.2a van de Woo

Om zo goed mogelijk aan uw informatiebehoefte te kunnen voldoen, zijn wij, gelet op de omvang en de complexiteit van uw Woo-verzoek, op 20 december 2022 en 16 maart 2023 met u in overleg getreden, zoals bedoeld in artikel 4.2a van de Woo. Doel hiervan was om te bezien in hoeverre wij u tegemoet kunnen komen met het verstrekken van informatie waar u specifiek en met voorrang naar op zoek bent. Zo is u meerdere malen gevraagd of een bepaalde zoekterm, een bepaalde tijdsperiode of een bepaalde deelvraag prioriteit heeft. U heeft daarop te kennen gegeven dat u het “gevaarlijk” vindt afspraken te maken en dat u voorzichtig bent met het antwoorden op de vraag waar u specifiek naar op zoek bent.

Tijdens het overleg van 20 december 2022 heeft de provincie het volgende voorgesteld:

- Er is een termijn van maximaal tien maanden nodig voor het doen van de zoekslag naar relevante documenten;
- Ten tijde van de zoekslag wordt al een aanvang gemaakt met het beoordelen en anonimiseren van de documenten;
- Uiterlijk na tien maanden, of zoveel eerder als de zoekslag is afgerond, wordt een vervolgoverleg met verzoeker gepland over het verdere proces inzake de afhandeling van het Woo-verzoek, waaronder het maken van afspraken over deelbesluiten.

Tijdens het overleg van 16 maart 2023 heeft de provincie de volgende afspraken voorgesteld:

- Het eerste deelbesluit met bijbehorende documenten wordt in de eerste helft van mei aan verzoeker gezonden;
- Binnen veertien dagen na het toesturen van het eerste deelbesluit vindt een nieuw overleg met verzoeker plaats om afspraken te maken over het toesturen van het volgende deelbesluit;
- De vindplaatsen van een recent openbaar gemaakt evaluatierapport en een aantal documenten waarvan de geheimhouding is opgeheven, worden binnen een week na het overleg aan verzoeker toegestuurd.

Een concrete reactie van uw zijde in de vorm van instemming dan wel van afwijzing is uitgebleven.

Op 30 mei 2023 hebben wij wederom contact opgenomen met u om afspraken te maken over het toesturen van deelbesluit 2. Tijdens dit gesprek hebben wij toegezegd dat wij ernaar zullen streven om deelbesluit 2 uiterlijk op 18 augustus 2023 naar u te versturen.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij een zoekslag uitgevoerd binnen onze digitale systemen. In onze systemen worden zowel (inhoudelijke) documenten als emailberichten opgeslagen. Wij hebben alle digitale systemen nagelopen op voor het verzoek relevante informatie die niet reeds openbaar is gemaakt. Daarnaast hebben wij nog gezocht naar schriftelijke aantekeningen die relevant zijn voor het verzoek.

Als gevolg daarvan hebben wij documenten geselecteerd die gelet op hun inhoud, titel, voorkomende zoektermen of de daaraan verbonden ambtenaren of bestuurders potentieel relevant zouden kunnen zijn voor het verzoek. Bij deze zoekslag hebben wij geconstateerd dat wij geen documenten onder ons hebben die vallen onder de deelvragen 2, 6 en 8. Met betrekking tot deelvraag 2 kunnen wij melden dat de provincie Zuid-Holland geen afspraken heeft gemaakt met eigenaren c.q. exploitanten van aanvoerleidingen. Als provincie hebben we geen rol in de exploitatie. Daar zijn dan ook geen documenten over beschikbaar. Met betrekking tot deelvraag 6 kunnen wij melden dat aspecten van de projectbeheersing als het doen van risico-identificatie en management voor de WLQ(+) geen rol is van de provincie als subsidieverstrekker maar van de uitvoerder. Daar zijn dan ook bij de provincie geen documenten over beschikbaar. Met betrekking tot deelvraag 8 kunnen wij meedelen dat de provincie geen afspraken heeft gemaakt met de gemeente Den Haag over de aanleg, exploitatie en afnameverplichting van WLQ. Daar zijn dan ook bij de provincie geen documenten over beschikbaar. Er zijn wel afspraken gemaakt met de gemeente over de ruimtelijke inpassing in het kader van het PIP. Hierover bent u reeds geïnformeerd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders.

Voorts is van belang dat de Woo van toepassing is op publieke informatie, neergelegd in bestaande documenten. De Woo strekt er niet toe op aanvraag nieuwe documenten te maken, te bewerken of van een toelichting of verantwoording te voorzien, ongeacht de mate van inspanning. Dit is in lijn met de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Onze beantwoording strekt zich derhalve niet verder uit dan het doel waarvoor de Woo is ingesteld.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Op basis van uw verzoek is gezocht naar documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld om te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet op grond van vaste rechtspraak worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Openbaarmaking die ertoe leidt dat de concurrentiepositie van natuurlijke personen of rechtspersonen kan verzwakken, dient achterwege te blijven. De uitzondering zoals neergelegd in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

Voorvoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de aanduiding "5.1-2e" op te nemen. Voor de betreffende documenten met deze passages verwijzen wij u naar bijlage 1.

Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens, zoals telefoonnummers, parafen, handtekeningen en e-mailadressen, aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Waar dit het geval is, zijn deze persoonsgegevens openbaar gelaten.

Voorname beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de aanduiding "5.1-2e" op te nemen. Voor de betreffende documenten met deze passages verwijzen wij u naar bijlage 1.

Het goed functioneren van de overheid

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het goed functioneren van de overheid kan in het geding zijn indien een bestuursorgaan bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden. In een dergelijk overleg, dat niet altijd als intern beraad kan worden aangemerkt, kan het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Hierdoor kunnen bijvoorbeeld ook feitelijke gegevens die niet als persoonlijke beleidsopvatting kunnen worden aangemerkt ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan worden geweigerd.

In dit geval dient een afweging plaats te vinden tussen het algemene belang van de openbaarheid en het belang van de provincie en andere publiekrechtelijke lichamen, zoals het Rijk en gemeenten, bij geheimhouding van deze informatie. Het gaat in onderhavig dossier om gevoelige en complexe informatie over de aanleg van de WarmtelinQ en de WarmtelinQ+, waaronder financiële businesscases, financieel-juridische documenten, adviezen en standpunten die de (juridische) positie van de provincie raken en/of een vertrouwelijk dan wel intern karakter dragen en/of overleggen betreffen waarin vorengenoemde onderwerpen worden besproken. Afweging van het algemene belang van de openbaarheid tegen het belang van de provincie en de andere publiekrechtelijke partijen brengt mee dat, zolang de WarmtelinQ en de WarmtelinQ+ niet zijn aangelegd, het belang van de publiekrechtelijke partijen vooralsnog zwaarder weegt dan het algemene belang. Immers, het voortijdig openbaar maken van deze informatie kan schadelijk zijn voor het functioneren van de overheid, waardoor de uitvoering van de publieke taak in het gedrang zal komen.

Voorname beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de aanduiding "5.1-2i" op te nemen. Voor de betreffende documenten met deze passages verwijzen wij u naar bijlage 1.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 van de Woo)

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder de Woo betekent intern beraad het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Het interne karakter van beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. Ook is geen sprake van intern beraad als een betrokkene een eigen belang behartigt, niet zijnde het belang van het bestuursorgaan of de bestuursorganen die bij het intern beraad zijn betrokken.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden ingevolge artikel 5.2, eerste lid, tweede volzin verstaan: “ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.”

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het doel van de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen ‘brainstormen’ zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Ook opvattingen van hen die van buiten in de sfeer van het interne beraad zijn betrokken vinden ingevolge deze bepaling de vorenbedoelde bescherming.

Er zijn passages in documenten aangetroffen die zijn aan te merken als opgesteld ten behoeve van intern beraad. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de aanduiding “5.2” op te nemen. Voor betreffende documenten met deze passages verwijzen wij u naar bijlage 1.

Reeds openbare documenten

Naar aanleiding van eerdergenoemd onderzoek hebben wij twee reeds openbare documenten aangetroffen. Deze documenten zijn met de aanduiding “reeds openbaar” in bijlage 1 opgenomen, eventueel onder vermelding van de vindplaats. Omdat deze documenten reeds openbaar zijn, is de Woo hierop niet van toepassing. Wij verstrekken u deze informatie als feitelijke handeling. Het is formeel niet mogelijk een bezwaarschrift in te dienen tegen deze informatie.

Zienswijze

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zijn wij gehouden derde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat zij bedenkingen zullen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Op 14 juli 2023 hebben wij derde belanghebbenden hiervoor aangeschreven en hun een termijn gegeven om een zienswijze in te dienen.

Wij hebben van meerdere derde belanghebbenden het bericht ontvangen dat zij geen bezwaar hebben tegen het openbaar maken van bepaalde informatie op de wijze, zoals in dit besluit is opgenomen. Van meerdere derde belanghebbenden hebben wij geen bericht ontvangen dat zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van deze informatie. Twee derde belanghebbenden hebben ons medegedeeld dat zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van bepaalde passages uit de informatie. Hieronder volgt een samenvatting van de zienswijzen op onderwerpniveau gevolgd door onze reactie hierop.

Persoonsgegevens

Twee belanghebbenden hebben verzocht om het belang van het weglakken van de persoonsgegevens van directeuren en bestuurders zwaarder te laten wegen dan het belang om deze persoonsgegevens openbaar te maken. Wij volgen belanghebbenden niet in hun zienswijze aangezien de persoonsgegevens waar de zienswijze op toeziet reeds openbare informatie betreft gelet op de gegevens in de Kamer van Koophandel.

Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

Twee belanghebbenden hebben verzocht om investeringsbedragen, de beschrijving van interne werkprocessen, concrete informatie over vraag- en aanbodverwachting, interne scenario's (met risicoanalyse) ten behoeve van de businesscase, de businesscase van het project zelf, berekeningen die zijn gebaseerd op niet-openbare aannames, indicatieve warmteprijzen, bedragen die gekoppeld zijn aan vermogens van warmtetransportleidingen en gegevens over de interne strategie niet openbaar te maken omdat het openbaar maken van deze informatie de concurrentiepositie van bedrijven waarop de informatie betrekking heeft kan schaden.

Wij hebben vorengenoemde informatie opnieuw gezien en komen tot de conclusie dat deze informatie vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld en gegevens betreft waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers, danwel cijfers of gegevens betreffen over de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen. Wij komen daarmee tegemoet aan de zienswijze van belanghebbenden.

Besluit

Met dit tweede deelbesluit maken wij de in bijlage 1 (inventarislijst) bij dit besluit genoemde documenten gedeeltelijk openbaar. Onderhavig deelbesluit bevat documenten die vallen onder de deelvragen 1, 4, 5 en 7.

De lijst met documenten is niet volledig. De resterende documenten volgen in volgende deelbesluit(en). In de te verstrekken documenten zijn passages onleesbaar gemaakt vanwege de onder "overwegingen" genoemde redenen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel Msc
Hoofd Beleidscoördinatie en Advies

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awbsecretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag

Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de vindplaats aan van de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden: <https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>.

Het besluit treedt direct in werking, ook als er bezwaar wordt ingesteld. Bent u van mening dat, zolang nog niet op het bezwaarschrift is beslist, het besluit niet in werking zou moeten treden, dan kunt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank een voorlopige voorziening vragen. Aan de procedure voor een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Bijlagen:

1. Inventarislijst
2. Totaalbestand geanonimiseerde documenten