



## Terugkoppeling Lunchbijeenkomst Participatie

### Aanwezigen

Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Potjer

Gedeputeerde Vermeulen

### Aanwezige fracties

Forum voor Democratie

D66

PvdA

CDA

ChristenUnie & SGP

GroenLinks

### **Inleiding**

Woensdag 8 januari spraken Statenleden, GS-leden en ambtenaren met elkaar over participatie. Aanleiding was de aangekondigde terugblik op één jaar werken met de participatievisie. Op het programma stonden een korte presentatie over het provinciale participatiebeleid en een verdiepend gesprek aan de hand van een aantal stellingen.

De deelnemers troffen elkaar op de 7<sup>de</sup> verdieping van het D-gebouw, waar al snel een geanimeerd gesprek ontstond. De deelnemers kozen positie op een denkbeeldige lijn aan de hand van een aantal prikkelende stellingen. Dit verslag geeft een beeld van wat er op 8 januari besproken is.

### **Waarom participeren?**

Het beeld dat door een groot gedeelte van de Statenleden wordt gedragen is dat participatie kan bijdragen aan het krijgen van informatie over wat er speelt in de samenleving. Tegelijkertijd bieden bijeenkomsten een mooi platform om in contact te komen met 'unusual suspects'. Dit kan ook creativiteit, kennis en kunde opleveren, wat uiteindelijk de stukken die bij Provinciale Staten terecht komen verrijkt. Anderen beargumenteerden dat het een schande is dat er nog participatie nodig is: volksvertegenwoordigers zouden zelf moeten weten wat er leeft in de maatschappij.

### **Ruimte voor participatie**

Aan de hand van de stelling "*Participatie vormt een aanvulling op het democratisch repertoire vs. Participatie holt de rol van PS uit*", bleek dat de aanwezigen participatie een verschillende rol toebedeelden. Participatie werd in het algemeen gezien als nuttig middel om je te laten informeren en om de maatschappij te raadplegen. Ook vonden vrijwel alle aanwezigen dat op basis van participatie beleid bijgesteld kan worden. Zo vormt participatie een aanvulling op het

democratisch repertoire. Een aandachtspunt daarbij is wel dat participatie niet de plaats moet innemen van democratische besluitvorming. Statenleden zijn toch democratisch gekozen om deze besluiten te nemen? Het is niet de bedoeling om in het participatieproces al beslissingen of afspraken te maken. Daarnaast werd benadrukt dat participatie niet betekent dat geleverde input altijd gebruikt moet worden, zonder dat je daar als volksvertegenwoordiger nog een beslissende stem hebt. Dan zou participatie namelijk tot uitholling van de PS-rol leiden. “Een blanco cheque moet je nooit uitschrijven.”

### **Hoe gaat het nu?**

Hoewel we als organisatie nu al goed bezig zijn met participatie, is er nog meer werk te doen in de uitvoering. Hierbij is het vooral van belang dat er in het proces genoeg tijd ingeruimd wordt voor participatie, en voor terugkoppeling achteraf. Het werkt ontmoedigend wanneer mensen gevraagd wordt om te participeren en zij horen hier vervolgens niets meer over. Gedeputeerde Potjer gaf aan dat het belangrijk is om participatiemoedheid te voorkomen. Vooraf is het verwachtingsmanagement ook erg belangrijk: geef aan dat deelname aan het participatie proces niet automatisch betekent dat alle uitkomsten meegenomen worden. Daarnaast kan de afstemming tussen verschillende overheidsinstanties beter, zodat verschillende participatietrajecten niet door elkaar heen lopen. Het is voor inwoners dan niet meer te volgen waar ze moeten aankloppen om hun inbreng te leveren, en om te kunnen volgen wat er met hun inbreng gebeurt. Het viel een aantal Statenleden op dat in de praktijk inwoners vaak pas in actie komen zodra zij een nieuw bestemmingsplan onder ogen krijgen, en op eerdere momenten minder enthousiast zijn over participeren in de besluitvormingsprocedure. Terwijl juist op dat meer abstracte niveau de belangrijkste kaders bepaald worden. De vraag is of je hier dan vooraf al rekening mee kan houden.

### **Hoe organiseer je participatietrajecten?**

Uit het gesprek kwam naar voren dat het organiseren van participatie wordt gezien als een ambtelijke verantwoordelijkheid. Aangezien PS parttime werkt heeft ook niet iedereen tijd om hier een grotere rol in te spelen. Tegelijkertijd zou het wenselijk kunnen zijn dat GS op bepaalde thema's aangeeft dat er sowieso een participatietraject nodig is. Het einddoel blijft daarbij wel dat participatie in ons DNA gaat zitten. Tenslotte werd aangegeven dat PS niet op elk thema opnieuw over het geschikte participatieniveau wil discussiëren. Het participatiekompas geeft een goede basis om het niveau van participatie te bepalen aan de hand van de 4 NSOB-kwadranten. Het zou goed zijn om de bewegingsruimte voor participatie aan de hand van dit model vooraf te bepalen. Dan kan binnen PS vooral de discussie gevoerd worden over de inhoud, in plaats van over het inrichten van het participatieproces.

### **Hoe nu verder?**

Aan het einde van de bijeenkomst gaf gedeputeerde Vermeulen aan dat het goed is om te evalueren hoe participatie nu wordt ingezet in de provincie. Het gesprek op 8 januari helpt hierbij, maar hier willen GS ook formeel invulling aangeven. Daarom wordt een GS-brief opgesteld om Provinciale Staten te informeren over de voortgang van de uitvoering van de participatieprincipes. Ook wordt in 2020 een aantal concrete provinciale projecten geëvalueerd.

