

**GS-Voorstel**

Besluitnummer  
PZH-2023-829449600  
DOS-2020-0007548

<b>Status</b>	<b>Datum vergadering Gedeputeerde Staten</b>	<b>Eindtermijn</b>
Geheim met termijn	28 maart 2023	n.v.t.

**Onderwerp**

GS reactie op uitspraak Rechtbank Den Haag inzake beroep Chemours

**Advies**

1. Vast te stellen het besluit om hoger beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van Staten tegen de uitspraak van de Rechtbank Den Haag inzake beroep Chemours;
2. Vast te stellen het besluit om GS daarbij te laten vertegenwoordigen door Van der Feltz Advocaten;
3. Vast stellen de GS-brief aan Provinciale Staten 'GS reactie op uitspraak Rechtbank Den Haag inzake beroep Chemours';
4. Vast te stellen de publiekssamenvatting bij het voorstel 'GS reactie op uitspraak Rechtbank Den Haag inzake beroep Chemours';
5. Vast te stellen het opleggen van geheimhouding op grond van artikel 55 van de Provinciewet juncto art. 5.1 lid 4 Wet open overheid, totdat de brief aan Provinciale Staten is verzonden, op grond van het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie.

**Besluit GS**

Vastgesteld conform advies.

**Bijlagen**

- GS-brief aan PS 'GS reactie op uitspraak Rechtbank Den Haag inzake beroep Chemours'
- Samenvatting Uitspraak Rechtbank Den Haag
- Uitspraak Rechtbank Den Haag d.d. 16 maart 2023 - SGR 20.5500

## 1 Toelichting voor het College

Zie de brief aan PS.

### *Financieel en fiscaal kader*

Totaalbedrag excl. BTW	: € 10.000,00
Programma	: Ambitie 7 - Gezond en veilig Zuid-Holland
Financiële risico's	: De genoemde 10.000,00 betreft een inschatting van de eigen griffiekosten plus de kosten van juridische bijstand van de tegenpartij waartoe GS door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State veroordeeld kan worden bij verlies van de procedure. De kosten van Van der Feltz Advocaten die GS als gemachtigde in rechte vertegenwoordigt worden betaald door DCMR uit het Chemours budget van DCMR.

Beheersmaatregelen : nvt

### *Juridisch kader*

Aan dit besluit wordt op grond van artikel 55 van de Provinciewet geheimhouding met termijn opgelegd aan eenieder die hiervan kennis draagt. De reden is dat geadresseerde belang heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie. De geheimhouding om deze reden is genoemd in art. 5.1 lid 4 Wet open overheid.

Na hoger beroep heeft de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanzelfsprekend gevolgen voor de vergunningverlening aan Chemours en het eerder door GS vastgestelde provinciale beleid inzake potentieel zeer zorgwekkende stoffen.

## 2 Voorafgaande besluitvorming

Chemours heeft beroep ingesteld tegen een aantal door DCMR namens GS genomen vergunningbesluiten.

Op 16 maart 2023 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan op de beroepen tegen de ambtshalve wijziging van 16 december 2019, de Sequoia-beschikking van 8 juli 2020, het hiermee verband houdende herstelbesluit van 22 maart 2021, alsmede de Fluorinatie-beschikking van 30 juli 2021 (hierna: de 'besluiten'). De rechtbank heeft de beroepen grotendeels gegrond verklaard en de besluiten overwegend vernietigd.

Deze uitspraak heeft niet alleen gevolgen voor de vergunning van Chemours, maar heeft bredere uitwerking. Zo heeft de uitspraak gevolgen voor de juridische houdbaarheid van het provinciale beleid m.b.t. potentieel zeer zorgwekkende stoffen (pZZS). Dat beleid is erop gericht om de emissies van gevaarlijke stoffen die door het RIVM geïdentificeerd als pZZS te behandelen als ware het ZZS om daarmee de emissies al in een vroeg stadium te minimaliseren.

## 3 Proces

In de zaak Chemours wordt samengewerkt met de gemeenten Dordrecht, Sliedrecht, Papendrecht en Molenlanden, alsmede met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Rijkswaterstaat en het RIVM.

Alle gemeenten streven voor hun inwoners naar een nul-emissie van zeer zorgwekkende stoffen en stoffen die verdacht zijn ZZS te kunnen worden zoals de pZZS.

De uitspraak is voorgelegd en besproken met de advocaat die GS vertegenwoordigt in deze zaak. Hij concludeert dat er voldoende aanknopingspunten bestaan voor een hoger beroep. Niet alleen op grond van inhoudelijke overwegingen, maar ook vanwege het principiële karakter van het debat dat partijen verdeeld houdt. Bovendien zijn er voor GS vanuit de zorg voor inwoners en milieu voldoende argumenten om hoger beroep in te stellen en de zaak voor te leggen aan de hoogste bestuursrechter.

Een belangrijke overweging daarbij is dat een uitspraak van de hoogste bestuursrechter leidt tot nuttige jurisprudentie. Mocht het hoger beroep ongegrond worden verklaard dan geeft dat aanleiding om bij het Rijk gemotiveerd aan te dringen op een betere juridische verankering van het pZZS beleid in rijksregelgeving.

#### **4 Participatie en rolneming**

Zie proces

#### **5 Communicatiestrategie**

PS worden geïnformeerd middels deze GS-brief. De bestuurders van de betrokken gemeenten, worden door de portefeuillehouders VTH geïnformeerd. Na besluitvorming in GS en nadat de brief aan PS is vastgesteld worden het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, het RIVM en Chemours ambtelijk geïnformeerd.

In samenwerking met de woordvoerders zullen eventuele mediavragen beantwoord worden en zal een bericht worden geplaatst op de provinciale website.