



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## Gedeputeerde Staten

### Contact

mr. J.B. Geerders  
T 070 - 441 73 66  
jb.geerders@pzh.nl

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
www.zuid-holland.nl

### Datum

Zie verzenddatum linksonder  
Ons kenmerk  
PZH-2017-632118716

### Uw kenmerk

### Bijlagen

VOF Pennings en Ammerlaan  
p/a Wijsman Bouw- en Tekenadvies  
t.a.v. de heer ing. J.A. van Schaik  
Slootweg 1  
2728 PD ZOETERMEER

### Onderwerp

Herziene subsidievaststelling asbest eraf zonnepanelen erop.

Geachte heer Van Schaik,

Bij brief van 27 september 2016 hebben wij aan VOF Pennings en Ammerlaan, gevestigd Hondsdijk 53 te Koudekerk aan de Rijn (van wie u de gemachtigde bent), een projectsubsidie verleend en direct vastgesteld ter grootte van € 4.524,00 op grond van de subsidieregeling Asbest eraf, zonnepanelen erop Zuid-Holland 2016 (verder te noemen "de subsidieregeling") voor het verwijderen van 1.005,5 m<sup>2</sup> asbest en het vervolgens plaatsen van zonnepanelen.

Namens de provincie is in 2017 een steekproefsgewijze controle uitgevoerd op grond van artikel 11 (Prestatieverantwoording) van de subsidieregeling. Uw project/activiteit is binnen de steekproef gevallen. Naar aanleiding van de steekproef is gebleken dat u de in de subsidiebeschikking opgenomen activiteiten niet volledig heeft uitgevoerd en daarbij tevens niet aan de opgelegde verplichtingen hebt voldaan. Met de brief van 24 juli 2017 hebben wij de projectsubsidie vastgesteld op nihil (kenmerk 1829074).

### Bezoekadres

Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen  
90, 385 en 386 stoppen  
dichtbij het

provinciehuis. Vanaf  
station Den Haag CS is  
het tien minuten lopen.

De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.

Wij hebben op 28 juli 2017 uw bezwaarschrift ontvangen tegen ons besluit van 24 juli 2017 (kenmerk 1829074). Op 5 oktober 2017 heeft de behandeling van uw bezwaarschrift plaatsgevonden. De bezwarencommissie heeft het uitbrengen van haar advies opgeschort in afwachting van een mogelijk herzien besluit waarmee het geschil kan worden opgelost.

### Uit mondelinge en schriftelijke toelichtingen is gebleken t.a.v. de asbestsanering:

- Dat op 26 september 2016 **351,5 m<sup>2</sup>** asbest tijdig is gesaneerd (te weten vóór de in de subsidieregeling opgenomen einddatum van 30 november 2016);
- Dat op 17 maart 2017 **660 m<sup>2</sup>** asbest en op 12 juni 2017 **94 m<sup>2</sup>** asbest is gesaneerd. Hiermee is de aangevraagde asbestsanering volledig afgerond, grotendeels na de einddatum van 30 november 2016; u heeft hiermee niet voldaan aan de subsidievoorschriften;



- Dat er bijzondere omstandigheden waren die ertoe hebben geleid dat u ruim na 30 november 2016 het asbest heeft verwijderd. U beroept zich op de hardheidsclausule (artikel 39 Algemene subsidieverordening) en u heeft als verklaring aangevoerd dat de opgetreden vertraging na de eerste asbestsanering met name is veroorzaakt door de veebezetting in de oude stallen. Met het aankomend winterweer, regen, en koudere dagen en een overvolle planning van de asbestsaneerder was het niet eerder mogelijk het asbest volledig binnen de termijn te saneren. Als bijkomende oorzaak van de vertraging heeft u aangevoerd dat er door de asbestverwijderaars van de eerste 251,5 m<sup>2</sup> asbest geen tijd meer was om dit project verder af te ronden in 2016. Door hagelschade en een overvolle planning in Brabant waren alle asbestbedrijven volledig gevuld en door deze overmacht is de planning van de aannemer/opdrachtgever ook verschoven. Vervolgens is er in overleg tussen aannemer, asbestverwijderaars en opdrachtgever besloten om de 2<sup>e</sup> sanering uit te stellen naar maart 2017 zodat er weer een werkbare planning ontstond.

Uit mondelinge en schriftelijke toelichtingen is gebleken t.a.v. de plaatsing van de zonnepanelen:

- Dat op 10 juni 2017 de zonnepanelen geplaatst, gefactureerd en betaald zijn, derhalve ruim na de in de subsidieregeling opgenomen einddatum van 30 november 2016;
- dat voor deze vertraging dezelfde verklaring geldt als hiervoor genoemd, aangezien de zonnepanelen pas geplaatst konden worden nadat het betreffende asbestdak volledig was gesaneerd, zodat ook ten aanzien van deze activiteit de hardheidsclausule van toepassing is.

**Herziene subsidievaststelling**

Op grond van het bovenstaande zijn wij van mening dat u terecht een beroep heeft gedaan op de hardheidsclausule en dat de overschrijding van de termijn van 30 november 2016 voor u niet voorzienbaar is geweest.

Gezien de hiervoor genoemde omstandigheden zijn wij van mening dat een strikte toepassing van de subsidieregeling in dit specifieke geval zou leiden tot onbillijkheden van overwegende aard, mede gelet op het belang van het doel van de regeling. Het op nihil stellen van de subsidie staat ook niet in redelijke verhouding tot de niet-naleving van de subsidieverplichting. Aangezien de asbestsanering en het plaatsen van zonnepanelen één samenhangende subsidiabele activiteit betreffen conform de subsidieregeling geldt deze overweging voor beide activiteiten.

**Wij trekken om deze reden ons besluit van 24 juli 2017 in, waarbij wij uw subsidie op nihil hebben vastgesteld en stellen de subsidie vast op € 4.524,00, overeenkomstig ons oorspronkelijke subsidiebesluit van 27 september 2016.**

*Bezwaarprocedure*

U kunt binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van dit besluit bezwaar maken, volgens artikel 7:1 van de Awb. Dit kan door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen bij Gedeputeerde Staten t.a.v. het Awb-secretariaat onder vermelding van 'Awb-bezwaar' in de linkerbovenhoek van de envelop en het bezwaarschrift. Wij verwijzen u voor het postadres van het Provinciehuis naar pagina 1 van deze brief.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

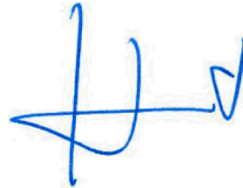
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris,



drs. J.H. de Baas

voorzitter,



drs. J. Smit