



provincie **HOLLAND**
ZUID

GS-Voorstel

Besluitnummer

PZH-2020-756185007 DOS-2019-
0003994

Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
27 oktober 2020

Eindtermijn
1 november 2020

Onderwerp

Hoger beroep en voorlopige voorziening van Krimpenerwaard c.s. uitspraak weigering ontheffing geitenhouderij

Advies

1. De opstelling van het verweerschrift in het hoger beroep en de voorlopige voorziening in handen te geven aan de advocaat die opdracht heeft om GS te vertegenwoordigen;
2. Vast te stellen de publiekssamenvatting behorend bij het voorstel hoger beroep en voorlopige voorziening over het voorstel over het hoger beroep en voorlopige voorziening van Krimpenerwaard inzake de uitspraak weigering ontheffing voor een geitenhouderij.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

Oproep Raad van State hoorzitting voorlopige voorziening 3 november 2019

1 Toelichting voor het College

Financieel en fiscaal kader

Programma : Programma 7 - Gezond en veilig Zuid-Holland
Financiële risico's : Er zijn geen financiële risico's.

Juridisch kader

Geen bijzonderheden.

2 Voorafgaande besluitvorming

Op 8 september 2020 heeft de rechtbank Den Haag uitspraken gedaan inzake de beroepen van het college van B en W van de gemeente Krimpenerwaard en de geitenhouderij Mooimekkerland v.o.f. inzake de weigering van GS van 16 juli 2019 ontheffing te verlenen voor een uitbreiding van het bedrijf van 812 naar 2586 geiten.

Het beroep van de gemeente Krimpenerwaard is door de rechtbank op alle punten ongegrond verklaard. Ten aanzien van het beroep van de geitenhouderij heeft de rechtbank zich onbevoegd verklaard op het beroep te beslissen.

Gelijktijdig met bovenstaande uitspraken heeft de rechtbank ook uitspraken gedaan inzake diverse handhavingprocedures die door omwonenden zijn aangespannen. Het betreffen uitspraken over de opgelegde lasten onder dwangsom in zowel het ruimtelijk als het milieuspoor, alsmede uitspraken over de door B en W genoemd besluiten over verlenging van de begunstigingstermijnen. Ook in deze uitspraken is het college van Ben W door de rechtbank in het ongelijk gesteld. In één van de uitspraken heeft de rechtbank zelf in de uitspraak voorzien en is bepaald dat het teveel aan geiten (ca. 1500) voor 26 oktober 2020 daadwerkelijk verwijderd moet worden. De gemeente is gehouden hier toezicht en handhaving op uit te voeren.

Omdat het college van Krimpenerwaard samenhang ziet tussen de door GS geweigerde ontheffing en de handhavingprocedures waarbij het college zich op het standpunt stelt dat sprake is van 'concreet zicht' op legalisatie, waardoor van handhaving af kan worden gezien, heeft het college zowel in de uitspraak over handhaving als over het weigeringsbesluit van GS een voorlopige voorziening aangevraagd met het verzoek de uitvoering van de rechtbankuitspraken op te schorten. Het bedrijf heeft een spoedeisend belang omdat de handhavingsoopdracht met zich mee brengt dat het teveel aan geiten geruimd zou moeten worden en dat zou het faillissement betekenen van het bedrijf.

Vanwege de spoedeisendheid van deze procedures en de complexiteit van deze zaken hebben wij onze advocaat van Pels Rijcken gevraagd ons bij te staan. Hij heeft ons eerder geadviseerd en vertegenwoordigt GS ook inzake de lopende beroepsprocedures over geitenhouderijen in de gemeente Molenlanden.

3 Proces

Op 8 september 2020 heeft de rechtbank de uitspraken gedaan en deze is op 14 september aan partijen verzonden. In verband met de hoger beroepstermijn hebben partijen tot 26 oktober 2020 de tijd om hoger beroep en evt. voorlopige voorziening aan te vragen. De hoger beroepen en voorlopige voorzieningen zijn tijdig (7 oktober resp. 12 oktober) bij de Raad van State binnengekomen. Op 16 oktober 2020 zijn wij hierover geïnformeerd en hebben wij een oproep ontvangen.

De statenleden zijn twee weken geleden geïnformeerd middels een dubbele lid-GS brief over de uitspraken van de rechtbank Den Haag. Daarbij is vermeld dat de het college van Krimpenerwaard heeft aangekondigd hoger beroep en voorlopige voorziening in te dienen.

Provinciale staten worden via een dubbele lid-GS brief opnieuw geïnformeerd zodra de uitspraak van de voorzieningenrechter bekend is.

4 Participatie

In verband met de aard van deze (spoedeisende) procedure is participatie niet aan de orde.

5 Communicatiestrategie

Geen bijzonderheden.