



Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
10 maart 2020

Eindtermijn
-

Onderwerp

Instellen hoger beroep tegen uitspraak rechtbank Den Haag dd 3 december 2019 inzake faunabeheerplan smient

Advies

1. Vast te stellen het procesbesluit tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 3 december 2019 inzake het faunabeheerplan voor de smient.
2. Vast te stellen de brief aan Provinciale Staten waarbij Provinciale Staten worden geïnformeerd over het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 3 december 2019 inzake het faunabeheerplan voor de smient.
3. Vast te stellen de publiekssamenvatting bij het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 3 december 2019 inzake het faunabeheerplan voor de smient.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

- Procesbesluit hoger beroep smient
- GS-brief aan PS mbt hoger beroep faunabeheerplan smient

1 Toelichting voor het College

In Zuid-Holland geldt een vrijstelling voor het bestrijden van de smient ter voorkoming van schade aan gewassen. Deze vrijstelling is vastgelegd in de Omgevingsverordening Zuid-Holland. Ter uitvoering van deze vrijstelling heeft de Faunabeheereenheid Zuid-Holland (FBE) het 'Faunabeheerplan smient Zuid-Holland 2017-2023' opgesteld. Dat faunabeheerplan is getoetst en goedgekeurd.

Het goedkeuringsbesluit is via een bezwaarprocedure aangevochten door de Vogelbescherming en de Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland. De bezwarencommissie adviseerde om beide bezwaren ongegrond te verklaren. Conform dat advies is besloten om het goedkeuringsbesluit in stand te laten. Beide partijen hebben vervolgens de stap naar de rechter gezet, hetgeen heeft geresulteerd in de uitspraak van 3 december 2019 waarin de rechtbank Den Haag oordeelde dat wij het faunabeheerplan onterecht hebben goedgekeurd. Deze uitspraak betekent dat er geen gebruik kan worden gemaakt van de verleende vrijstelling om de smient te verjagen met ondersteunend afschot ter voorkoming van schade.

Er zijn meerdere redenen om tegen deze uitspraak in hoger beroep te gaan en een oordeel te ontvangen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- a. Het gevolg van de uitspraak van de rechtbank is dat het provinciale beleid, namelijk de door Provinciale Staten vastgestelde verordening en het door de FBE vastgestelde faunabeheerplan, niet uitgevoerd kan worden. Deze besluiten zijn goed onderbouwd en na uitgebreide behandeling, ook in Provinciale Staten, tot stand gekomen. Met het hoger beroep zetten we de ingezette beleidslijn voort.
- b. De rechtbank concludeert dat er geen verschil van inzicht is tussen de betrokken partijen over de staat van instandhouding van de smient. Dat is niet juist, aangezien het door ons goedgekeurde faunabeheerplan tot de conclusie komt dat de staat van instandhouding gunstig is, terwijl de Vogelbescherming en Natuur en Milieufederatie betogen dat de staat van instandhouding ongunstig is. Juridisch gezien is het daarbij van belang dat er duidelijkheid komt over de rol die Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen spelen bij de beoordeling van de staat van instandhouding van soorten.
- c. Het is voor ons niet duidelijk wat het wettelijk kader is voor het toetsen van effecten op de staat van instandhouding. In het faunabeheerplan is geconcludeerd dat de gunstige staat van instandhouding voorlopig niet in het geding is, ook niet wanneer afschot van de smient plaatsvindt, maar dat desondanks het afschot beperkt zal worden door middel van een quotum.

Ten aanzien van deze zaken is het wenselijk om een oordeel te ontvangen van de Raad van State, vooral ook vanwege de ontwikkeling van toekomstig soortenbeleid en faunabeleid dat betrekking heeft op meer soorten dan alleen de smient.

Financieel en fiscaal kader

Voor het instellen van hoger beroep zijn griffierechten à € 532,00 verschuldigd.

Wanneer de Raad van State onverhoopt tot het oordeel komt dat het hoger beroep ongegrond is, bestaat de mogelijkheid dat de provincie de proceskosten van de wederpartij of wederpartijen dient te vergoeden. De hoogte van deze eventuele vergoeding is afhankelijk van de kosten die worden gemaakt en het gewicht dat door de Afdeling bestuursrechtspraak aan de zaak wordt

toegekend.

Bekostiging vindt plaats via het budget van Taak 1.4.7 'Biodiversiteit: beheer en onderhoud'.

Juridisch kader

Het gevolg van het ingediende hoger beroep is dat de Raad van State zich zal buigen over de eerder genoemde uitspraak van de rechtbank Den Haag. In hoofdlijnen zijn hierbij drie uitkomsten mogelijk:

- a. Het hoger beroep wordt gegrond verklaard, en in het kader van de finale geschillenbeslechting oordeelt de Raad van State ook over de eerder ingediende beroepen en daarmee over de vraag of het goedkeuringsbesluit bij het faunabeheerplan in stand kan blijven;
- b. Het hoger beroep wordt gegrond verklaard en de zaak wordt voor de inhoudelijke behandeling terugverwezen naar de rechtbank Den Haag;
- c. Het hoger beroep wordt ongegrond verklaard en de uitspraak van de rechter wordt bevestigd.

2 Voorafgaande besluitvorming

PS hebben vrijstelling verleend, GS hebben ter uitvoering daarvan het faunabeheerplan voor de smient goedgekeurd. Zie ook bij punt 1.

3 Proces

Het hoger beroep is afgestemd met de FBE, die ook hoger beroep heeft ingesteld.

4 Participatie

n.v.t.

5 Communicatiestrategie

PS worden geïnformeerd door middel van bijgevoegde brief en door middel van de antwoorden op de schriftelijke vragen met nummer 3592.

Op de website van de provincie worden door middel van een zogenoemde 'Q&A' feitelijke antwoorden gegeven op de meest gestelde vragen.