

Status

Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten

3 september 2024

Eindtermijn

30 september 2024

Onderwerp

Intrekken geweigerde aanvragen wegens plafondoverschrijding restauratie rijksmonumenten openstelling 2024 - alsnog verlenen

Advies

1. In te trekken alle weigeringen in de reeds afgesloten indienperiode op basis van het bereiken van het subsidieplafond 2024 in verband met het uitvoeren van het amendement van Provinciale Staten tot het ophogen van het subsidieplafond 2024 voor restauratie van rijksmonumenten met terugwerkende kracht van € 3.550.0000 naar € 5.750.00,00 en te verlenen de subsidies:

* 01 Te verlenen aan gemeente Gouda onder voorbehoud de projectsubsidie 2025-2027 ter grootte van 33% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 2.244.253,98 met een maximum van € 740.604,00 voor de restauratie van Stadhuis Gouda, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 259.396,00 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit. Dit betekent een verhoging van € 441.953,00 ten opzichte van de eerdere – en nu ingetrokken – beschikking.

* 02 Te verlenen aan SIMAV te Streefkerk een projectsubsidie 2024-2027 ter grootte van 49% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 371.529,14 met een maximum van € 182.049,00 voor de restauratie van de Wingerdse molen te Bleskensgraaf, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 1.542,64 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 03 Te verlenen aan Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard te Rotterdam een projectsubsidie 2024-2027 ter grootte van 49% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 283.755,17 met een maximum van € 139.040,00 voor de restauratie van de sluis Zevenhuizer verlaat te Zevenhuizen, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 59.745,92 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 04 Te verlenen aan BOEI BV te Amersfoort een projectsubsidie 2024-2027 ter grootte van 49,9% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 127.521,38 met een maximum van € 63.633,00 voor de restauratie van het mortuarium op het quarantaineterrein te Rotterdam, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 3.239,69 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 05 Te verlenen aan dhr de Boer onder voorbehoud een projectsubsidie 2025-2027 ter grootte van 50% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 772.745,20 met een maximum van € 386.373,00 voor de restauratie van boerderij Buitenplaats Ter Leede, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 133.296,00 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 06 Te verlenen aan gemeente Hoeksche Waard onder voorbehoud een projectsubsidie 2024-2027 ter grootte van 34,5% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 451.425,48 met een maximum van € 155.742,00 voor de restauratie van de kerktoren van de

Laurentiuskerk te Mijnsheerenland, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 12.300,37 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 07 Te verlenen aan BOEI BV te Amersfoort een projectsubsidie 2024-2027 ter grootte van 34,9% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 153.928,68 met een maximum van € 53.721,00 voor de restauratie van het keukengebouw van het quarantaineterrein te Rotterdam, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 7.286,93 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 08 Te verlenen aan onder voorbehoud een projectsubsidie 2024-2027 ter grootte van 39,5% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 342.579,85 met een maximum van € 135.319,00 voor de restauratie van de wagenshuur Hoogkraan, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 168.061,82 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 09 Te verlenen aan gemeente Rijswijk onder voorbehoud een projectsubsidie 2024-2027 ter grootte van 45% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 599.737,88 met een maximum van € 269.882,00 voor de restauratie van De Voorde te Rijswijk, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 168.886,14 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 10 Te verlenen aan Stichting Fundatie Jacob Bane te Sommelsdijk een projectsubsidie 2025-2027 ter grootte van 44% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 141.044,13 met een maximum van € 62.059,00 voor de restauratie van Fundatie Jacob Bane, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 21.392,93 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 11 Te verlenen aan BOEI BV te Amersfoort een projectsubsidie 2024-2027 ter grootte van 44,9% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte kosten van € 174.562,98 met een maximum van € 78.379,00 voor de isoleerbarak op het quarantaineterrein te Rotterdam, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 53.828,88 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 12 Te verlenen aan BOEI BV te Amersfoort een projectsubsidie 2024-2027 ter grootte van 44,9% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 178.583,42 met een maximum van € 80.184,00 voor de restauratie van de ziekenhuisbarak van het quarantaineterrein te Rotterdam, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 17.165,82 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 13 Te verlenen aan Stichting Grote of Sint Jacobskerk te Den Haag onder voorbehoud een projectsubsidie 2025-2027 ter grootte van 49% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 121.087,59 met een maximum van € 59.333,00 voor de restauratie van het Metzler orgel, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 15.383,28 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

* 14 Te verlenen aan Stichting 't Blauwe Huus te Ouddorp een projectsubsidie 2024-2027 ter grootte van 50% van de beoordeelde en als subsidiabel aangemerkte begrote kosten van € 109.071,87 met een maximum van € 54.536,00 voor de restauratie van duinboerderij 't Blauwe Huus, waarbij het meerdere gevraagde subsidiebedrag van € 18.566,06 geweigerd wordt op grond van de beoordeling van de kosten op subsidiabiliteit.

2 Vast te stellen de brieven waarmee aan 14 aanvragers het voorgaande besluit meegedeeld wordt:

* 01 gemeente Gouda voor de aanvraag voor de restauratie van Stadhuis Gouda;

- * 02 SIMAV te Streefkerk voor de aanvraag voor de restauratie van de Wingerdse molen te Bleskensgraaf;
- * 03 Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard te Rotterdam voor de aanvraag voor de restauratie van de sluis Zevenhuizer verlaat te Zevenhuizen;
- * 04 BOEI BV te Amersfoort voor de aanvraag voor de restauratie van het mortuarium op het quarantaineterrein te Rotterdam;
- * 05 Te verlenen aan te Sassenheim voor de aanvraag voor de restauratie van boerderij Buitenplaats Ter Leede;
- * 06 gemeente Hoeksche Waard voor de aanvraag voor de restauratie van de kerktoren van de Laurentiuskerk te Mijnsheerenland;
- * 07 BOEI BV te Amersfoort voor de aanvraag voor de restauratie van het keukengebouw van het quarantaineterrein te Rotterdam;
- * 08 Te verlenen aan voor de aanvraag voor de restauratie van de wagenschuur Hoogkraan te Leidschendam;
- * 09 gemeente Rijswijk voor de aanvraag voor de restauratie van De Voorde te Rijswijk;
- * 10 Stichting Fundatie Jacob Bane te Sommelsdijk voor de aanvraag voor de restauratie van Fundatie Jacob Bane;
- * 11 BOEI BV te Amersfoort voor een aanvraag voor de restauratie van de isoleerbarak van het quarantaineterrein te Rotterdam;
- * 12 BOEI BV te Amersfoort voor een aanvraag voor de restauratie van de ziekenhuisbarak van het quarantaineterrein te Rotterdam;
- * 13 Stichting Grote of Sint Jacobskerk te Den Haag voor een aanvraag voor de restauratie van het Metzler orgel;
- * 14 Stichting 't Blauwe Huus te Ouddorp voor een aanvraag voor de restauratie van duinboerderij 't Blauwe Huus.

3. Vast te stellen de publiekssamenvatting.

4. Vast te stellen de brief waarmee PS geïnformeerd worden over de afhandeling van Amendement 811.

Besluit GS

Vastgesteld met een machtiging voor de portefeuillehouder om in de brieven aan de partijen die alsnog subsidie zullen ontvangen de passage over het intrekken van de eerdere weigeringsbeschikking positiever te formuleren.

Bijlagen

- 01 alsnog verlenen restauratie stadhuis Gouda - gemeente Gouda 2024-00152_019
- 02 alsnog verlenen Wingerdse molen Bleskensgraaf - SIMAV te Streefkerk 2024- 00134_028
- 03 alsnog verlenen sluis Zevenhuizer verlaat - HHSK te Rotterdam 2024-00114_022
- 04 alsnog verlenen restauratie quarantaineterrein mortuarium - BOEI BV Amersfoort 2024-00163_017
- 05 alsnog verlenen restauratie boerderijk Buitenplaats Ter Leede Sassenheim – 2024-00169_012
- 06 alsnog verlenen restauratie kerktoren Mijnsheerenland - gemeente Hoeksche Waard 2024-00167_014
- 07 alsnog verlenen restauratie quarantaineterrein keukengebouw Rotterdam - BOEI BV Amersfoort 2024-00161_015

- 08 alsnog verlenen restauratie wagenshuur Hoogkraan Leidschendam - dhr van Dijk 2024-00173_018
- 09 alsnog verlenen restauratie De Voorde te Rijswijk - gemeente Rijswijk 2024-00160_015
- 10 alsnog verlenen restauratie Fundatie Jacob Bane Sommelsdijk - St Fundatie Jacob Bane 2024-00062_017
- 11 alsnog verlenen restauratie quarantaineterrein isoleerbarak Rotterdam - BOEI BV Amersfoort - 2024-00159_017
- 12 alsnog verlenen restauratie quarantaineterrein ziekenbarak Rotterdam - BOEI BV Amersfoort 2024-00165_023
- 13 alsnog verlenen restauratie Metzler orgel -St Grote of Sint Jacobskerk Den Haag 2024-00151_022
- 14 alsnog verlenen restauratie duinboerderij t Blauwe Huus Ouddorp - St t Blauwe Huus 2024-00143_022
- Brief aan PS vanuit GS inzake afhandeling Amendement A811 restauratie rijksmonumenten
- Bijlage A – intern juridisch advies
- Bijlage B – juridisch advies Pels Rijcken

1 Toelichting voor het College

Bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2024 is door PS een amendement aangenomen om het plafond voor de openstelling voor restauratie van rijksmonumenten 2024 alsnog met terugwerkende kracht te verhogen naar € 2.200.000,00. In Amendement 811 bij de Voorjaarsnota is aangegeven dat het subsidieplafond wordt verhoogd t.b.v. de in 2024 ingediende aanvragen die enkel en alleen geweigerd zijn op grond van het bereiken van het subsidieplafond. De weigeringsbesluiten zijn echter reeds genomen en verzonden. Deze weigeringsbesluiten dienen daarom te worden ingetrokken en nieuwe besluiten moeten worden genomen. Daartoe dient dit voorstel. Het totaal wat nu alsnog beschikt wordt (in aanvulling op wat al beschikt is) – het totaal van de weigeringen op basis van overschrijding van het subsidieplafond – bedraagt overigens € 2.162.203,00 zodat een bedrag van €37.797,00 overblijft. Dit bedrag zal mogelijk ingezet worden voor bezwaren.

Er vindt voorsnog geen bevoorschotting plaats omdat niet helder is of de projecten inmiddels wel al gestart zijn.

Het advies is dan ook om het amendement uit te voeren alhoewel hier juridische kanttekeningen bij de plaatsen zijn, zie hiervoor het juridisch kader.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW : € 2.162.203,00

Programma : Ambitie 4 - Concurrerend Zuid-Holland

Financiële risico's : In de Voorjaarsnota 2024 is door PS een amendement aangenomen om het plafond met terugwerkende kracht te verhogen naar € 5.750.000,00. Het bedrag van € 2.200.000,00 is onttrokken uit de financiële ruimte. Er zijn financiële risico's. Er wordt getwijfeld over de juridische rechtmatigheid van dit besluit, zie "Juridisch kader" hierna volgende. Dit zou consequenties kunnen hebben voor de controleverklaring bij de jaarrekening 2024. De accountant toetst de jaarrekening op doelmatigheid en rechtmatigheid. Bij het onderdeel "Juridisch kader" is een nadere onderbouwing van het risico beschreven. Extern juridisch advies geeft aan dat het risico niet groot wordt geacht.

Juridisch kader

De interne juristen, Juridische Kwaliteitszorg (JK) gaven in een soortgelijke situatie in 2021 aan dat op deze wijze subsidie te verlenen de beslissingen niet (volledig) rechtmatig genomen kunnen worden (zie bijlage A), vanwege de volgende 2 punten:

1. Het verhogen van het subsidieplafond nadat de indieningstermijn voor de subsidieregeling is gesloten, staat op gespannen voet met het tendersysteem van de Subsidieregeling restauratie rijksmonumenten Zuid-Holland. De interne juristen zijn van mening dat het verhogen van het subsidieplafond moet worden bekendgemaakt vanwege de transparantie en om alle mogelijke potentiële aanvragers/gegadigden een gelijke kans te geven bij het indienen van een aanvraag.
2. Ambtshalve intrekking van besluiten is in beginsel mogelijk mits daarbij de rechtszekerheidsbeginsel in acht wordt genomen en daarbij geen rechten van derden worden geschonden. Gezien het verdeelsysteem van de subsidies in de vorm van een tender zou het subsidieplafond voor iedereen vooraf bekend moeten zijn (zie boven). Derde belanghebbenden worden mogelijk geschaad in hun belangen omdat zij geen aanspraak kunnen maken op de vrijgekomen middelen doordat het subsidieplafond is verhoogd. Daarnaast kunnen in het kader van

de rechtszekerheidsbeginsel vraagtekens gezet worden bij de ambtshalve intrekking van de reeds geweigerde – en in rechte onaantastbaar/onherroepelijk geworden – besluiten.

Op basis van bovengenoemde constatering is in 2021 extern juridisch advies gevraagd aan Pels Rijcken (bijlage B) omdat er toen een gelijke situatie is ontstaan. Pels Rijcken is, in tegenstelling tot de interne juristen, van mening dat uitvoering geven aan het amendement reeds is gelegitimeerd door het feit dat PS het amendement hebben aangenomen en dat rechtmatig uitvoering kan worden gegeven aan het amendement. Wij volgen hierin het standpunt van Pels Rijcken ondanks het feit dat onze interne juristen denken dat PS onbedoeld met het amendement een besluit hebben genomen, wat met inachtneming van toepasselijke regelgeving, jurisprudentie en literatuur op deze wijze niet (volledig) rechtmatig uitvoerbaar kan zijn. Pels Rijcken acht het juridische risico zeer klein om de volgende redenen:

1. Het nadeel van die “niet-aanvragers” is zeer beperkt omdat binnen afzienbare tijd alsnog subsidie kan worden aangevraagd (toen was de volgende openstellingsperiode per 1 december 2021 en nu gaat de regeling weer open per 1 december 2024). Bovendien leidt de uitvoering van het amendement ertoe dat het voor volgende subsidieronde beschikbare budget niet wordt belast met (opnieuw ingediende) aanvragen.

Pels Rijcken constateert ook dat ‘niet aanvrager’ niet als belanghebbende kunnen opkomen tegen de besluiten waarin besluitvorming was gericht tot de nu 14 (deels) geweigerde aanvragers wordt herzien.

2. Pels Rijcken stelt dat het intrekken van de eerdere weigeringen niet in strijd is met de rechtzekerheidsbeginsel en geen rechten van derden worden geschaad, in tegenstelling tot de interne juristen. De geadresseerden van de weigeringsbesluiten zullen niet door de intrekking van de weigeringsbesluiten worden benadeeld. Datzelfde geldt voor de indieners van de aanvragen die wel gehonoreerd zijn.

Op basis van bovenstaande informatie en de eerdere situatie in 2021 wordt vanuit de beleidsafdeling geadviseerd om toch uitvoering te geven aan amendement 811, ook omdat:

- Er is maatschappelijk gezien een goede reden om meer geld beschikbaar te stellen voor de restauratie van rijksmonumenten. Het nut en het maatschappelijke doel dat hiermee wordt beoogd, staan niet ter discussie. Er wordt voorzien in een aantoonbare behoefte.
- Naar aanleiding van het amendement zijn verwachtingen gewekt bij de eigenaren die een weigering op basis van het subsidieplafond hebben ontvangen (PS hebben zelf hierover ook gecommuniceerd richting de pers). Er is een risico op onbehoorlijk bestuur.
- Door aan de geweigerde aanvragen nu alsnog subsidie te verstrekken, wordt de druk op het subsidieplafond in 2025 lager. Er wordt nu een “boeggolf” weggewerkt, die al enige jaren wordt meegesleept.
- Indien eigenaren opnieuw een aanvraag moeten indienen, terwijl zij al zijn gestart met de werkzaamheden, komen zij niet meer in aanmerking voor subsidie conform de subsidieregeling.
- Het betreffen uitvoeringsgerede projecten. Hoe langer het duurt voordat een besluit wordt genomen, hoe langer projecten worden uitgesteld terwijl de onderhoudsstaat in de tussentijd achteruit gaat (met mogelijk hogere subsidievraag). Dit is niet in de geest van het amendement.

Advisering Juridische Kwaliteitszorg

Met betrekking tot onderhavige besluitvorming geeft Juridische Kwaliteitszorg (JK) het volgende aan.

In een vergelijkbare casus in 2021 heeft afstemming plaatsgevonden. Ten aanzien van de voorliggende workflow heeft onvoldoende, of eigenlijk geen afstemming plaatsgevonden, omdat men er blijkbaar van uit is gegaan dat de JK op dezelfde wijze zouden adviseren. Dit is een onterechte verwachting gelet op de wijze waarop de advisering in 2021 destijds tot stand is gekomen. JK is daarom genoodzaakt een 'niet akkoord' te geven op de workflow indien de onderstaande opmerkingen niet verwerkt zullen worden in de workflow. Indien deze opmerkingen wel worden overgenomen in de workflow, kan JK een 'akkoord met wijzigingen' geven omdat op die manier hun standpunt in het GS-voorstel inzichtelijk is gemaakt. Hieronder zijn de opmerkingen van JK opgenomen:

Het klopt, dat in oktober 2021 met betrekking tot de workflow Restauratie Monumenten zich een soortgelijk geval heeft voorgedaan. Toentertijd is vanuit Juridische Zaken, inmiddels Juridisch Kwaliteitszorg, akkoord gegeven omdat het eenmalig zou zijn. Inhoudelijk waren en zijn zij het nog steeds niet eens met de gekozen insteek. Hun standpunt ten aanzien van deze gevallen is nog steeds hetzelfde standpunt als aangegeven bij de workflow in 2021. JK verwijst daarom ook naar het destijds afgegeven Intern juridisch advies (Bijlage A bij het Voorstel voor besluitvorming) en is daarom genoodzaakt (wederom) een akkoord met wijziging te geven.

Net zoals de vorige keer verwacht JK dat wordt gewezen naar het toentertijd door Pels uitgebrachte advies. Echter, de omstandigheden zijn ondertussen veranderd, waardoor dit advies op onderdelen in ieder geval niet meer de werking kan hebben, die het toen had. Van belang daarbij is allereerst dat Pels de door JK benoemde juridische onjuistheden heeft onderkend.

Pels geeft echter in het advies aan dat de risico's gering zijn, met name het risico op precedentwerking. Het is discutabel of, gelet op de huidige besluitvorming (en vergelijkbare besluiten bij andere subsidieregelingen) dit standpunt van Pels vol kan worden gehouden. Precedentwerking blijkt inmiddels een feit te zijn (zie de besluiten in 2014, 2018, 2021 en het besluit bij de Subsidieregeling Wonen in 2022). Daardoor kan inmiddels terecht worden gesproken over een groot risico c.q. een geëffectueerd risico dat zich uitstrekt over alle subsidieregelingen van de provincie. Immers, bij alle regelingen kan bij amendement ervoor worden gezorgd dat geweigerde aanvragen alsnog gehonoreerd worden. En daarmee wordt de subsidiesystematiek, zoals voorgeschreven vanuit de Awb, deels buiten werking gesteld.

Verder is Pels van mening dat deze wijze van subsidieverstrekking rechtmatig is, omdat hiermee uitvoering wordt gegeven aan een door PS vastgesteld amendement. JK volgt hierin het standpunt van Pels gedeeltelijk. Ook al is het PS besluit conform de hiervoor geldende regels tot stand gekomen en is daarmee sprake van een democratisch gelegitimeerd besluit. PS zijn op dit punt in ieder geval niet bevoegd de Algemene wet bestuursrecht opzij te zetten. Uitvoering van het amendement op deze wijze betekent dus onrechtmatige besluitvorming door GS met alle risico's van dien. Pels erkent dus schending van de Awb door GS als besluitvorming op deze wijze wordt vormgegeven, maar acht dit risico zeer klein. Daarbij kan verder nog worden opgemerkt, dat het budgetrecht weliswaar bij PS ligt, maar dat dit niet zover kan gaan dat PS defacto besluiten over individuele gevallen, daar waar GS wettelijk bevoegd is.

Kortom, de juristen bij Juridische Kwaliteitszorg constateren nu op grond van de door haar bij de besluitvorming in 2014, 2018 gestelde overwegingen dat wederom op dezelfde wijze wordt gehandeld, nu sprake is van een duidelijke precedentwerking. In 2021 kon nog beargumenteerd

worden dat het ging om een incidentele gang van zaken binnen PZH. Indien door PZH nogmaals op eenzelfde wijze wordt besloten, kan dit besluit niet meer als incidenteel worden bestempeld. Dit betekent dat men – met een beroep op het gelijkheidsbeginsel – zich eventueel zou kunnen beroepen op de intrekingsbesluiten n.a.v. het verhogen van het subsidieplafond. Een belanghebbende kan immers eisen in dezelfde omstandigheden dezelfde behandeling te krijgen. Bovendien zouden de extra vrijgekomen middelen voor alle potentiële aanvragers – aanvragers die zouden kunnen aanvragen – beschikbaar moeten zijn. Dat is nu niet het geval en derhalve ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

2 Voorafgaande besluitvorming

Tijdens de openstelling 2024 van de Subsidieregeling restauratie rijksmonumenten Zuid-Holland 2013 voor de paragraaf Restauratie rijksmonumenten zijn 26 aanvragen beoordeeld en gerangschikt. Vooraf was een subsidieplafond gepubliceerd van € 3.550.000,00. Deze aanvragen kwamen in totaal op een gevraagde subsidie van € 8.301.199,83 en overschreden hiermee het plafond met 234%. Na de rangschikking en beoordeling van de begrotingen op subsidiabiliteit bleek dat 1 aanvraag een weigering kreeg op basis van de beoordeling van de kosten. Niet alle kosten waren niet subsidiabel gesteld en de verlenen subsidie kwam op een dusdanig laag bedrag aan te verstrekken subsidie dat dit niet boven het minimaal te verlenen subsidiebedrag uitkomt. De overige 29 aanvragen kwamen na beoordeling op een bedrag van € 5.712.203,00 aan te verstrekken subsidie. Gelet op het subsidieplafond van € 3.550.000,00 betekende dit dat 16 aanvragen subsidie konden krijgen en de overige aanvragen geweigerd moesten worden. Dit is uitgevoerd. Overigens heeft de laatste aanvraag van de 16 (ofwel nummer 16) maar deels de te verstrekken subsidie gekregen omdat het plafond niet voldoende hoog was om de subsidie te verstrekken die uit de beoordeling van de kosten voortvloeit.

3 Proces

Met dit besluit wordt uitvoering gegeven aan Amendement 811. Hoewel er juridische kanttekeningen te plaatsen zijn bij dit besluit, zoals hierboven geschetst, zijn er ook andere risico's verbonden aan het niet uitvoeren van het amendement, zoals hierboven bij de afwegingen van de beleidsafdeling zijn geschetst. Er zijn bestuurlijke risico's aan het niet uitvoeren van het amendement conform het besluit van PS. Indien er geen uitvoering wordt gegeven, zal aan PS moeten worden voorgesteld om de middelen op een andere wijze te besteden. Omdat PS in amendement 811 duidelijk hebben aangegeven waarvoor de middelen bedoeld zijn, zijn er bovendien verwachtingen gewekt bij de subsidieaanvragers die eerder een subsidieweigering op basis van bereiken van het subsidieplafond hebben ontvangen. Indien GS besluiten om de middelen op een andere wijze te besteden, is er een kans op onbehoorlijk bestuur en bezwaren. Daarnaast worden met dit voorstel uitvoeringsgerede restauratieprojecten gesubsidieerd. Indien er geen subsidie wordt verleend, zal in een volgende tranche opnieuw subsidie moeten worden aangevraagd. Dit betekent uitstel van de restauratie en daarmee verder verval van het rijksmonument (met oplopende kosten). Tot slot zijn er een aantal aanvragers, die al meerdere jaren achter elkaar, een subsidieweigering hebben ontvangen vanwege het bereiken van het subsidieplafond. Indien zij keer op keer een weigering ontvangen, zullen zij ontmoedigd raken en mogelijk geen aanvraag meer indienen. Dit zal uiteindelijk leiden tot verpaupering van de betreffende rijksmonument.

Diverse subsidies worden onder voorbehoud verleend. Dit is om de omgevingsvergunning nog niet onherroepelijk is. Zodra de vergunning onherroepelijk is, zal het voorbehoud vervallen.

Indien u instemt met voorliggend voorstel voor besluitvorming, zullen bijgaande brieven aan de subsidieontvangers worden verstuurd. Daarnaast is er contact met de aanvragers, zodat de provincie, de werkzaamheden kan volgen.

4 Participatie en rolneming

n.v.t.

5 Communicatiestrategie

Er is naar aanleiding van het met terugwerkende kracht verhogen van het subsidieplafond reeds een publicatie geweest over het ingediende amendement. Hierbij zijn bewust de betreffende rijksmonumenten nog niet aangegeven. Uit deze publicatie blijkt helder wat PS voor ogen had. De aanvragers welke een weigering hebben gehad op basis van overschrijding van het subsidieplafond verwachten op grond hiervan een intrekking van de weigering en een subsidieverleningsbeschikking. Na besluitvorming door het college zal er door middel van een nieuwsbericht gepubliceerd worden welke monumenten alsnog subsidie zullen ontvangen.