



provincie **HOLLAND**
ZUID

GS-Voorstel

Besluitnummer

PZH-2019-68 1462108 (DOS-2018-0005283)

Status
A-openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
19 februari 2019

Eindtermijn
20 februari 2019

Onderwerp

Klacht met betrekking tot gedragingen van uw college in haar rol van interbestuurlijk toezichthouder bij de afhandeling van de asbestbrand in 2015 te Wateringen.

Advies

1. Overeenkomstig het advies van de klachtfunctionaris de onderliggende klacht met betrekking tot uw gedragingen in de rol van interbestuurlijk toezichthouder bij de afhandeling van de asbestbrand in 2015 te Wateringen ongegrond te verklaren.
2. De brief met de beslissing op de klacht aan klager vast te stellen.
3. De publiekssamenvatting over de beslissing op de klacht van klager van 19 februari 2019 vast te stellen.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

- Rapport van bevindingen en advies van de klachtfunctionaris van 4 februari 2019
- Brief met de beslissing op de klacht

1 Toelichting voor het College

Naar aanleiding van de gang van zaken rondom het proces van interbestuurlijk toezicht (hierna: IBT) betreffende de afhandeling van de asbestbrand in 2015 te Wateringen heeft een bewoner van de gemeente Westland op 12 juli 2018 een klacht als bedoeld in hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht ingediend. Kort samengevat komt de klacht op het volgende neer:

- Klager is van oordeel dat uw college in haar rol als interbestuurlijk toezichthouder bij de asbestbrand onvoldoende voortvarend en adequaat heeft gehandeld, klager onvoldoende serieus heeft genomen en klager, en daarmee ook de overige omwonenden, onjuist hebben geïnformeerd met betrekking tot de risico's voor de volksgezondheid.
- Uw college zou zich bij het IBT-proces hebben laten beïnvloeden door de gemeente Westland en is derhalve partijdig.

Op 4 februari jl. heeft de klachtfunctionaris, na klager op 17 januari jl. gehoord te hebben, advies uitgebracht ten aanzien van voornoemde klacht. De klachtfunctionaris heeft uw college geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren. Het is de klachtfunctionaris namelijk niet gebleken dat uw college zich ten aanzien van de door klager genoemde aspecten onbehoorlijk heeft gedragen. Er bestaat geen aanleiding het advies niet over te nemen. Derhalve wordt voorgesteld de klacht conform het advies ongegrond te verklaren.

Financieel en fiscaal kader

-

Juridisch kader

Tegen een beslissing op een klacht staat geen beroep open. Wel kan klager als hij zich niet kan verenigen met de beslissing op de klacht een klacht indienen bij de Nationale ombudsman. Dat kan tot één jaar na de verzenddatum van de beslissing op de klacht.

2 Proces

Klager heeft op 23 juni 2018 contact gezocht met vertegenwoordigers van uw college, omdat uit een door klager ingesteld onderzoek zou blijken dat de gemeente bij de opruiming van het asbest niet overeenkomstig de vigerende wet- en regelgeving heeft gehandeld, waardoor niet met zekerheid gesteld kan worden dat alle vrijgekomen asbest is opgeruimd. Zo waren er kort na de asbestbrand geen wettelijke verplichte asbestinventarisatierapporten. Het eerder door uw college opgestarte IBT-traject jegens de gemeente Westland zou derhalve ten onrecht zijn gestopt. Op 12 juli 2018 is door klager een klacht ingediend bij de provincie Zuid-Holland, omdat hij van oordeel is dat de provincie, naar aanleiding van zijn bevindingen, ten onrechte geen actie heeft ondernomen.

Na indiening van de klacht is er contact geweest met klager. Uiteindelijk heeft dit contact ertoe geleid dat klager, vanwege vermeende nieuw gebleken feiten en omstandigheden, een verzoek tot toepassing van IBT jegens de gemeente Westland bij uw college heeft ingediend.

Vervolgens is, in overleg met partijen, de behandeling van de klacht aangehouden in verband met

een eventueel door de gemeente te houden raadsenquête en een tussen de provincie en klager aan te gaan informeel gesprek.

In de tussentijd heeft bezwaarde op verschillende momenten meerdere stukken ingediend en is gebleken dat de gemeenteraad van Westland op 16 oktober 2018 een motie tot een raadsenquête heeft weggestemd. Uiteindelijk heeft op 6 december 2018 een informeel gesprek plaatsgevonden. Klager heeft na dit gesprek te kennen gegeven teleurgesteld te zijn over het gesprek en heeft bij e-mail van 11 december 2018 verzocht om niet langer het besluit op zijn verzoek tot toepassing van IBT af te wachten maar direct de klachtprocedure voort te zetten. Bij dit verzoek heeft klager zijn klacht nader gespecificeerd. Direct daarna is overgegaan tot het inplannen van een klachtzitting. De klachtfunctionaris heeft vervolgens advies uitgebracht aan uw college en heeft daarbij geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren.

Het besluit op het verzoek van klager tot toepassing van IBT en daarbij behorende bestuurlijke interventieladder is momenteel in voorbereiding. Op korte termijn wordt op dit verzoek een besluit verwacht. Tegen dit besluit tot het al dan niet doorlopen van het IBT-traject jegens de gemeente Westland staat geen bezwaar en beroep open.

3 Communicatiestrategie

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. Klager wordt geïnformeerd over het GS-besluit, en het rapport van bevindingen en advies van de klachtenfunctionaris. Verder vindt geen actieve communicatie over dit besluit plaats.