

Ontvangen reacties

Adviesraad Stompwijk.....	3
Vereniging Vrienden van Vlietland, Vogelwerkgroep Vlietland, Werkgroep Milieubeheer Leiden, Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart, Recreatiecentrum Vlietland B.V., Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten.	5
Vereniging Actiecomité Stop Geluidsoverlast A4.....	8
Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid.....	23
Hotelboerderij Akkerlust.....	26
	27
Staatsbosbeheer.....	29
Gemeente Voorschoten.....	30
Gemeente Leidschendam-Voorburg.....	33

VvE Netwerk Voorschoten

[redacted] Voorschoten

Geachte mevrouw Koning en heer Vermeulen,

Eenzijds zijn wij verheugd over de voortgang om de motie 867 tot uitvoering te brengen, maar anderzijds zijn wij niet gelukkig met de uitkomst van het Sweco-rapport.

Een verlaging van de geluidshinder met 3dB is geluidstechnisch een magere reductie, maar de mededeling dat de bewoners van appartementen aan de Vlietzijde zelfs hiervan niets zullen merken is schokkend. Ons inziens voldoet het Sweco-rapport dan ook niet aan het belangrijke punt van een 'adequate geluidswerende voorziening'.

Wij ondersteunen krachtig het verzoek van het Actiecomité Stop Geluidsoverlast A4 om de werking van een hoger scherm te berekenen en in de uitvoeringsvoorstellen op te nemen.

Wij begrijpen dat u aarzelingen zou kunnen hebben over mogelijk hogere kosten.

Een oplossing hiervoor, die op meerdere punten positief zou uitpakken, is het achterwege laten van het scherm ter hoogte van de Vogelplas. Deze punten zijn de navolgende:

- van Stompwijkse zijde bestaat bezwaar tegen dit scherm;
- uit het Sweco-rapport blijkt dat dit tracé een relatief duur deel is;
- het derde positieve element is dat het tegemoet komt aan het eerste punt van de overwegingen in de motie, te weten openheid en landschappelijk karakter.

De ongetwijfeld resulterende geluidsreductie van een hoger scherm, tezamen met de bovenstaande punten zou in grote mate een win-win situatie betekenen de meest betrokkenen in Stompwijk en Voorschoten, en in overwegende mate in lijn zijn met de motie 867.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
coördinatoren VvE Netwerk Voorschoten



Email: adviesraad@Stompwijk.nl

Correspondentieadres: [REDACTED]
[REDACTED] Leidschendam-Voorburg

Aan: Provinciale staten Zuid Holland

T.a.v. [REDACTED]

Gemeente Leidschendam Voorburg

T.a.v. [REDACTED]

Betreft: reactie op rapport Uitvoering motie 867 geluid beperkende maatregelen A4/Vlietland

Stompwijk, 23 november 2020

Geachte provinciale staten, gemeente Leidschendam Voorburg

In navolging op onze brief van januari 2019 aan de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg uw aandacht voor deze brief. Graag willen wij vanuit de Adviesraad Stompwijk nogmaals reageren op de discussie die momenteel gevoerd wordt rondom geluid beperkende maatregelen rondom de A4/vlietland. Voornamelijk geïnitieerd vanwege klachten uit de gemeente Voorschoten.

Wij zijn groot voorstander voor het nemen van maatregelen richting de bewoners van Voorschoten. Wij kunnen ons voorstellen dat het geluid van de rijksweg tot klachten leidt.

Echter, wij vinden dat nog steeds de geluidsdruk die bewoners van het buitengebied van Stompwijk ervaren en nog erger de verwachting van de verslechtering van de geluidsdruk vanwege de te nemen maatregelen, onderbelicht zijn in de gegeven reacties.

Eerdere vragen die gesteld zijn door ons en door bewoners rondom het paddemoes in Stompwijk zijn afgedaan met de beantwoording dat de geluidsdruk in Stompwijk binnen de normen blijft en tevens dat de voorgenomen maatregelen geen verslechtering teweeg brengen. Als wij echter het hierboven aangehaalde rapport bekijken lijken de berekeningen en conclusies anders te beweren. Ik wil hiermee verwijzen naar de geluidstekeningen op pagina 10 van het rapport voor de huidige situatie en daarnaast de tekeningen op pagina 23 en 25 van de situatie na de maatregelen. Op deze tekeningen is goed te zien dat ter hoogte van de door u gebruikte secties 3 en 4 er een hoge geluidsdruk ligt rondom de bewoonde gebieden. Hierbij is voor sectie 3 zelfs de grens met >63 dB zelfs zeer dicht bij de bebouwing. De gele zones strekt zich uit tot bijna de volledige bebouwing van de Stompwijkseweg vanaf de bebouwde kom van Stompwijk tot aan Leidschendam. Hiermee is de

verwachte geluidsdruk zelfs aanzienlijk hoger dan in de wijken waar de maatregelen voor genomen worden.

Wij zouden dan ook graag meer aandacht in de discussies en berekeningen zien voor onze bewoners van het gebied. Wij kunnen ons voorstellen dat de argumenten rondom de panorama's van pagina 15 zwaar wegen in de afweging. Maar deze geven wel ruimte om in ieder geval ter hoogte van de secties 3 en 4 ook aan de Stompwijkse kant van de A4 geluid beperkende maatregelen te nemen. Dit zou kunnen door bv het bestaande scherm van de Meerburgerhaven door te trekken tot de hoogte van de Meeslouwerplas, waarbij de ergste overlast al wordt beperkt.

Tevens zouden wij graag zien dat in de berekeningen wordt aangegeven wat de effecten zijn van meer geluidwerende oplossingen voor de wanden aan de westelijke kant van de A4 om de verslechtering richting Stompwijk zoveel mogelijk te beperken.

Wij realiseren ons dat we vrij lang gewacht hebben met onze reacties. In eerdere gesprekken hebben wij onze zorgen geuit. Maar helaas blijken deze nog geen echter plaats in de discussie te krijgen. Vandaar deze meer formele reactie.

In afwachting van uw reactie volgen wij de discussie met interesse.

Namens de Adviesraad Stompwijk



Vereniging Vrienden van Vlietland, Vogelwerkgroep Vlietland, Werkgroep Milieubeheer Leiden, Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart, Recreatiecentrum Vlietland B.V., Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten.

**Vereniging Vrienden van Vlietland,
Vogelwerkgroep Vlietland,
Werkgroep Milieubeheer Leiden,
Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,**
(organisaties die zitting hadden in de Klankbordgroep Herinrichting Meeslouwerplas)



p.a. [redacted] Leidschendam

+

Recreatiecentrum Vlietland B.V.,
[redacted] Leidschendam.
Vereniging tot Behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten

Leidschendam-Voorburg/Voorschoten, woensdag 27 november 2020.

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Betreft: onze reactie op versie 2 van het Sweco-rapport "Uitvoering Motie 867 Geluidbeperkende maatregelen Vlietland / Rijksweg A4" d.d. 20 november 2020

Geacht College,

Onze organisaties hebben intussen ook kennisgenomen van versie 2 van het Sweco-rapport "Uitvoering Motie 867 Geluidbeperkende maatregelen Vlietland / Rijksweg A4" d.d. 20 november 2020.

Wij beoordelen dit rapport tegen de achtergrond van:

- de Basisovereenkomst Herinrichting Meeslouwerplas en aanleg geluidswerende voorzieningen, zoals gesloten tussen de Provincie Zuid-Holland en BAM Wegen B.V. regio West op 26 augustus 2009 met een derdenbeding voor een aantal van onze organisaties,
- de constatering in hierboven bedoelde motie 867 dat "inwoners, gemeenten en organisaties rekenen op geluidswerende maatregelen na contracten en overeenkomsten in het verleden" en
- de nadrukkelijke Statenbrede wens van Provinciale Staten ervoor te zorgen, dat het vertrouwen van de gebiedspartijen in de provincie zou worden hersteld.

Een houten scherm

De voorkeur die we in onze vorige brief d.d. 21 oktober 2020 uitspraken voor een (aan weerszijden begroeid en geluid absorberend) houten scherm is door de nieuwe versie van het Sweco-rapport nog versterkt. Wij zien namelijk geen landschappelijke of ecologische meerwaarde van de in het rapport bepleite RWS wall ten opzichte van het door ons bepleite houten scherm.

Zo begrijpen wij bijvoorbeeld het pleidooi in het rapport niet, dat met de RWS wall *“aangesloten wordt bij de vormgeving van RWS over de gehele Rijksweg A4 en daarmee een herkenbare en zelfde lijn in het landschap wordt doorgezet”*. Het rapport vermeldt namelijk ook, dat langs de Grote plas en de Meeslouwerplas in Vlietland nu alleen een houten scherm mogelijk is, als gevolg waarvan langs Vlietland en de Vogelplas van noordoost naar zuidwest een afwisseling zou ontstaan van een RWS wall (in Vlietland zelf en op enige afstand van de A4), een houten scherm langs de A4 naast de Grote plas en de Meeslouwerplas en een RWS wall langs de A4 bij de Vogelplas. Dat zou dus bepaald niet voorzien in *“een herkenbare en zelfde lijn in het landschap”*. De houten schermen later vervangen door een RWS wall maakt de geluidwering in het totaal bovendien bijna drie miljoen euro (€ 2.750.000) duurder dan de houten schermen later verplaatsen.

Alle ecologische voordelen, die het rapport (op pagina 18) bovendien toekent aan de vulling van de korven van de RWS wall met *“resthout van de geplande veiligheidskap”* (*“voor allerlei kleine beesten aantrekkelijk als schuilplek, nestgelegenheid of als voedselbron”* bijvoorbeeld), treden ook op als het resthout gewoon in Vlietland achterblijft. Ook het argument, dat Rijkswaterstaat het voornemen heeft om *“de korven te voorzien van voorzieningen voor insecten, zoals bijenkasten of insectenhôtels”*, is niet overtuigend, omdat ook de houten schermen daarvan kunnen voorzien worden¹.

De planning en de snelheid

Wij herhalen hier het pleidooi in onze vorige brief om zo snel mogelijk een zo groot mogelijke geluidsreductie te bewerkstelligen. Daarom bepleiten wij het scherm nu al te plaatsen (in de huidige situatie van de A4 met 4 rijstroken) en het scherm later zo nodig te verplaatsen als de A4 zou worden verbreed tot 5 rijstroken.

Aannemende dat de planning die in bijlage 9 bij de vorige versie van het Sweco-rapport werd genoemd intussen niet is veranderd, pleiten wij er opnieuw voor deze planning in de praktijk ook aan te houden en geen nieuwe vertragingen te laten ontstaan.

De bewoners langs de Vliet

In het belang van de Voorschotenaren die langs de Vliet wonen herhalen wij hier ons verzoek om een berekening van de geluideffecten (en de kosten) van een 4 meter hoog scherm en inzicht in de (kosten van) maatregelen die je zou moeten nemen om - 5dB te realiseren².

Overigens verwachten wij, dat de zone in Vlietland en de Vogelplas vlak achter het scherm veel meer zullen profiteren van een hoger scherm dan de woningen langs de Vliet, want het verschil in geluidsniveau achter een 4 meter hoog en een 3 meter hoog scherm dempt heel snel uit naarmate je verder van het scherm komt en is na 1 kilometer vrijwel verdwenen. Dan heb je dus een veel duurder scherm waar de bewoners langs de Vliet niet

¹ Er bestaat overigens wel discussie over het juiste antwoord op de vraag of bijenkasten voor honingbijen, gezien de voedselconcurrentie met wilde bijen, wel een bijdrage leveren aan het vergroten van de biodiversiteit. Wij willen bij het opstellen en uitvoeren van concrete plannen voor voorzieningen voor insecten graag betrokken worden.

² Wat de uitgangspunten voor de berekeningen betreft zaait pagina 9 van het nieuwe Sweco-rapport helaas enige verwarring met de vermelding van het volgende uitgangspunt: *“De Rijksweg A4 en de RijnlandRoute zijn als geluidsbronnen meegenomen voor de geluidsberekeningen”*, terwijl op pagina 11 staat, dat *“de geluidwerende werking van de (in aanbouw zijnde) verbindingbogen van de RijnlandRoute (...) in de berekening voor de huidige situatie zijn meegenomen”* (vetgedrukte van ons). Zonder tegenbericht gaan wij ervan uit, dat de RijnlandRoute ook in de situatie met een tot 5 rijstroken verbrede A4 niet is meegenomen als geluidsbron, maar wat de verbindingbogen betreft alleen als geluidwering.

of nauwelijks van profiteren. Dat zal er - gezien de budgettaire beperkingen - ons inziens slechts toe leiden, dat er geen hoger scherm komt, omdat dat wel een stuk duurder is, maar niet beter voor de bewoners.

Wat betreft de vraag welke maatregelen genomen moeten worden om een effect van – 5 dB te verkrijgen verwijzen wij naar figuur 7 in het nieuwe Sweco-rapport, waarin te zien is dat het geluidsniveau ten westen van de Vliet t.h.v. tracédeel 2, 3 en 4 over de gehele lengte al met 3 à 5dB afneemt. Als de RijnlandRoute in gebruik genomen is, zal de geluidwering ten noorden van tracédeel 1 toch vooral moeten komen van de hoge wal die bij de aansluiting van de RijnlandRoute op de A4 zal worden aangelegd en niet van de geluidwerende maatregelen op grond van motie 867 waar het nu over gaat. Dat hoeft dus ook niet te leiden tot ‘pijnlijke’ keuzen tussen de geluidwerende maatregelen die nu aan de orde zijn. Bovendien is de geluidwering op tracédeel 4 ook van belang voor de nieuwe wijken langs de Kniplaan en de nieuwe wijken die in het Leidschendamse deel van de Duivenvoordecorridor tegen Haagwijk aan langs de Vliet gebouwd gaan worden.

Al met al is voor de bewoners aan de Vliet vooral van belang om:

- een scherm te plaatsen op de door de provincie te realiseren wal langs de A4 tussen de Jan Bakkersloot en de Vinkesloot, zodat hier een geluidwering van 4,5 meter boven de A4 ontstaat,
- ten noorden van de Vinkesloot zo snel mogelijk een hoge wal aan te leggen bij de aansluiting van de RijnlandRoute op de A4 en
- met voortvarendheid verder uitvoering te geven aan motie 811 vanwege de “aanmerkelijk geluiddempende effecten” van bomen en struweel, zoals de motie het doel daarvan verwoordt.

De aanbesteding

Daarnaast blijven wij het belangrijk vinden ter zake deskundige bedrijven bij de aanbesteding de vrijheid te geven met aanbiedingen te komen die - zonder een bepaald materiaal verplicht te stellen - voldoen aan de hierboven en in onze vorige brief genoemde algemene kwalificaties en met aanbiedingen die een grotere geluidsreductie realiseren dan berekend in het Sweco-rapport.

Zoals wij u op 29 oktober 2020 in onze mondelinge toelichting op onze vorige brief al hebben gezegd, stellen wij hier nogmaals voor onze organisaties t.z.t. de gelegenheid te geven te adviseren over de aanbestedingsstukken. Zoals ook op 29 oktober gezegd, zou u daarmee een krachtige bijdrage leveren aan het door de provincie beoogde herstel van vertrouwen.

Graag bereid deze brief nader bij u toe te lichten, met vriendelijke groet,

Namens de Vereniging Vrienden van Vlietland: [REDACTED]

Namens de Werkgroep Milieubeheer Leiden, de Vogelwerkgroep Vlietland en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart: [REDACTED]

Namens Recreatiecentrum Vlietland B.V.: [REDACTED]

Namens de Vereniging tot Behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten: [REDACTED]

Voor dezen: [REDACTED]

CC: [REDACTED] provincie Zuid-Holland

Vereniging Actiecomité Stop Geluidsoverlast A4

Aan: het College van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Cc:

- 
- 
- Wethouder Erika Spil (Voorschoten)

Betreft: Geluidwering langs de A4 - Reactie op rapport Bureau Sweco van 22 november 2020 inzake uitvoering motie 867

Datum: 27 november 2020

Betreft: Geluidwering langs de A4 - Reactie op rapport Bureau Sweco van 22 november 2020 inzake uitvoering motie 867

Datum: 27 november 2020

Geacht College,

Hierbij zenden we u onze reactie op het rapport *“Uitvoering Motie 867 Geluidbeperkende maatregelen - Vlietland / Rijksweg A4”*, van 20 november 2020, opgesteld door bureau Sweco.

Allereerst zijn we verheugd over het voornemen van de provincie om daadwerkelijk uitvoering te geven aan motie 867 en over te gaan tot het realiseren van een geluidwering langs de A4 ter hoogte van Voorschoten. Tegelijkertijd stelt het ons teleur dat de door Sweco geadviseerde geluidwering de geluidsoverlast die inwoners van Voorschoten ervaren niet of nauwelijks zal doen wegnemen.

Opmerking vooraf

We brengen u in herinnering dat de massale kap van bomen langs de A4 in 2016 en 2017 aanleiding was voor het ontstaan van ons actiecomité. Het effect van deze bomenkap was een toenemende geluidsoverlast voor inwoners van Voorschoten van het autoverkeer op de A4. Dit is in motie 867 erkend als *“constatering”*. In motie 867 is eveneens benadrukt dat inwoners van Voorschoten door deze geluidsoverlast een vermindering van woongenot ervaren. Met verwijzing naar analyses van de Wereld Gezondheids Organisatie (WHO) en het RIVM kan hieraan worden toegevoegd dat ook de gezondheid van mensen die geluidsoverlast ervaren, in het geding is.

Geluidsoverlast bij woningen in Voorschoten is groter dan het rapport aangeeft

Op de geluidscontourenkaarten in het rapport wordt gesteld dat de geluidbelasting op woningen aan de westzijde van de Vliet in Voorschoten maximaal 48 dB bedraagt. Dit is onjuist. We willen u erop wijzen dat uit geluidsonderzoek van de Omgevingsdienst Holland West, uitgevoerd in 2018, blijkt dat het jaargemiddelde aan geluidbelasting ter plaatse 52/53 dB bedraagt. Regelmatig wordt zelfs een geluidbelasting van 56/57 dB bereikt. Hierbij willen we nog opmerken dat dit geluid niet is afkomstig van andere bronnen dan de A4, omdat de meting plaatsvond aan de achterzijde van een woning langs de Vliet, slechts uitkijkend op Vlietland (waaronder de Meeslouwerplas en de A4), terwijl de omgeving van deze woning extreem verkeersluw is.

De rapportage van de Omgevingsdienst treft u hierbij als **bijlage** aan.

Geluidseffectiviteit van de voorgestelde geluidwering

Op **bladzijde 8** van het Swecorapport staat: *“Een adequate geluidswerende voorziening hebben we vertaald in een hoorbaar effect. Dit is het geval bij een afname van 3dB, wat gelijk staat aan een halvering van het geluid. Een halvering van het geluid willen we bereiken ter hoogte van de woningen in Voorschoten gelegen aan de rand van de wijken.”*

Volgens onafhankelijke geluidskundigen is een afname van 3dB voor het menselijk oor nauwelijks waarneembaar¹. Pas een afname van 5 dB is goed hoorbaar. De stelling in het rapport dat een afname van 3dB leidt tot een “halvering van het geluid” moge als technisch jargon gangbaar zijn, in het licht van de menselijke geluidbeleving, in dit geval de inwoners van Voorschoten, is deze bewering ronduit misleidend.

Helaas moeten we dus constateren dat de geluidwering die Sweco adviseert niet of nauwelijks zal leiden tot een geluidbeperking voor inwoners van Voorschoten. Blijkens de kaart van figuur 7 op **bladzijde 24**, wordt bij woningen aan de noordzijde in Voorschoten (ter hoogte van Vlietwijk) een afname met 3dB niet eens gehaald. Bovendien gelden de verwachte geluidseffecten slechts op een hoogte van anderhalve meter boven maaiveld. “Bewoners van appartementen in Voorschoten hebben er niets aan”, aldus de opstellers van het rapport in hun toelichting in een videobespreking van 7 oktober.

We realiseren ons dat een volledige beperking van het verkeerslawaai niet haalbaar is. Maar een afname die voor het menselijk oor niet of nauwelijks waarneembaar is komt niet overeen met het doel van motie 867: realisering van een **adequate** geluidwering. Daarom hebben we de opstellers en de provincie gevraagd inzicht te geven in de geluidseffecten van een 4 (i.p.v. 3) meter hoog scherm en in de maatregelen die je zou moeten nemen om een afname van 5dB te realiseren. Door de 2 betrokken gedeputeerden is na de video-bespreking van 29 oktober toegezegd deze berekeningen alsnog uit te voeren. Het resultaat hiervan is echter niet meegenomen in het Sweco-rapport. Vooruitlopend op de uitkomst van deze berekeningen gaan we ervan uit dat het scherm hoger dan 3 meter zal moeten worden om te bereiken dat de geluidsafname bij woningen in Voorschoten goed hoorbaar is, ook op niveaus hoger dan anderhalve meter.

Hierbij willen we nog de volgende kanttekening plaatsen. Op blz 22 van het rapport, over de geluidseffecten ter hoogte van tracédeel 1, staat dat *“in delen van de wijken Vlietwijk en Krimwijk de geluidsafname beperkt blijft van 0-1 dB. Dit verschil in geluidscontouren is te verklaren door de geluidwerende werking van de (in aanbouw zijnde) verbindingbogen van de RijnlandRoute, die in de berekening voor de huidige situatie zijn meegenomen.”* Deze passage zaait verwarring in het licht van het uitgangspunt op blz 9: *“De Rijksweg A4 en de RijnlandRoute zijn als geluidsbronnen meegenomen voor de geluidsberekeningen”*. Het rapport geeft namelijk geen helderheid over het **afzonderlijke** en het **gezamenlijke** effect van:

- de geluidswerende werking van de verbindingbogen van de Rijnlandroute;
- de toename van verkeerslawaai na het in gebruik nemen van deze verbindingbogen;
- de geluidwerende werking van het geluidsscherm langs tracédeel 1.

¹ Korthedshalve verwijzen we naar 2 van de vele bronnen die hierover te vinden zijn:
<https://wetenschap.infonu.nl/natuurkunde/57406-geluid-wat-is-het-precies-en-hoe-werkt-het.html> en
<https://dgm.nl/kennis/publicaties/geluidsschermen-van-niks/>.

2

Onverlet het voorafgaande willen we nog het volgende bepleiten:

- het plaatsen van een hoog scherm op de door de provincie te realiseren wal langs de A4 tussen de Jan Bakkersloot en de Vinkesloot, zodat hier een geluidwering van minimaal 4,5 meter boven de A4 ontstaat,
- het zo snel mogelijk aanleggen van een hoge wal ten noorden van de Vinkesloot bij de aansluiting van de RijnlandRoute op de A4 en
- met voortvarendheid verder uitvoering te geven aan de uitvoering van motie 811 vanwege de “aanmerkelijk geluiddempende effecten” van bomen en struweel, zoals de motie het doel daarvan verwoordt.

Voorkeur voor soort scherm:

Het belangrijkste criterium voor het te kiezen soort scherm zal wat ons betreft de geluidseffectiviteit moeten zijn. Zowel de locatie, de hoogte, de vorm als de materiaalkeuze bepalen hoe geluidseffectief en dus adequaat het scherm is. We weten nog niet weten wat het antwoord is op onze vraag welke maatregelen genomen moeten worden om een geluidsafname van 5 DB te bereiken bij onze woningen. Daarom weten we ook niet of alleen de door Sweco beschreven vormgevingsvarianten een dergelijke geluidsafname kunnen bewerkstelligen. We kunnen dus niet uitsluiten dat een (nog) meer effectieve vormgeving noodzakelijk is. Wel is het zo dat als begroeiing bijdraagt aan de geluidsafname we daar positief tegenover staan.

Strijdigheid met landschappelijk karakter:

In paragraaf 2.4 op blz 15 staat: “Vanaf de Rijksweg A4 is het polderlandschap van het Groene Hart, gekenmerkt door de open weides, slootverkeveling, lintbebouwing en historische molens, goed zichtbaar. Dit tracé is daarom in beleidsstukken op alle overheidsniveaus aangewezen als panoramalandschap”.

Het landschap langs de A4 aan de zijde van Voorschoten is niet open van karakter. Nu PZH uitvoering geeft aan motie 811 zal dit ook op lange termijn zo blijven. Dit hoeft dus geen enkele belemmering te zijn tot het plaatsen van een geluidwering.

Kosten en prioriteitstelling

De op bladzijde 6 geprognosticeerde kosten voor de gepresenteerde geluidwerende voorzieningen liggen (evenals in een eerdere rapportage) nog steeds tussen de 10 en 20 miljoen Euro. Dit is, zoals eerder door alle gebiedspartijen aangegeven, een veel te hoge raming. De door gebiedspartijen gevraagde en ontvangen offertes geven aan dat de kosten onder de 5 miljoen Euro blijven.

Mogelijk zijn betere schermen te leveren tegen een lagere prijs. We kunnen ons voorstellen dat bij aanbesteding de vrijheid wordt gegeven om met aanbiedingen te komen die een grotere geluidsreductie realiseren, waarbij overigens hoe dan ook blijft gelden dat alleen aanbiedingen aan de orde kunnen zijn die voldoen aan de bedoeling van motie 867, het realiseren van een adequate geluidwerende voorziening.

In de videobespreking van 29 oktober hebben de gedeputeerden aangegeven dat de geluidwering bekostigd moet worden binnen een taakstellend budget van € 5 miljoen. Als dit niet toereikend is, zouden er keuzes gemaakt moeten worden. In dit verband willen we u vragen prioriteit te geven aan een adequaat scherm op het deel langs de A4 waar een geluidwering tot een goed hoorbare afname

3

(minimaal- 5 dB, ook bij hogere verdiepingen) leidt van de geluidsoverlast bij woningen in Voorschoten, met name de wijken die dicht langs de Vliet liggen. Dit betreft de tracédelen 1, 2 en 3.


Doorlooptijd uitvoering motie 867 en verdere uitvoeringsplanning:

PS roepen GS in de unaniem aangenomen motie 867 van februari 2019 op om binnen twee jaar geluidwerende voorzieningen te laten realiseren langs de A4. Tot nu toe is er weinig gedaan om daar invulling en uitvoering aan te geven. Het gevolg hiervan is dat het niet gaat lukken om de betreffende geluidwering in februari 2021 aan te leggen. Daarom verzoeken we u dringend de tijd die nodig is om de geluidwering te realiseren zo kort mogelijk te houden en het scherm zo spoedig mogelijk, vooruitlopend op de mogelijke verbreding van de A4, te plaatsen.

Samenvattend

We verzoeken u recht te doen aan het begrip "adequate geluidswerende voorziening", vermeld in motie 867, in die zin dat het - zo spoedig mogelijk - te plaatsen geluidsscherm langs de A4 leidt tot een goed hoorbare geluidbeperking (meer dan 3dB) bij woningen aan de westzijde van de Vliet in Voorschoten, ook op niveaus hoger dan anderhalve meter. Het deel van de A4 ter hoogte van woningen dichtbij de Vliet in Voorschoten (tracédelen 1 tm 3) vragen hierbij de meeste prioriteit.

Hoogachtend,

 voorzitter Vereniging Actiecomité Stop Geluidsoverlast A4



Omgevingsdienst West-Holland

De gemeente van de rand van het recreatiegebied Westland kent door het liggen van buizen langs de A4 een geluidsoverlast van het wegverkeer op de A4. De gemeenteraad heeft de Omgevingsdienst West-Holland (Omgevingsdienst) verzocht geluidsoverlast van de weg te voeten en een advies te geven van de optredende geluidsoverlast bij de woningen.

De metingen zijn uitgevoerd van 8 t/m 14 februari 2018 voor de gewel van de woning aan de Buizerderf 27 te Voorschoten. Voor de metingen is gebruik gemaakt van een meetstation dat het geluid oekstra meet.

Betreft : Rapportage geluidmetingen
Geluidoverlast A4
Buizerderf 27, Voorschoten

1.1 Aanleiding

Voor de bepaling van de geluidbelasting van wegverkeer, het type en de verdeling in een meetpunt, wordt gebruik gemaakt van de gegevens van het laatste op meetstation geluid 2017. Door het gebruik van de geluidbelasting van wegverkeer wordt het meten van de wegverkeer met een meetstation of andere apparatuur mogelijk. Het meten van de wegverkeer met een meetstation of andere apparatuur wordt mogelijk gemaakt door de aanwezigheid van een meetstation op de locatie van de woning.

De metingen in deze rapportage zijn bedoeld om een indicatie te geven van de optredende geluidbelasting. Er is niet getracht volgens het NEN 6167 de meetmethode geluid 2017.

1.2 Meetmethode, instrumenten en meetomstandigheden

Datum : 8 t/m 14 februari 2018

Referentie : 2017-011380 - 002

Loc. dossier : --

De metingen zijn uitgevoerd met behulp van de volgende instrumenten:

- Meetstation: Brüel & Kjær, Type 4231 (certificatienummer 2001946).

De meetstationen zijn verplaatst van het 2017 meetstation 715 te Voorschoten. Deze gegevens zijn opgenomen in de bijlage 1.

1.3 Bepaling geluidbelasting Lden

De geluidbelasting Lden is een gemiddelde geluidsoverlast, en wordt berekend volgens de formule:

$$L_{den} = 10 \cdot \lg \left(\frac{L_{max} + 3L_{day} + 4L_{night}}{16} \right)$$

Correspondentieadres
Postbus 159
2300 AD Leiden

Bezoekadres
Schipholweg 128
2316 XD Leiden

Telefoon 071-408 31 00
Fax 071-408 31 01

De metingen zijn uitgevoerd met behulp van de volgende instrumenten:

- Meetstation: Brüel & Kjær, Type 4231 (certificatienummer 2001946).

1. Inleiding

De bewoners aan de rand van het recreatiegebied Vlietland ervaren door het kappen van bomen langs de A4 meer geluidslast van het wegverkeer op de A4. De gemeente Voorschoten heeft de Omgevingsdienst West-Holland (Omgevingsdienst) gevraagd geluidmetingen uit te voeren om een indruk te krijgen van de optredende geluidbelastingen bij de woningen.

De metingen zijn uitgevoerd van 8 t/m 15 februari 2018 voor de gevel van de woning aan de Buizerderf 27 te Voorschoten. Voor de metingen is gebruik gemaakt van een monitorstation dat het geluid continu meet.

2. Uitgangspunten

2.1 Wegverkeerslawaai

Voor de bepaling van de geluidbelasting van wegverkeerslawaai zijn regels vastgelegd in een wettelijk reken- en meetvoorschrift (bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012). Over het algemeen wordt de geluidbelasting van wegverkeerslawaai berekend. Het meten van wegverkeerslawaai is arbeidsintensief aangezien ook snelheden, aantallen en categorie motorvoertuigen moeten worden bepaald.

De metingen in deze rapportage zijn bedoeld om een indicatie te geven van de optredende geluidbelasting. Er is niet gemeten volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

2.2 Meetmethode, instrumenten en omstandigheden

De metingen zijn verricht volgens de methode II uit de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999' (HMRI-99).

De metingen zijn uitgevoerd met behulp van de volgende instrumenten:

- Monitorinstallatie Munisense Tango-1 (serienummer 01411) met windbol (voor en na de metingen geijkt op 93,7 dB(A)).
- Akoestisch ijkbron, Brüel & Kjær, type 4231 (serienummer 3001948).

De meteorische omstandigheden zijn verkregen van het KNMI weerstation 215 in Voorschoten. Deze gegevens zijn opgenomen in de bijlage 3.

2.3 Bepaling geluidbelasting L_{den}

De geluidbelasting L_{den} is een jaargemiddeld geluidniveau en wordt berekend volgens de formule:

$$L_{den} = 10 \cdot 10^{\log \frac{12 \cdot 10^{\frac{L_{day}}{10}} + 4 \cdot 10^{\frac{L_{evening}+5}{10}} + 8 \cdot 10^{\frac{L_{night}+10}{10}}}{24}}$$

Hierin zijn :

L_{day}, L_{evening} en L_{night} het langtijdgemiddeld geluidniveau L_{Aeq} van respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Het langtijdgemiddelde geluidniveau (L_{den}) wordt verkregen volgens de formule:

$$L_{\text{Aeq}} = L_1 - C_m - C_g$$

Hierin is:

L_1 = gestandaardiseerd immissieniveau, zo nodig gecorrigeerd voor het stoorgeluid

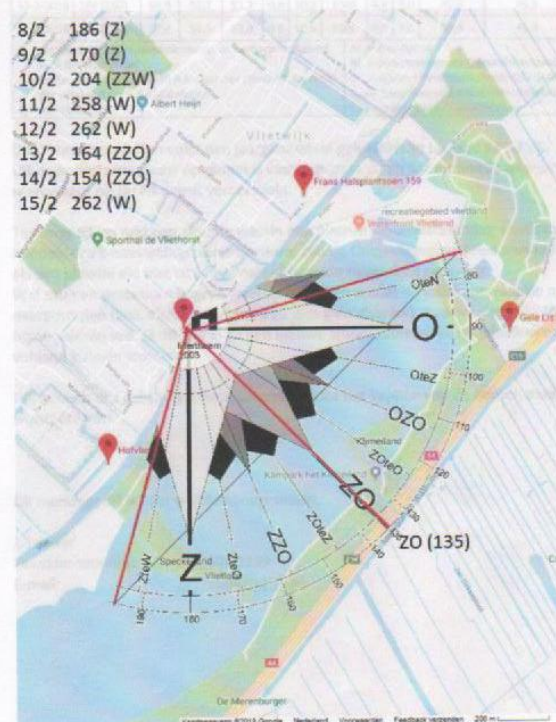
C_m = metecorrectie

C_g = gevelcorrectie

3 Meetresultaten

Voor de juiste meteo-omstandigheden moest gemeten worden onder windhoek van 75 tot 195 graden.

8/2 186 (Z)
 9/2 170 (Z)
 10/2 204 (ZZW)
 11/2 258 (W) Albert Heijn
 12/2 262 (W)
 13/2 164 (ZZO)
 14/2 154 (ZZO)
 15/2 262 (W)



Figuur 1: overheersende windrichting in de periode 8 t/m 15 februari 2018.

In de periode tussen 8-15 februari voldeden vier dagen aan de juiste windrichting: 8, 9, 13 en 14 februari. In tabel 1 is een samenvatting gegeven van de meetresultaten. In bijlage 3 en 4 is de ruwe meetdata per minuut, uur en dagdeel weergegeven.

Tabel 1: Samenvatting meetresultaten

Datum	Overheersende Windrichting	L _{Dag}	L _{Avond}	L _{Nacht}	h _b	h _r	r	C _{en}	C _g	L _{dag} L _r -C _{en} -C _g	L _{jaargem} L _r -C _{en} -C _g	L _{jaargem} L _r -C _{en} -C _g	L _{em}
		dB(A)	dB(A)	dB(A)	m	m	m	dB	dB	dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB
9-2-2018	170 (Z)	56,8	53,7	52,2	0,8	10,5	1006	4,4	3,0	49,4	46,3	44,8	52,2
10-2-2018	204 (ZZW)	51,0	54,6	43,7	0,8	10,5	1006	4,4	3,0	43,6	47,1	36,2	47,2
11-2-2018	258 (W)	50,2	46,4	55,5	0,8	10,5	1006	4,4	3,0	42,8	38,9	46,0	51,7
12-2-2018	262 (W)	48,7	52,2	42,4	0,8	10,5	1006	4,4	3,0	41,2	44,8	35,0	45,2
13-2-2018	194 (ZZO)	56,8	53,7	52,2	0,8	10,5	1006	4,4	3,0	49,3	46,3	44,8	52,2
14-2-2018	154 (ZZO)	57,4	54,3	53,8	0,8	10,5	1006	4,4	3,0	49,9	46,9	46,4	53,4

L = gestandaardiseerd emissieniveau, zo nodig gecorrigeerd voor het stoorgeluid
C_{en} = metecorrectie als $r < 10 (h_b + h_r)$ dan $C_{en} = 0$ dB als $r > 10 (h_b + h_r)$ dan $C_{en} = 5 - 50(h_b + h_r)/r$
C_g = gevelcorrectie
h_b = bronhoogte
h_r = ontvangerhoogte (beoordelingspunt)
r = afstand tot de bron (beoordelingspunt tot hart bron)
L_{dag} = Langtijdgemiddeld deelbeoordelingsniveau
L_{jaargem} = jaargemiddeld geluidniveau

Uit de meetresultaten volgt een jaargemiddeld geluidniveau L_{em} van 52-53 dB.
 Uit de beluisterde audio-opnamen is vast komen te staan dat dit niveau overwegend door het wegverkeer op de A4 wordt veroorzaakt.

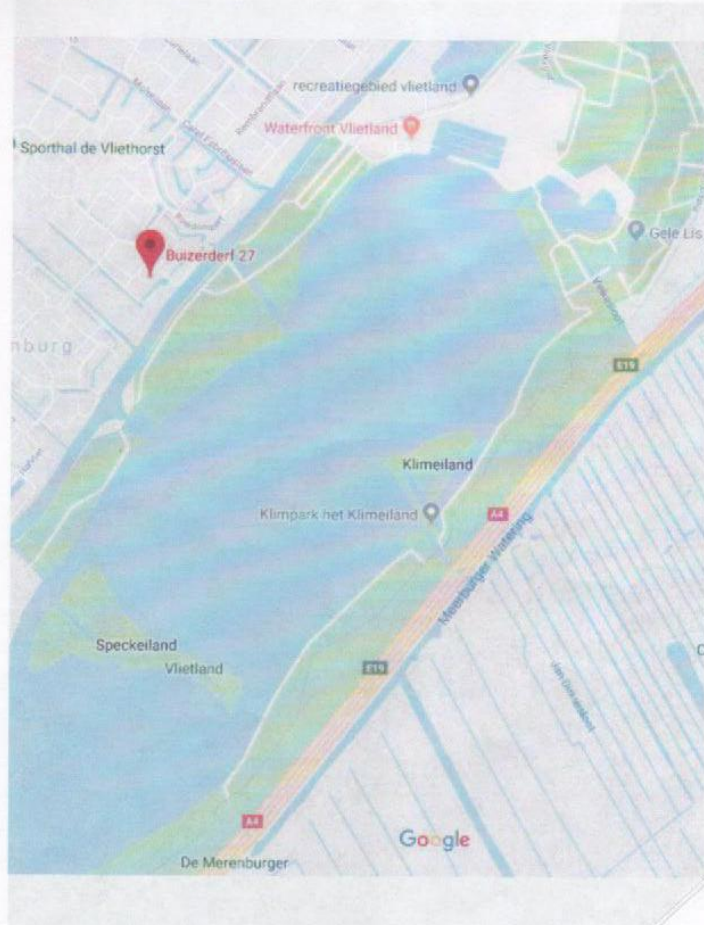
Ter vergelijking met een situatie waarin een nieuwe woonbestemming wordt mogelijk gemaakt middels een bestemmingsplanprocedure, zou de Omgevingsdienst een niveau van 53 dB beoordelen als een situatie die niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.
 Wel zou een procedure hogere waarde nodig zijn omdat de voorkeurswaarde met ca. 3 dB wordt overschreden (incl. aftrek o.g.v. art. 110 Wet geluidhinder). Aan het wettelijk toegestane binnenniveau van 33 dB zou in zo een nieuwe situatie zonder extra geluidwerende maatregelen voldaan kunnen worden.

Wij kunnen ons echter wel voorstellen dat door het kappen van de bomen meer geluidsoverlast wordt ervaren.

Dit meetrapport is naar waarheid opgemaakt,



Bijlage 1 Situatieschets behorende bij de geluidmetingen aan de Buizerderf 27 te Voorschoten



Bijlage 2 Foto's



10-2018	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
11-2018	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
12-2018	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
1-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
2-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
3-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
4-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
5-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
6-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
7-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
8-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
9-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
10-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
11-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
12-2019	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
1-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
2-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
3-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
4-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
5-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
6-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
7-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
8-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
9-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
10-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
11-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8
12-2020	1000	4,0	200	100%	5,0	1,5	7	8

Bijlage 3 meetdata per uur en dagdeel inclusief meteogegevens

Meting A4 Bulzerderf 27 Voorschoten: LAeq,T in dB(A) samples of 1 hour										
KNMI #STN	Datum	Tijd	LAeq per uur dB(A)	LAeq gem. d/a/n periode dB(A)	Windrichting	Windsnelheid m/s	Temperatuur °C	Bewolking (Octa's)	Regen 0=niets 1=wel	
215	8-2-2018	23:00	52,7	52,2	190	Z	4,0	2,2	8	0
215	8-2-2018	0:00	49,8		180	Z	5,0	1,7	8	0
215	8-2-2018	1:00	49,3		180	Z	5,0	1,3	8	0
215	9-2-2018	2:00	47,2		180	Z	4,0	0,3	8	0
215	9-2-2018	3:00	47,5		170	Z	4,0	0,5	8	0
215	9-2-2018	4:00	49,6		180	Z	4,0	0,4	8	0
215	9-2-2018	5:00	53,8		170	Z	5,0	0,5	8	0
215	9-2-2018	6:00	57,2		170	Z	6,0	0,4	8	0
215	9-2-2018	7:00	57,7	56,8	160	ZZO	6,0	0,1	8	0
215	9-2-2018	8:00	57,6		170	Z	6,0	0,1	8	0
215	9-2-2018	9:00	56,9		180	Z	6,0	0,5	8	0
215	9-2-2018	10:00	56,3		180	Z	6,0	1,1	8	0
215	9-2-2018	11:00	55,8		190	Z	7,0	2	8	0
215	9-2-2018	12:00	56,2		180	Z	8,0	2	8	0
215	9-2-2018	13:00	56,8		180	Z	8,0	0,9	8	0
215	9-2-2018	14:00	56,9		180	Z	7,0	1	8	0
215	9-2-2018	15:00	56,6		180	Z	6,0	0,6	8	0
215	9-2-2018	16:00	57,2		170	Z	5,0	0,8	8	1
215	9-2-2018	17:00	56,7		160	ZZO	5,0	0,4	8	1
215	9-2-2018	18:00	56,3		160	ZZO	4,0	0,5	8	1
215	9-2-2018	19:00	55,7	53,7	150	ZZO	4,0	0,6	8	1
215	9-2-2018	20:00	54,2		140	ZO	3,0	0,7	8	1
215	9-2-2018	21:00	51,9		130	ZO	3,0	0,6	8	1
215	9-2-2018	22:00	52,0		110	OZO	2,0	0,5	8	1
215	9-2-2018	23:00	48,8	43,7	110	OZO	2,0	0,5	9	0
215	9-2-2018	0:00	41,4		70	ONO	1,0	0,4	8	0
215	10-2-2018	1:00	37,2		330	NNW	1,0	0,7	8	0
215	10-2-2018	2:00	32,4		30	NNO	1,0	0,6	8	0
215	10-2-2018	3:00	33,1		70	ONO	1,0	0,6	9	0
215	10-2-2018	4:00	43,9		0	N	0,0	0,7	9	0
215	10-2-2018	5:00	42,4		130	ZO	1,0	0,8	8	0
215	10-2-2018	6:00	46,7		150	ZZO	2,0	0,8	8	0
215	10-2-2018	7:00	48,0	51,0	180	Z	2,0	1,3	8	1
215	10-2-2018	8:00	49,7		200	ZZW	1,0	1,7	8	1
215	10-2-2018	9:00	51,7		260	WZW	2,0	3,9	3	1
215	10-2-2018	10:00	45,2		280	WZW	5,0	5,5	7	0
215	10-2-2018	11:00	46,4		260	WZW	6,0	5,5	2	0
215	10-2-2018	12:00	47,0		240	WZW	6,0	5,8	3	0
215	10-2-2018	13:00	48,4		250	WZW	6,0	5,9	2	0

Meting A4 Bulzerderf 27 Voorschoten: LAeq,T in dB(A) samples of 1 hour											
KNMI #STN	Datum	Tijd	LAeq per uur dB(A)	LAeq gem. d/a/n periode dB(A)	Windrichting	Windsnelheid m/s	Temperatuur °C	Bewolking (Octa's)	Regen 0=niet 1=wel		
215	10-2-2018	14:00	50,5	54,6	220	ZW	7,0	5,8	1	0	
215	10-2-2018	15:00	50,4		210	ZZW	7,0	5,3	8	0	
215	10-2-2018	16:00	52,8		200	ZZW	6,0	5,1	8	0	
215	10-2-2018	17:00	54,8		190	Z	6,0	4,8	8	0	
215	10-2-2018	18:00	54,9		190	Z	8,0	4,5	8	1	
215	10-2-2018	19:00	54,6		190	Z	8,0	4,3	8	1	
215	10-2-2018	20:00	54,3		190	Z	9,0	3,6	8	1	
215	10-2-2018	21:00	54,5		190	Z	9,0	3	8	1	
215	10-2-2018	22:00	54,8		190	Z	9,0	3,1	8	1	
215	10-2-2018	23:00	55,1		180	Z	9,0	3,1	8	1	
215	10-2-2018	0:00	54,5	190	Z	9,0	3,2	8	1		
215	11-2-2018	1:00	53,7	53,5	190	Z	10,0	3,7	8	1	
215	11-2-2018	2:00	53,7		190	Z	10,0	3,7	8	1	
215	11-2-2018	3:00	53,4		200	ZZW	10,0	4,1	8	1	
215	11-2-2018	4:00	52,7		200	ZZW	11,0	4,5	8	1	
215	11-2-2018	5:00	53,2		220	ZW	10,0	5,4	8	1	
215	11-2-2018	6:00	49,1		250	WZW	7,0	6,6	7	1	
215	11-2-2018	7:00	48,7		50,2	250	WZW	7,0	6,2	1	0
215	11-2-2018	8:00	50,7	270		WZW	9,0	6,4	7	0	
215	11-2-2018	9:00	50,5	270		WZW	10,0	6,4	5	0	
215	11-2-2018	10:00	52,7	260		WZW	10,0	6,3	7	0	
215	11-2-2018	11:00	52,4	280		WZW	11,0	6,2	8	0	
215	11-2-2018	12:00	51,8	260		WZW	11,0	6,4	1	0	
215	11-2-2018	13:00	51,2	270		WZW	10,0	6,4	7	0	
215	11-2-2018	14:00	49,6	270		WZW	10,0	5,7	8	0	
215	11-2-2018	15:00	48,4	280		WZW	9,0	5,4	8	1	
215	11-2-2018	16:00	47,8	270		WZW	8,0	5,3	8	1	
215	11-2-2018	17:00	46,6	270		WZW	7,0	5	8	0	
215	11-2-2018	18:00	47,0	280		WZW	8,0	4,9	5	0	
215	11-2-2018	19:00	44,5	46,4		280	WZW	8,0	4,7	6	0
215	11-2-2018	20:00	48,5			290	WNW	8,0	4,6	8	0
215	11-2-2018	21:00	44,3			280	WZW	8,0	4,7	7	0
215	11-2-2018	22:00	46,7		280	WZW	8,0	4	4	0	
215	11-2-2018	23:00	42,3	42,4	290	WNW	8,0	4,3	7	0	
215	11-2-2018	0:00	41,8		280	WZW	8,0	3,7	5	0	
215	12-2-2018	1:00	41,6		280	WZW	8,0	3,6	7	0	
215	12-2-2018	2:00	39,7		280	WZW	8,0	3,6	8	0	
215	12-2-2018	3:00	44,3		280	WZW	8,0	3,5	7	0	
215	12-2-2018	4:00	38,5		290	WNW	7,0	3,8	8	0	
215	12-2-2018	5:00	41,0		280	WZW	7,0	3,2	5	0	

Meting A4 Baizerderf 27 Voorschoten: LAeq,T in dB(A) samples of 1 hour										
KNMI #STN	Datum	Tijd	L _{eq} per uur dB(A)	L _{eq} gem. d/a/n periode dB(A)	Windrichting	Windsnelheid m/s	Temperatuur °C	Bewolking (Octa's)	Regen 0=niet 1=wel	
215	12-2-2018	6:00	45,8		290	WNW	6,0	3,1	7	1
215	12-2-2018	7:00	48,0		280	WZW	8,0	2,9	4	0
215	12-2-2018	8:00	48,0		270	WZW	6,0	3	7	1
215	12-2-2018	9:00	48,7		270	WZW	7,0	4	4	0
215	12-2-2018	10:00	49,5		270	WZW	7,0	4,5	3	0
215	12-2-2018	11:00	48,4		270	WZW	8,0	5,2	4	0
215	12-2-2018	12:00	49,1		270	WZW	8,0	5	1	0
215	12-2-2018	13:00	50,7		270	WZW	8,0	5	2	0
215	12-2-2018	14:00	47,8		270	WZW	7,0	4,1	2	0
215	12-2-2018	15:00	44,4		260	WZW	6,0	4,2	3	0
215	12-2-2018	16:00	45,7		250	WZW	5,0	4,4	5	0
215	12-2-2018	17:00	50,1		230	ZW	5,0	3,8	5	0
215	12-2-2018	18:00	50,1		230	ZW	4,0	3,4	7	0
215	12-2-2018	19:00	51,5		210	ZZW	3,0	2,2	8	0
215	12-2-2018	20:00	54,1		210	ZZW	4,0	2,3	8	0
215	12-2-2018	21:00	51,2		200	ZZW	3,0	1,7	8	0
215	12-2-2018	22:00	51,3		200	ZZW	4,0	1,4	8	1
215	12-2-2018	23:00	51,5		210	ZZW	4,0	1,8	8	0
215	12-2-2018	0:00	47,7		210	ZZW	5,0	1,5	4	0
215	13-2-2018	1:00	44,9		200	ZZW	4,0	1,2	0	0
215	13-2-2018	2:00	45,1		190	Z	4,0	0,9	0	0
215	13-2-2018	3:00	47,1		190	Z	4,0	0,8	0	0
215	13-2-2018	4:00	51,4		180	Z	3,0	0,4	0	0
215	13-2-2018	5:00	55,4		170	Z	4,0	0,4	0	0
215	13-2-2018	6:00	58,2		170	Z	4,0	0,2	0	0
215	13-2-2018	7:00	58,7		170	Z	4,0	0,1	0	0
215	13-2-2018	8:00	58,5		160	ZZO	5,0	0,9	0	0
215	13-2-2018	9:00	58,8		170	Z	6,0	2,1	0	0
215	13-2-2018	10:00	59,8		180	Z	6,0	3,3	0	0
215	13-2-2018	11:00	56,8		180	Z	7,0	4,4	7	0
215	13-2-2018	12:00	57,4		170	Z	8,0	5,2	7	0
215	13-2-2018	13:00	56,9		170	Z	8,0	5,9	8	0
215	13-2-2018	14:00	56,7		170	Z	8,0	6,3	8	0
215	13-2-2018	15:00	56,7		170	Z	7,0	6,2	2	0
215	13-2-2018	16:00	56,0		160	ZZO	6,0	5,6	0	0
215	13-2-2018	17:00	56,7		150	ZZO	6,0	4,2	2	0
215	13-2-2018	18:00	57,7		140	ZO	4,0	3	0	0
215	13-2-2018	19:00	57,2		140	ZO	4,0	2,3	8	0
215	13-2-2018	20:00	56,6		140	ZO	5,0	1,8	8	0
215	13-2-2018	21:00	55,7		140	ZO	5,0	1,1	8	0

Meting A4 Bulzerderf 27 Voorschoten: LAeq,T in dB(A) samples of 1 hour										
KNMI #STN	Datum	Tijd	L _{eq} per uur dB(A)	L _{eq} gem. d/a/n periode dB(A)	Windrichting	Windsnelheid m/s	Temperatuur °C	Bewolking (Octa's)	Regen 0=niet 1=wel	
215	13-2-2018	22:00	55,5	Nacht	140	ZO	5,0	0,6	0	0
215	13-2-2018	23:00	54,9		130	ZO	4,0	0	0	0
215	13-2-2018	0:00	51,9		130	ZO	3,0	-0,6	0	0
215	14-2-2018	1:00	49,3		130	ZO	4,0	-0,7	0	0
215	14-2-2018	2:00	47,5		130	ZO	4,0	-1,4	0	0
215	14-2-2018	3:00	48,1		130	ZO	4,0	-1,7	0	0
215	14-2-2018	4:00	51,1		130	ZO	4,0	-1,8	0	0
215	14-2-2018	5:00	56,0		140	ZO	4,0	-1,8	0	0
215	14-2-2018	6:00	58,7		140	ZO	4,0	-2	0	0
215	14-2-2018	7:00	59,5		Dag	130	ZO	4,0	-2,1	0
215	14-2-2018	8:00	59,2	130		ZO	5,0	-1	3	0
215	14-2-2018	9:00	57,9	150		ZZO	5,0	1,1	2	0
215	14-2-2018	10:00	57,0	150		ZZO	6,0	2,7	1	0
215	14-2-2018	11:00	56,5	160		ZZO	7,0	4,1	1	0
215	14-2-2018	12:00	56,4	170		Z	8,0	4,5	0	0
215	14-2-2018	13:00	56,4	170		Z	8,0	5,2	8	0
215	14-2-2018	14:00	56,9	160		ZZO	8,0	5,6	8	0
215	14-2-2018	15:00	57,0	160		ZZO	8,0	5	8	0
215	14-2-2018	16:00	56,9	160		ZZO	8,0	4,8	8	0
215	14-2-2018	17:00	56,9	Avond	150	ZZO	7,0	4,5	8	0
215	14-2-2018	18:00	56,6		150	ZZO	7,0	4,3	8	0
215	14-2-2018	19:00	55,9		160	ZZO	8,0	4,4	8	0
215	14-2-2018	20:00	54,2		160	ZZO	8,0	4,3	8	0
215	14-2-2018	21:00	53,4	54,3	160	ZZO	8,0	4,2	8	0
215	14-2-2018	22:00	53,2		160	ZZO	9,0	4,4	8	0



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE

Provincie Zuid-Holland
Gedeputeerde Drs.Ir. A.L. Koning
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

**Rijkswaterstaat West-
Nederland Zuid**

Boompjes 200
3011 XD Rotterdam
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T
F
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
Districtshoofd Noord

Datum 20 oktober 2020
Onderwerp Geluidswerende voorzieningen Vlietlanden (Motie 867)

[REDACTED]
kenmerknr:
RWS-2020/48916

Geachte mevrouw Koning,

Op 5 oktober jl. ontving Rijkswaterstaat het rapport 'Uitvoering Motie 867 Geluidbeperkende maatregelen Vlietland / Rijksweg A4'. Aan belanghebbende partijen wordt gevraagd om voor 21 oktober 2020 een schriftelijke reactie op dit rapport te geven. Rijkswaterstaat zal ambtelijk op het rapport reageren, maar ik voel de behoefte om onze zorgen ook met u als gedeputeerde te delen. Dat doe ik met deze brief.

Verloop van het proces

Na het aannemen van de motie door Provinciale Staten op 20 februari 2019 hebben Rijkswaterstaat en de Provincie Zuid-Holland in maart 2020 en juli 2020 gesproken over deze motie en de opvolging die daaraan wordt gegeven. Beide bijeenkomsten hadden een sterk informerend karakter waarbij Rijkswaterstaat een aantal risico's heeft benoemd. Overigens heeft Rijkswaterstaat als eigenaar, beheerder en onderhouder van het projectgebied en vergunningverlener op basis van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) ook daarvoor een aantal keer aangegeven graag in een vroeg stadium betrokken te willen zijn bij de plannen. Het hierboven genoemde rapport is niet vooraf met Rijkswaterstaat besproken. Het is dan ook niet duidelijk of de in het rapport gepresenteerde plannen uitvoerbaar zijn. In dat licht is het jammer dat het rapport al is gepresenteerd aan andere omgevingspartijen omdat hierdoor mogelijk verwachtingen zijn gewekt die niet nagekomen kunnen worden.

Risico's

Rijkswaterstaat constateert dat de rapportage nog erg op hoofdlijnen is. Desalniettemin wil Rijkswaterstaat graag enkele risico's benoemen die wij op dit moment signaleren. Op dit moment is het voor Rijkswaterstaat onduidelijk hoe deze risico's worden beheerst.

Raakvlakken met verbreding A4

- In juli 2020 heeft de minister van IenW de definitieve Structuurvisie voor het project A4 Burgerveen-N14 vastgesteld. Bij dit project, dat in oktober

Pagina 1 van 3

Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid

Datum
19 oktober 2020

2017 is gestart, is de provincie zowel ambtelijk als bestuurlijk betrokken. In de rapportage wordt aangegeven dat er met de locatiebepaling rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van de toekomstige vijfde rijstrook langs de A4 vanuit het project Burgerveen-N14. Rijkswaterstaat heeft echter in een eerder stadium aangegeven dat er voor de aanleg van deze rijstrook in de realisatiefase ook de nodige werkruimte nodig is. Voor mij is op dit moment onvoldoende duidelijk of hiermee rekening is gehouden.

- Voor een deel van het projectgebied wordt in het rapport een permanente voorziening voorzien. Indien hiervoor gekozen wordt zal deze, indachtig het vorige punt op voldoende afstand moeten staan om geen belemmering te vormen tijdens de eventuele aanleg van de 5^e rijstrook. Overigens zal daarmee de voorziening ruim hoger (en daarmee duurder) zijn dan als deze in de definitieve situatie naast de 5^e rijstrook wordt aangelegd.
- Voor een deel van het projectgebied wordt een tijdelijke voorziening voorzien. Deze voorziening moet tijdens de realisatie van de vijfde rijstrook worden verwijderd, waardoor er voor langere tijd geen voorziening aanwezig is. Dit vraagt een gedegen verwachtingsmanagement richting de omgeving zodat negatieve beeldvorming rondom zowel de provincie als Rijkswaterstaat wordt voorkomen. In het rapport wordt aangegeven dat de kosten van het weghalen en terugplaatsen van de voorziening voor rekening van RWS zijn. Hier kan echter in geen enkel geval sprake van zijn. Ook deze kosten zullen voor rekening van de Provincie Zuid-Holland komen. Dat is inherent aan de eventuele keuze voor een tijdelijke voorziening.

Raakvlakken met beheer en onderhoud

Ook ten aanzien van het beheer van de Rijksweg A4 heeft Rijkswaterstaat meerdere zorgen:

- Het is algemeen bekend dat de stabiliteit van de ondergrond in dit gebied slecht is. Er moet daarom worden aangetoond dat de realisatie van het geluidsscherm niet leidt tot zettingen op de Rijksweg A4.
- De afwatering van de Rijksweg via het naastgelegen watersysteem moet in stand blijven.
- De mogelijkheid tot onderhoud van bermen en watergangen moet worden gewaarborgd. Hiervoor moet dus voldoende ruimte aanwezig zijn.
- Ten aanzien van het eigendom en de (extra) kosten voor het onderhoud van de geluidwerende voorziening is het zo dat dit bij de initiatiefnemer komt te liggen.

Tot slot

Rijkswaterstaat is nog steeds bereid in gesprek te gaan om te verkennen of, hoe en wanneer realisatie van een mogelijke geluidsvoorziening mogelijk is.

Daarbij is Rijkswaterstaat tevens bereid gezamenlijk te verkennen of deze geluidswerende voorziening meegenomen kan worden als regiowens bij de uitvoering van het project A4 Burgerveen-N14. De realisatie laat dan weliswaar langer op zich wachten, maar het biedt een goede mogelijkheid om maximale

RWS INFORMATIE

Pagina 2 van 3

**Rijkswaterstaat West-
Nederland Zuid**

effectiviteit te combineren met aanzienlijk beperktere maatschappelijke kosten van deze geluidswerende voorziening.

Datum
19 oktober 2020

Hoogachtend,

hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid



Hotelboerderij Akkerlust

Beste mensen,

hierbij verzoeken wij, de sinds 2009 !! geplande geluidswal t.h. van Vogelplas Starrevaart, met onmiddellijke ingang van uw planning te verwijderen.

Nu RW-4 nog niet verbreed is, én het `nieuwe normaal`, i.v.m. de Corona pandemie zijn intrede heeft gedaan, is de tijd rijp, deze inmiddels geheel verouderde motie te vernietigen.

Super fijn zou het zijn, uw ge-oormerkte geld hiervoor, om te zetten naar andere zaken, waar álle vogelplas-, leidschendammerhout- en vlietland- recreanten plezier aan kunnen beleven.

Everything happens with a reason, dus dít zou de reden kunnen zijn, waarom de eenzijdige geluidswal - gelukkig- nooit is gerealiseerd.

En tsja.....ruim 11 jaar later.....wáár hebben we het in hemelsnaam over !

Alvast hartelijk dank voor uw reactie terug.

vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Zie ook

Site

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.hotelboerderij.nl%2F∓data=04%7C01%7Cim.pirovano%40pzh.nl%7Cf63376254fc44471aef608d8774da33b%7C6d99bc288f284a73a50163a8e1eb3040%7C0%7C0%7C637390523209749309%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljojMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTiI6Ikl1haWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C2000&sd ata=ugiEk379fqDOVOZ%2BUaskgmCKrSwUAVFeFYXvVYoZuNg%3D&reserved=0>

[REDACTED]

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid Holland

cc. [REDACTED]

Stompwijk 22 oktober 2020

Betreft reactie op Sweco-rapport, betreffende motie 867, geluidbeperkende maatregelen Vlietland

Hierbij willen wij, bewoners, toeristen, recreanten ,scholieren , blote-voeten-wandelgroepen én andere bezoekers van Hotelboerderij Akkerlust, Boerderij Akkerlust én Van De Boerderij reageren op het bovenvermelde Sweco rapport.

Héél vreemd vinden wij het, dat wij, als burens , níet schriftelijk op de hoogte gesteld zijn, van het plaatsen van een geluidbeperkende maatregel aan de kant van Vogelplas de Starrevaart.

Sterker nog, wij weten niet beter, dan áls burens iets gaan wijzigen, wij áltijd een schrijven – gewoon via de post- in de brievenbus krijgen, met de mogelijkheid hierop te reageren.

Als naaste buur, én gebruiker/eigenaar van aangrenzende weilanden, tezamen mét bovenvermelde personen, willen wij zéér dringend vragen, de gehele geluidbeperkende maatregel, aan de zijde van Vogelplas de Starrevaart, te schrappen.

Dít zouden wij zéér op prijs stellen, in het kader van De Poort Naar Het Groene Hart, Openheid van het gebied, prachtige Dóórkijk vanaf de weilanden én Stompwijkseweg, de Stad-Platteland relatie, het gebruik van weilanden voor o.a. Educatie, Blote Voetenwandelingen (goed voor het immuumsysteem én het brein ,(bio)diversiteit en niet te vergeten, onze natuurlijke hollandse landschapsaankleder`s....de melkkoeien.

Tevens is er een panoramaview op het gedeelte langs de A4, van Leidschendam t.m. Zoeterwoude/Leiden.

Volgens Vlietnieuws, schijnt de provincie zich al in 2009 tot de bouw hiervan verbonden te hebben, echter deze afspraken zijn – gelukkig- nooit uitgevoerd !

Gezien de huidige ontwikkelingen, Covid, NIET reizen, regionaal op vakantie, recreëren in de omgeving, etc. vinden wij het niet meer van deze tijd, openheid weg te gaan werken middels een geluidsscherm !

Een veelgehoorde reactie tijdens bijv. De blote voetenwandeling, door het weiland, tussen de koeien, naar de Vogelplas en recreatiegebied Vlietland zijn : - goh de snelweg valt niet eens op, je oog wordt direct naar het wuivende riet van de de vogelplas getrokken !

Hoe mooi zijn zulke reactie`s !

En....als kado`tje hebben we zelfs , het prachtige blauwe ijsvogeltje mogen aanschouwen met `n blote voeten wandelgroep !

Dit geeft maar aan, dat zélfs de vogels, welke leven áán de plas, totáál géén hinder hebben van de A-4 !

Dus...als de geluidswal 9 jaar geleden was geplaatst , was dat héél misschien nog te rijmen geweest, maar met de huidige inzichten , is dit simpelweg NIET MEER van deze tijd !

Nu gaan wij er toch écht vanuit, dat i.v.m. 'het nieuwe normaal', het menselijke lokale vertier, openheid, schaarse ruimte delen met elkaar, in dit stukje drukst bevolkte gebied van NL etc. bóven de vraag staat van degene, die dit meer dan 10 jaar geleden hebben aangevraagd

Hoe mooi zou het zijn, het ge-oormerkte geld hiervoor, te gebruiken voor méér wandel-fiets-rutter + menpaden in dit gebied.

Hier wordt iedereen blij !

Everything happens with a reason !

Graag vernemen wij ,een positieve reactie op bovenstaande.
vriendelijke groet ,

mede namens :

Boerderij Akkerlust ,

Van De Boerderij ,

Hotelboerderij Akkerlust ,

Stompwijk (Gem. Leidschendam-Voorburg)

Tel.

info@hotelboerderij.nl

Staatsbosbeheer

Beste [REDACTED],

Naar aanleiding van het rapport Uitvoering Motie 867 Geluidbeperkende maatregelen Vlietland / Rijksweg A4 van Sweco dat je ons toegezonden hebt, hebben wij een aantal opmerkingen. We kijken hier specifiek naar Tracédeel 4: A4- Vogelplas aangezien alleen dit deel eigendom van Staatsbosbeheer betreft.

- Wij verwachten dat het plaatsen van een geluidsscherm in zijn algemeenheid een positieve uitwerking op de natuur- en recreatieve waarden van het gebied Starrevaart heeft.
- Bij de aanleg van dit geluidsscherm gaan we er vanuit dat er geen enkele voorzieningen op grond van Staatsbosbeheer hoeven worden geplaatst.
- Onze voorkeur gaat uit naar subvariant 3 RVS wall zoals beschreven in paragraaf 2.4 inclusief de voorzieningen die voor insecten worden getroffen en bij voorkeur (gebiedseigen) beplanting op/in het geluidsscherm.
- Mogelijk heeft het plaatsen van een scherm ter hoogte van Starrevaart effect op de aanvliegroutes van vogels en/of vleermuizen.

Graag zouden wij willen weten of hier onderzoek naar gedaan is en een antwoord met onderbouwing willen hebben op de vraag of de geluidswal nadelige invloeden heeft op aanvliegroutes van en naar de vogelplas.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Boswachter Beheer

Staatsbosbeheer
Westvoorden | Boslaan 12 | 2594 NB Den Haag
postbus 2 | 3800 AA Amersfoort
T [REDACTED]
E [REDACTED] [@staatsbosbeheer.nl](mailto:[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl) | www.staatsbosbeheer.nl





College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid Holland

Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Datum	24 november 2020	Datum verzending	03 DEC. 2020
Uw kenmerk		Behandelaar	
Ons zaaknummer	Z/19/033325/21517	Bijlage	
Onderwerp	Reactie op het rapport "Uitvoering Motie 867 Geluidbeperkende maatregelen Vlietland/Rijksweg A4" d.d. 20 november 2020		

Geacht College,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om een reactie te geven op het rapport "Uitvoering Motie 867 Geluidbeperkende maatregelen Vlietland/Rijksweg A4" d.d. 20 november 2020, opgesteld door het adviesbureau Sweco.

Op 20 februari 2019 hebben Provinciale Staten middels motie 867 aan uw college verzocht om binnen twee jaar na dato over te gaan tot het plaatsen van een adequate geluidwerende voorziening bij Vlietland. In deze motie wordt onder meer terecht geconstateerd dat met name in Voorschoten door veel inwoners vanwege de geluidsoverlast van de A4 een vermindering van het woongenot wordt ervaren.

Met dit rapport wordt een concrete stap gezet in het proces dat moet leiden tot de realisatie van deze voorziening. Het rapport maakt ook duidelijk met welke complicerende factoren uw college te maken heeft gekregen om te komen tot haalbare varianten zoals die nu voorliggen. Voorts heeft uw college in de begroting van 2021 middelen opgenomen om daadwerkelijk tot uitvoering van maatregelen over te kunnen gaan. Hierbij spreken wij onze waardering uit voor de tot nu toe getoonde inzet en gaan ervan uit dat Provinciale Staten spoedig tot besluitvorming kunnen overgaan.

U heeft ons gevraagd om een voorkeur uit te spreken ten aanzien van de varianten zoals die nu voorliggen. In het rapport wordt het te onderzoeken tracé opgedeeld in vier delen. Tracédeel 1 betreft het deel waar reeds een grondwal is voorzien. Deel 2 is het tracé ter hoogte van de Noordplas. Deel 3 is het tracé ter hoogte van de Meeslouwplas en deel 4 is het tracé ter hoogte van de Starrevaartolas.

Inzet op een tijdelijk houten scherm voor de tracédelen 2 en 3

Voor wat betreft de tracédelen 2 en 3 bestaan er technische complicaties om nu een voorziening te realiseren waarbij geanticipeerd wordt op een vijfde rijstrook bij de Rijksweg A4. Wel is het technisch mogelijk om nu een houten scherm direct naast de vierde rijbaan te plaatsen. In het voorkeursadvies van het rapport wordt dit ook voorgesteld. Wij pleiten er ook voor om een tijdelijk scherm direct langs de vierde rijstrook te plaatsen. De aanleg van een vijfde rijstrook wordt niet voorzien voor 2026. Het wachten met aanleg van een geluidwerende voorziening tot de vijfde rijstrook gereed is, verhoudt zich ons inziens niet met de strekking van de motie. Wel willen wij de aandacht vestigen op de mogelijkheid tot innovatief aanbesteden. Mogelijk kan dit leiden tot een tijdelijke voorziening die goedkoper en/of makkelijker te verplaatsen is dan het nu voorgestelde houten scherm.

Gemeente Voorschoten

Leidseweg 25 | Postbus 393, 2250 AJ Voorschoten | T 14071 | E gemeente@voorschoten.nl | www.voorschoten.nl
BTW NL 001797621B01 | KvK 27381083 | IBAN NL43 BNGH 0285 0796 70 | BIC BNGHNL2G

Vormgeving geluidwerende voorziening

Een uniforme geluidwerende voorziening voor het gehele tracé is in dit stadium niet mogelijk. Nu wat ons betreft de keuze voor een uitvoeringsvariant bij tracédeel 2 en 3 vast ligt (een tijdelijk verplaatsbaar scherm) en bij tracédeel 1, blijkens uw brief 15 september 2009 aan Recreatiecentrum Vlietland, voorzien lijkt te worden in de aanleg van een grondwal, blijft over de keuze met betrekking tot tracédeel 4, de Starrevaartplas. In het rapport wordt de voorkeur uitgesproken voor een "RWS" wall, omdat daarmee aangesloten wordt bij het vormgevings- en inpassingsplan van Rijkswaterstaat waarin de gewenste vormgeving van geluidwerende voorzieningen langs de gehele Rijksweg A4 is opgenomen. Qua landschappelijke inpassing en potentiële ecologische waarde lijkt dit een logische keuze. Wel constateren wij dat alle uitvoeringsopties voor dit tracédeel een relatief groot beslag leggen op de financiële middelen, terwijl dit tracédeel vanuit het perspectief van de door onze bewoners ervaren geluidoverlast minder relevant is. Dit gezien de ligging van dit tracédeel ten opzichte van de bebouwde kom van Voorschoten. Vanuit dat perspectief is een verlaging van de geluidwerende voorziening alhier nader te overwegen.

Ecologische verbindingen

De verbreding van de A4 biedt kansen voor ecologische maatregelen ter versterking van de onderdoorgangen van de A4. De gemeente Voorschoten ondersteunt de initiatieven die hiertoe worden ondernomen. De te plaatsen geluidwerende voorzieningen dienen daarom te worden afgestemd op de ecologische verbindingen onder de A4. Bij de verdere uitwerking behoeft aandacht.

Adequaatheid van de voorziening

In het rapport wordt het aanbrengen van een adequate geluidwerende voorziening vertaald in een hoorbaar effect, zijnde een afname met 3 dB op de begane grond, overeenkomend met een schermhoogte van 3 meter. Door de gebiedspartijen is gevraagd om meer duidelijkheid ten aanzien van de gehanteerde uitgangspunten en om aanvullende geluidberekeningen. Dit om de effecten van een hoger scherm in beeld te brengen en om inzicht te krijgen in de geluidreductie bij de hoger gelegen appartementen. Wij ervaren het als positief dat u bereid bent om aanvullende berekeningen uit te laten voeren zodat die kunnen helpen bij het kiezen van de maatregelen met de hoogste effectiviteit en om daarmee de keuzes binnen het beschikbare budget te onderbouwen. In dat kader adviseren wij u ook om het effect van een lager scherm bij de Starveertplas in de berekeningen mee te nemen.

Eindrapportage

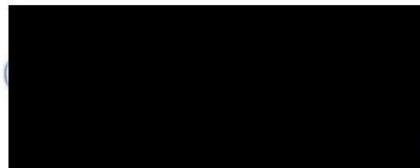
U geeft aan dat het rapport van 20 november 2020 en de ontvangen reacties op dit rapport onderdeel worden van het eindrapport dat aan Provinciale Staten ter besluitvorming zal worden voorgelegd. Onjuistheden of onduidelijkheden worden nog in het eindrapport verwerkt. Graag nemen wij kennis van dit eindrapport en behouden ons recht om indien nodig aanvullend te reageren.

Wij wensen u veel succes met de verdere besluitvorming en spreken de wens uit dat conform de in het rapport genoemde planning met de realisatiefase kan worden gestart.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,



A. R. de Graaf,
gemeentesecretaris



Ch. B. Aptroot,
burgemeester

Gemeente Leidschendam-Voorburg

College van Gedeputeerde Staten van de
Provincie Zuid-Holland
Postbus 90602
2509LP Den Haag

Postbus 1005
2260 BA Leidschendam
Telefoon 14 070
@Gemeente_LV
www.lv.nl/contact
www.lv.nl

Datum 30 november 2020
Ons kenmerk 682410
Contactpersoon 
Telefoon 14 070
Onderwerp Reactie geluidswerende voorzieningen A4

Geacht College,

Op 2 oktober ontving het college van Leidschendam-Voorburg een rapport over de geluidswerende voorzieningen langs de A4 dat in opdracht van de provincie Zuid-Holland is opgesteld. Op 22 november ontving het college een aanvullend rapport. Gelijktijdig met de ontvangst van dit (eerste) rapport is de gemeente, evenals andere gebiedspartners, uitgenodigd een reactie te geven op dit rapport. Het college van Leidschendam-Voorburg maakt hier graag gebruik van middels deze brief. Zoals al blijkt uit het rapport is de bouw van de geluidswerende voorziening complex en moet met veel elementen rekening worden gehouden. In deze brief worden verschillende van deze elementen benoemd. Daarnaast heeft het college ook nog verschillende vragen naar aanleiding van het rapport die zij via deze brief wil voorleggen aan Gedeputeerde Staten.

Motie 867

Als eerste wil het college haar dank uitspreken voor de wijze waarop Gedeputeerde Staten de uitvoering van motie 867 ter hand heeft genomen. De komst van een geluidswerende voorziening zal het geluidsklimaat in het recreatiegebied Vlietland en voor bewoners van Voorschoten verbeteren. In een periode waarin onze inwoners, als gevolg van de coronamaatregelen, de recreatie dichterbij huis (moeten) zoeken, is het van groot belang om de regionale recreatieterreinen zo aantrekkelijk mogelijk te maken. Een geluidswerende voorziening, die daarnaast bijdraagt aan de biodiversiteit in het gebied, helpt daarbij.

Inpassing in landschap

Het college hecht grote waarde aan, waar mogelijk, behoud van het huidige landschap als zgn. panoramalandschap. Iets dat ook in verschillende landelijke en

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

Datum 30 november 2020

Ons kenmerk 682410

Pagina 2/4

provinciale visies (w.o. Inpassingsvisie verbreding A4 Burgerveen-N14 van Rijkswaterstaat uit 2020, en Gebiedsprofiel Duin, Horst, Weide) wordt benoemd. Hierbij moet een juiste balans worden gevonden tussen enerzijds het behoud van dit landschap en tegelijkertijd verbetering van het geluidsklimaat voor omwonenden en recreanten in het gebied.

Geluidwerende werking

Uit het rapport (en het aanvullende rapport) blijkt dat de geluidsbelasting vanwege de A4 rondom Vlietland en de Starrevaartplas afneemt door plaatsing van een geluidswerende voorziening.

Op meerdere plekken in het rapport wordt gesteld dat een afname van 3dB een *halvering van het geluid* betekent. Dit is niet correct. Een afname van 3 dB betekent een halvering van de geluidsdruk, die weliswaar voor een hoorbare vermindering het waarneembare geluid zorgt, maar - door de logaritmische relatie – is dat veel minder dan een hoorbare halvering van het geluid. Voor een hoorbare halvering van het geluid is namelijk een afname van circa 10 dB nodig.

In het rapport ontbreekt 'de afstand tot de geluidsbron, de A4' bij de vermelding van de factoren die bepalend zijn voor het geluidsreducerende effect van de geluidswerende voorziening.

Over de rapportage, heeft het college verder nog de volgende vragen en opmerkingen:

1. Welke rekenmethode is gebruik bij de bepaling van de geluidsniveaus?
2. Klopt het dat de geluidcontouren in de huidige situatie (figuur 2 op pag. 10 Sweco-rapport) inclusief correctie ex art. 110g Wet geluidhinder (i.c. 2 dB) zijn, terwijl in het rapport gesteld wordt dat de Wet geluidshinder niet van toepassing is? Daardoor wordt mogelijk een te rooskleurig beeld geschetst van de heersende geluidsbelasting in de huidige situatie.
3. Dat de fly-overs zouden zorgen voor een lager geluidsniveau ter hoogte van Vlietwijk is onjuist. Het afscherpende effect van de fly-overs is akoestisch gezien marginaal, zeker op zo'n afstand. Het iets lagere geluidsniveau ter hoogte van Vlietwijk moet verklaard worden door de kleinere bijdrage van reflectiegeluid van de wateroppervlaktes in Vlietland.

Het college hoort graag op welke wijze de genoemde onduidelijkheden en bestaande vragen worden verduidelijkt, dan wel vastgelegd in een nieuwe versie van het rapport.

Verbreding A4

Zoals genoemd in het rapport is de verdere uitbreiding van de A4 een complicerende factor bij de aanleg van de geluidswerende voorziening. Deze verbreding leidt, zo begrijpt het college, tot extra kosten aangezien de voorziening zo dicht mogelijk bij de geluidsbron moet worden geplaatst om zo effectief mogelijk te kunnen zijn.

Het college juicht het toe dat de provincie, vanuit het oogpunt van zowel kosten als duurzaamheid, kijkt naar hergebruik van de geluidswerende voorziening.

Het college vraagt zich echter af of alle opties die vanuit de markt beschikbaar zijn, zijn meegenomen in het rapport. In het rapport is immers alleen gekeken naar drie varianten van geluidswerende voorzieningen. Het college wil hierbij dan ook nadrukkelijk de mogelijkheid van Innovatief Aanbesteden onder de aandacht van het college van Gedeputeerde Staten brengen. Mogelijk dat dit kan leiden tot een tijdelijke geluidswerende voorziening die wel goedkoper is in (tijdelijke) aanleg of waarbij verplaatsing naar de definitieve locatie op termijn goedkoper is. Ook kan bij een Innovatieve Aanbesteding de mogelijkheid tot inpassing van zonnepanelen in de geluidswerende voorziening worden meegenomen. Dit zou in lijn zijn met de motie van Provinciale Staten die oproept een geluidswerende voorziening te combineren met een duurzame energievoorziening.

Ecoduct Kniplaan/ Ecologische verbindingen

In het kader van de verdere verbreding van de A4 en de Inpassingsvisie verbreding A4 Burgerveen-N14, is een ecoduct gepland ter hoogte van het Kniplaanviaduct. De nieuw aan te leggen geluidswerende voorzieningen dienen aan te sluiten op dit te realiseren ecoduct.

Daarnaast dienen de te plaatsen geluidswerende voorzieningen te worden afgestemd op de ecologische verbindingen onder de A4. Zo moet onderzocht worden hoe ecologische verbindingen onder de A4 ongestoord doorlopen bij de te plaatsen geluidswerende voorzieningen door hier bijvoorbeeld ook eco-passages onder of tussen de geluidswerende voorzieningen te creëren. Hierover dient afstemming plaats te vinden met alle stakeholders.

Vormgeving geluidswerende voorziening

Als gevolg van verschillende factoren is het, voorlopig, niet mogelijk om over de gehele lengte van de gewenste geluidswerende voorziening te komen tot een uniforme vormgeving. Of dit uiteindelijk wel kan, is mede afhankelijk van een mogelijke verlegging van de gasleiding.

Ook de wens van RWS die, begrijpelijk, wil komen tot een uniforme aanblik van geluidswerende voorziening langs de gehele A4 speelt een belangrijke rol.

Afgaand op de karakteristieken van deze geluidswal; aansluiting van de wand aan de omgeving door vulling met lokale materialen, bijdragend aan de biodiversiteit, afname van CO₂, is deze wal een aantrekkelijke optie in de visie van het college.

Afmetingen geluidswerende voorziening

Over de gehele lengte van de geluidswerende voorziening gaat het rapport uit van een hoogte van 3 meter, gezien vanaf de rijbaan. Het college vraagt zich echter af of deze hoogte overal strikt noodzakelijk is. Zeker gezien de oproep vanuit Provinciale Staten om 'de geluidswerende voorzieningen zo goed mogelijk in te passen in het landschappelijk karakter van het gebied', is een verlaging op delen van het traject mogelijk zonder dat dit de geluidsoverlast voor de inwoners van Voorschoten negatief beïnvloedt. Dit is vooral het geval bij het 4^e deel van het traject ter hoogte van de

Datum 30 november 2020

Ons kenmerk 682410

Pagina 4/4

Starrevaartplas. Door hier de geluidswerende voorziening te verlagen, wordt ook tegemoetgekomen aan de Inpassingsvisie A4 Burgerveen-N14 van Rijkswaterstaat waar gesproken wordt over panorama's op het omliggende landschap, inclusief de Starrevaartplas.

Geluidswerende voorziening

De plaatsing van geluidsschermen aan de westkant van de A4 zal het geluidsniveau voor gebruikers van Vlietland en inwoners van Voorschoten verminderen.

Tegelijkertijd bestaat er echter in Stompwijk, onderdeel van Leidschendam-Voorburg, zorgen over de geluidsreflectie waardoor het geluidsniveau in Stompwijk toeneemt.

Het rapport meldt dat rekening wordt gehouden met de gevolgen van geluidsreflectie maar geeft verder weinig details. Zo is bijvoorbeeld niet duidelijk of de minimalisering van geluidsreflectie permanent is, of dat dit mede afhangt van de begroeiing van het scherm, en dus van de seizoenen.

Om de legitieme zorgen van de inwoners van Stompwijk weg te kunnen nemen, is meer onderzoek, of in ieder geval meer toelichting, noodzakelijk.

Het college wil dan ook dat geluidsreflectie als gevolg van de voorzieningen aan de westkant van de A4 wordt weggenomen door dichtere begroeiing, dan wel een (laag) geluidsscherm of -wal, aan de kant van Stompwijk.

Conclusie

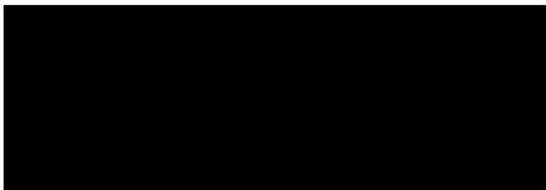
Het college van B&W van Leidschendam-Voorburg verneemt graag van Gedeputeerde Staten op welke wijze gehoor wordt gegeven aan de zorgen, vanuit met name Stompwijk, als het gaat om de reflectie van geluid.

Ook willen we benadrukken dat de inpassing van de voorzieningen in het landschap van groot belang zijn en bij kunnen dragen aan een verhoging van het omliggende gebied.

Het college wil tevens benadrukken dat vanuit de gemeente Leidschendam-Voorburg graag wordt meegedacht over de te volgen planologische procedure om zo spoedig mogelijk te komen tot een realisering van de geluidswerende voorziening.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,



dhr. A. van Mazijk
secretaris



dhr. K. Tigelaar
burgemeester