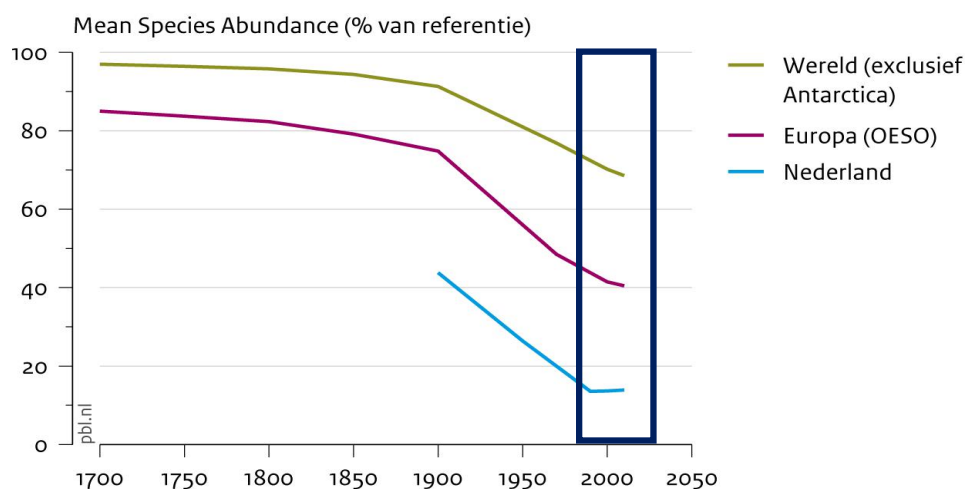


## Bijlage beantwoording vragen BBB met betrekking tot twee rapporten

In het agenderingsverzoek van de heer Merks en de e-mail met aanvullende vragen van 10 oktober jl. is gevraagd om een reactie op twee rapporten: "Natuur anno 2023: vallen of opstaan"<sup>1</sup> van de heer Prins en een publicatie van Stichting Agrifacts, "Ambtenaren en natuurbureaus zetten provinciale koppen op natuurbeleid".

Het rapport van de heer Prins laat zien dat maatregelen die genomen zijn om de natuur te herstellen in ieder geval voor een deel van de soorten effectief zijn. Desondanks vertoont nog steeds 10% van de soorten een negatieve trend. In het rapport wordt alleen gekeken naar de afgelopen 20 jaar, terwijl de grootste afname van biodiversiteit in de periode daarvoor heeft plaatsgevonden. Als je over een langere periode kijkt (zie onderstaande grafieken) is te zien dat er inderdaad een voorzichtig herstel plaatsvindt, maar dat dit slechts een relatief klein aantal soorten betreft. Over biodiversiteit zijn diverse internationale afspraken gemaakt, o.a. de verdragen van Bonn en Bern (1979), het Biodiversiteitsverdrag (1992), de Habitatrichtlijn (1992) en de Europese Biodiversiteitsstrategie (2011) om verdere achteruitgang te voorkomen (<https://nl.chm-cbd.net/beleid-biodiversiteit-nederland/internationale-afspraken>).

### Biodiversiteit



Bron: Compendium voor de Leefomgeving (www.clo.nl/nl144002)

www.pbl.nl

<sup>1</sup> <https://samenlevinglandbouwnatuur.nl/natuur-anno-2023-vallen-of-opstaan-ontwikkeling-van-soorten-vanaf-2000/>  
<https://stichtingagrifacts.nl/wp-content/uploads/2023/08/Ambtenaren-en-natuurbureaus-zetten-provinciale-koppen-op-natuurbeleid-1.pdf>



In de publicatie van Stichting Agrifacts worden de volgende zeven punten genoemd (kort samengevat):

1. Natuurbureaus en ambtenaren gebruiken eigen niet transparante maatlat voor bepalen natuurkwaliteit
2. Ambtenaren zijn bevoegd zelf 'typische soorten' toe te voegen
3. Referentiejaar is jaar van aanmelden als Natura 2000
4. Geruisloos nieuwe definities voor 'goede' en 'slechte' natuurkwaliteit ingevoerd
5. Provincies koppelen landelijke soortenlijsten aan individuele Natura 2000-gebieden
6. Gunstige trend typische soorten niet gewaardeerd
7. Deugdelijke statistiek ontbreekt in natuurdoelanalyses

Hieronder wordt kort gereageerd op deze zeven punten.

1. De methodiek van de natuurdoelanalyses is wel transparant, en uitgebreid beschreven in het methodiekdocument dat ook aan de EA is aangeleverd: ([https://www.ecologischeautoriteit.nl/projectdocumenten/011515\\_5027\\_Methodiekdocument\\_NDA\\_Zuid-Holland.pdf](https://www.ecologischeautoriteit.nl/projectdocumenten/011515_5027_Methodiekdocument_NDA_Zuid-Holland.pdf))
2. Zuid-Holland heeft voor de natuurdoelanalyses alleen de soorten gebruikt die in de profielendocumenten worden genoemd, en dan ook alleen soorten die afgelopen 20 jaar in of nabij het gebied zijn aangetroffen. Daarmee wordt voorkomen dat bijvoorbeeld soorten

die alleen in Zuid-Limburg voorkomen, worden meegewogen in de beoordeling van een Zuid-Hollands gebied. Dit is allemaal beschreven in het methodiekdocument.

3. Het referentiejaar voor verslechtering is inderdaad het moment van aanmelden bij de Europese Commissie (vaak 2004 voor de Habitatrictlijn). Zie verder de reactie op het vorige punt.
4. In de aanwijzingsbesluiten staat inderdaad een kwaliteitsdoel geformuleerd in termen van behoud of verbetering (en in ieder geval géén verslechtering). Er is echter nooit een landelijke methodiek ontwikkeld om te bepalen of de kwaliteit goed, matig of slecht is. Hier hebben provincies dus zelf een eigen invulling aan moeten geven. Momenteel wordt in landelijk verband gewerkt aan een uniforme methodiek voor kwaliteitsbeoordeling. Zodra die gereed is, zullen wij daar uiteraard gebruik van maken.
5. Zie onder 2.
6. Hier wordt verwezen naar het rapport van dhr. Prins, zie de toelichting daarbij.
7. Voor veel soorten zijn onvoldoende structureel verzamelde data beschikbaar om betrouwbare statistiek op toe te passen. Vaak zijn die gegevens wel voldoende om op landelijk niveau conclusies te trekken over de verspreiding van soorten, maar wanneer wordt ingezoomd op een (klein) gebied worden analyses onbetrouwbaarder. Waar wel voldoende gegevens zijn, bijvoorbeeld voor broedvogels, wordt wel degelijk gebruik gemaakt van statistische analyses die bijvoorbeeld zijn gemaakt door SOVON en/of het CBS.

Over deze publicatie zijn eerder statenvragen gesteld door de PVV (3965 volstrekt onrealistische soortenlijstjes natuurbeleid). De beantwoording is hier terug te lezen: <https://www.zuid-holland.nl/politiek-bestuur/bestuur-zh/gedeputeerde-staten/bsluiten/bsluit/beantwoording-statenvragen-3945-pvv-provincie-moet-met-nuchtere-blik-naar-natuur>.

#### *Overzicht kosten externe opdrachten natuur*

In een e-mail van 10 oktober jl. heeft de heer Merks gevraagd naar de kosten die worden gemaakt vanuit de opgave natuur voor de inhuur van externe bureaus. Het is lastig om een eenduidig antwoord op deze vraag te geven, omdat externe inhuur vaak samenhangt met andere opgaven, en niet eenvoudig toe te wijzen is aan natuur. Daarnaast geldt dat Provinciale Staten via de begroting budget toegekend hebben aan Gedeputeerde Staten om de natuurdoelen te realiseren. Met dat budget wordt een groot deel van de daarvoor benodigde werkzaamheden uitgevoerd. Dit wordt gedaan door vaste medewerkers van de provincie. Wanneer er behoefte is aan specifieke kennis of extra inzet voor producten, dan worden daarvoor adviesbureaus ingehuurd. De provincie heeft daarvoor een raamovereenkomst met drie grote adviesbureaus: Arcadis, RoyalHaskoningDHV en Sweco. Afhankelijk van welke projecten lopen en welke specifieke kennis nodig is, wordt hiervoor meer of minder budget ingezet. Gedeputeerde Staten blijven uiteraard binnen de beleidsmatige en financiële kaders van Provinciale Staten en verantwoorden de inzet van het budget via de begroting, voorjaarsnota en najaarsnota (P&C cyclus).