

Geacht College en Raadsleden,

Namens het Platform Middengebied Zuidplaspolder dienen we een aantal zienswijzen in op het Crisis- en herstelwet ontwerpbestemmingsplan Middengebied Zuidplaspolder 1. We verzoeken u deze in behandeling te nemen.

1. Proces

- a. Het proces van de totstandkoming van dit bestemmingsplan is niet juist en niet rechtvaardig. Inwoners en ondernemers kunnen op geen enkele wijze hun belangen verdedigen. Dit is niet menselijk en zeker niet de juiste wijze die men mag verwachten van gekozen volksvertegenwoordigers.
- b. Vele belangrijke beslissingen zijn en worden achter gesloten deuren genomen en zijn niet te controleren. De WOO-verzoeken gedaan door het platform zijn veelal zwartgelakt en geven niet de gewenste informatie.
- c. Informatie is met meer dan 6000 pagina's niet behapbaar en ondoorgrondelijk voor individuele inwoners maar ook niet door recent betrokken juristen. Feitelijk ook niet voor de Raadsleden die besluiten moeten nemen.
- d. De planning van de besluitvorming is te kort waardoor beslissingen vaak moeten worden genomen op basis van conceptrapporten of stukken die voor minder dan 80 procent volledig zijn. Daarnaast zien we in heel veel stukken de tekst; "nog nader te onderzoeken".

2. Perspectief-Participatie inwoners/ondernemers

- a. Met inwoners en ondernemers zijn gesprekken gehouden maar deze worden met lange reactietijden of minimale nieuwe informatie on hold gezet, omdat er nog geen duidelijkheid is over grondexploitatie of concrete invulling binnen het plan. In die tussentijd staat men op slot, zowel zakelijk als privé. Ondanks vele oproepen vanuit de Raad wordt hier nog steeds geen gehoor aan gegeven.
- b. In gesprekken worden er beloftes gedaan over inpasbaarheid en bedrijfscontinuïteit. Echter blijkt in het plan dat hier dan vaak geen sprake van is doordat er een andere invullingen van bestemmingen zijn waar blijkbaar strak aan vast gehouden worden met een achterliggende gedachte die de inwoners en ondernemers niet horen krijgen.
- c. De inwoners en ondernemers hebben informatieavonden bijgewoond waarbij vooral in de beginfase de indruk werd gewekt dat men kon meedenken met de plannen. Bij deze informatieavonden werd er veelal gebruik gemaakt van een gespreksleider. Het is opgevallen dat zodra een inwoner of ondernemer moeilijkere vragen ging stellen of er enige emotie bij kwam, dat het gesprek dan afgekapt werd en na het plenaire deel terecht konden bij de betreffende tafel of op kleine briefjes hun grieven konden uiten.
- d. Bewoners en ondernemers zijn gesprekken aangegaan die te goeder trouw werden aangenomen. Echter werden regelmatig de afspraken die daarin gemaakt werden niet nagekomen. Een dergelijk participatie-rapportage om deze te kunnen aantonen aan de gemeenteraad is naar onzes inziens geen betrouwbare factor en onvolledig. In de raadsvergaderingen wordt steevast aangegeven dat de gesprekken op goede voet verlopen, terwijl ons platform andere signalen kreeg en dit ook heeft aangegeven bij het college en projectteam (zie paragraaf 2, bullet e)
- e. Het platform heeft getracht een Dialoog te vormen met het college en projectteam. Er hebben 2 gesprekken plaatsgevonden. In deze gesprekken hebben we gesproken over perspectieven, participeren, mobiliteit, landbouwverkeer, ruimtelijke puzzel en de trage termijnen richting bewoners en ondernemers.

De afspraak die daarna zou gaan plaatsvinden heeft nooit plaatsgevonden. Vanuit het college kreeg het platform een mail (27-07-2023) dat de geplande datum geen doorgang kon vinden ivm een proces die voorrang heeft door formele termijnen. Er zou een nieuwe afspraak zou volgen. Geciteerd: "Een nieuwe uitnodiging voor een moment eind september of begin oktober volgt ergens in de loop van augustus." Uit dit schrijven kwam ook naar voren dat het college/projectteam wel nog in gesprek wil blijven met het platform, echter wel met keuze voor wat betreft onze adviseurs vanuit de Boeren Burger Beweging (BBB). Inhoudelijk zal er dan niet ingegaan worden op de onderdelen die in PS/GS ook de aandacht hebben.

- f. Meerdere ondernemers en inwoners hebben gebruik gemaakt van hun spreekrecht. Behalve dankbaarheid en respect zijn er geen concrete aanpassingen op het plan gekomen. Slechts enkele verduidelijkende vragen.
- g. Er zijn vanuit ons platform veel vragen ingediend op de Nota van Uitgangspunten. Naar onze mening is hier onvoldoende mee gedaan in het ontwerp bestemmingsplan en ook de beantwoording van deze vragen was veelal summier en belerend. Het lijkt er zelfs op dat vele antwoorden gekopieerd zijn vanuit andere vragen.
- h. Bedrijven in de Groene Schakel krijgen met een nog ter inzage te leggen bestemmingsplan direct spelregels voor bebouwing of inrichting, terwijl dit de inrichting van dit gebied nog onbekend is en over wordt gelaten aan de bewoners hiervan. Dit is niet acceptabel en gaat in tegen elke vorm van fatsoenlijk omgaan met de betrokkenen. Bedrijven komen op slot of wordt uitbreiding ontnomen op een normale manier.

3. Onduidelijke plannen

- a. Het Chw ontwerpbestemmingsplan is hoog over en te onduidelijk. De percelen zijn niet duidelijk ingetekend en de praktische invulling is, bij navraag, verder te bepalen of ter onderhandeling. Hier kunnen onze inwoners en ondernemers niet op handelen en/of op vertrouwen. Dit maakt ook dat inwoners en ondernemers hun zienswijze wellicht met niet volledige informatie indienen en op later moment met nadelige wijzigingen worden geconfronteerd.
- b. Bij informatieavonden werden verbeeldingen op sheets getoond dan wel bij tafelrondes een kaart laten zien. Ook werd er gebruik gemaakt van promotiemateriaal. De inwoners en ondernemers kregen hiermee informatie, maar bij een volgende informatieavond bleek deze verbeelding aangepast. Dit brengt dwaling met zich mee.
- c. Er is geen duidelijkheid over de inrichting voor de ruimte voor ruimte regeling voor de mensen die hier gebruik van willen maken. Mensen die hier gebruik van willen maken zijn al een tijd in afwachting van concretisering hiervan.
- d. Er is geen duidelijkheid in het plan met betrekking tot beschermde flora en faunasoorten. Er huizen veel weidevogels, vleermuizen maar ook andere diersoorten. Onbekend is wat er met een aantal van deze beschermde diersoorten gaat gebeuren wanneer er sprake is van het bebouwen van het middengebied. Dit geldt ook voor alle flora en ecologie van de directe leefomgeving
- e. Er is geen duidelijkheid over het tijdspad van de inrichting van de Groene Schakel en Ecologische Verbindingszone. Het platform is van mening dat deze natuurinrichting direct meegenomen moet worden bij de inrichting van het gebied, zoals ook kenbaar gemaakt tijdens ons inspreekmoment bij Provinciale Staten Zuid-Holland. De inrichting maar ook de natuur zelf heeft tijd nodig om zich te kunnen vormen.

4. **(Onder)delen van de MER zijn niet of niet goed genoeg onderzocht en worden er aannames gedaan.**

- a. In de talrijke rapporten is veel onderzocht. Maar op cruciale onderdelen staat ook vaak genoemd dat de gevolgen niet onderzocht zijn of dat er nog nader onderzoek gedaan moet worden. Dit is de omgekeerde volgorde. De gemeente dient eerste alle gevolgen voor huidige bewoners en ondernemers te onderzoeken alvorens het plan in te tekenen. Bij voorkeur in samenspraak met de inwoners en ondernemers om tot een goed en sterk plan te komen.
- b. Commissie MER geeft aan dat conclusies van onderzoeken tegenstrijdig zijn.

5. **Mobiliteit**

- a. De mobiliteit in het plan is niet op orde. De MER geeft aan dat dit ook niet opgelost kan worden. Ook niet met modelshift van vele procenten. Er worden ook aannames gedaan waarvan het effect nog niet bekend is. Zelfs niet als gebruik gemaakt gaat worden van een andere keuze van vervoer, is onbekend wat het effect zal zijn.
- b. Het 'eerst bewegen en dan bouwen' is zowel door provincie als gemeente beloofd maar komt in plan niet naar voren. Hele belangrijke ontsluitingen worden te laat gebouwd. De bouwwegen zouden apart worden aangelegd maar zijn uit plan verdwenen. Op dit moment is de doorstroom van verkeer in het gebied al onvoldoende.
- c. Verkeerstoename neemt intensief toe die nogal wat impact zal hebben op de huidige inwoners en ondernemers die er niet voor gekozen hebben om in een dichtbewoond dorp te wonen.
- d. Er wordt gesteld dat de verkeersveiligheid samenhangt met realisatie van vrij liggende fietspaden en andere ruimhartige toepassingen. Er wordt extra aandacht gevraagd voor de situatie gemengd verkeer zoals landbouwverkeer/zwaar verkeer, auto's versus fietsverkeer die in het landelijk gebied gebruik maken van deze zelfde wegen. Tijdens de 1^e fase is onduidelijk hoe het landbouwverkeer en ander zwaar verkeer zich door het middengebied moet bewegen. Wanneer dit verkeer de weg moet delen met fietsers kan dit leiden tot levensgevaarlijke situatie. Ondernemers en inwoners in het gebied maken zich zorgen over de toename van fietsers op landbouwwegen.

6. **Stikstof**

- a. In de rapporten worden aannames gedaan zoals bijvoorbeeld de ruimte van Stikstof.
- b. Uit de tussentijdse toets van de commissie MER 21 maart 2023 blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling wél een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden veroorzaakt. Het dichtstbijzijnde gevoelige gebied betreft Natura 2000-gebied nabij Reeuwijk.
- c. Bij het vaststellen van het plan is er geen sprake van een wijziging in de stikstofdepositie. Er wordt gesteld dat intern salderen mogelijk is. De stikstofdepositie had voor het plan al geregeld dient te zijn en niet gebaseerd op aannames.

7. **Bodem/Water**

- a. Conform de MER is er geen onderzoek gedaan naar de gevolgen van de bodem bewegingen en de bestaande bebouwingen. Dit zien we als een groot risico. Ook is er geen heldere procedure hoe de gemeente omgaat met de veroorzaakte schade op de bestaande bebouwing. Ditzelfde geldt voor de ondergrondse watergangen en het effect op de kwel.

- b. Er is onvoldoende duidelijkheid over de gevolgen van het waterpeil door nieuwe bebouwing die een omvang heeft van een dorp met 8000 woningen met alle voorzieningen.
- c. Er is niet onderzocht wat de gevolgen zijn van ophoging van het plangebied die een slappe bodem heeft.
- d. Er is niet onderzocht wat de gevolgen zijn bij grondverschuivingen als de bouw zich gaat aantreden.
- e. Er wordt gesteld dat het waterpeil in het Middengebied omhoog moet. Er is onvoldoende onderzocht wat de gevolgen zijn voor de bestaande bebouwing en de vernatting van het landschap. Het land zal ongeschikt worden voor beweiding van vee, paarden en andere agrarisch langbouw gebruik. En de bestaande gebouwen zullen hun vaste fundament gaan verliezen.
- f. Wij maken ons zorgen om de huidige melkveebedrijven en de landbouwbedrijven. Deze bedrijven zijn van levensbelang voor the circle of life!!

8. Financiën

- a. De eerste GREX vertoont een tekort van 6,8 mln dit is slechts topje van ijsberg, onze contraberekeningen voorzien tekorten van tientallen miljoenen euro's die niet gedekt kunnen worden. In alle andere landelijke plannen zien we trends van afblazen plannen en heroriëntering van bouw.
- b. Inwoners krijgen een lage grondwaarde voor percelen terwijl gemeente daar een factor 10 voor vraagt richting toekomstige huiseigenaren en bedrijven.
- c. Geen plan voor planschade, onkosten voor inwoners en ondernemers

9. Leefbaarheid inwoners

- a. Qua luchtkwaliteit, geluidshinder, waterkwaliteit, drukte, verkeer gaan inwoners er sterk op achteruit. De gezondheid komt voor inwoners ernstig in gevaar, zowel fysiek als mentaal. Wij vragen hiervoor uw dringende aandacht en hopen dat u zich inzet om op een waardige manier met de huidige inwoners én ondernemers tot overeenstemming te komen.

Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging van dit digitaal schrijven

Groet,
Platform Middengebied Zuidplaspolder