

Overzicht gerechtelijke procedures 2022

Dit stuk geeft een overzicht van de uitspraken in 2022 in bestuursrechtelijke- en civielrechtelijke procedures waarin respectievelijk het college van gedeputeerde staten of de rechtspersoon provincie Zuid-Holland als partij deelnam. De bijlage bevat een overzicht met inhoudsindicatie van de betreffende uitspraken in 2022.

Cijfers uitspraken gerechtelijke procedures 2022

De onderstaande tabel bevat cijfers inzake de aantallen, uitkomsten en percentages van uitspraken in 2022 in bestuursrechtelijke- en civielrechtelijke procedures waarin respectievelijk het college van gedeputeerde staten of de rechtspersoon provincie Zuid-Holland als partij deelnam. De opzet en indeling van de tabel is dezelfde als de voorgaande jaren. Dit om de cijfers te kunnen vergelijken met de afgelopen jaren.

Uitspraken in procedures 2022	Absolute aantallen	Percentages
Bestuursrechtelijke beroepsprocedures		
Gegronnd	14	44%
Ongegrond	13	40%
Niet-ontvankelijk	5	16%
totaal	32	100%
Rechter niet bevoegd	0	
Overig (afwijzing verzoek herziening)	1	
Voorlopige voorziening		
Toegewezen	5	62,5%
Afgewezen	3	37,5%
totaal	8	100%
Administratief beroep	-	-
Civiele procedures	6	

In de onderstaande tabel zijn de gegronde bestuursrechtelijke beroepen gerubriceerd naar het rechtsgebied waarop het besluit betrekking had; ook zijn ze verdeeld op grond van de vraag of het oorspronkelijke besluit al dan niet in mandaat is genomen door een omgevingsdienst. Onder omgevingsrecht wordt hier verstaan zaken die gaan over meer milieu, ruimtelijke ordening, water en natuur.

Rechtsgebied	PZH	Omgevingsdienst
Subsidierecht	1	-
Omgevingsrecht	11	6
Wet openbaarheid van bestuur	2	-
Totaal	14	6

Vergelijking met voorgaande jaren

De onderstaande tabel bevat een overzicht van de uitspraken in de verschillende procedures voor de jaren 2015 tot en met 2022.

Bestuursrechtelijke beroepsprocedures	2022		2021		2020		2019		2018		2017		2016		2015	
	Gegrondd	14 (44%)	6 (32%)	6	46%	41	77%	18	54,5%	11	29,3%	13	23,6%	17	30,4%	
Ongegrondd	13 (40%)	10 (53%)	6	46%	12	23%	14	42,5%	24	63,4%	37	67,3%	37	66%		
Niet-ontvankelijk	5 (16%)	3 (15%)	1	8%	-	-	1	3%	3	7,3%	5	9,1%	2	3,6%		
Totaal	32	19	13		53		33		38		55		56			
Rechter niet bevoegd	0	1	1													
Ingetrokken	-	-	1				5		6		6		1			
Overig (afwijzing verzoek herziening)	1	-	-		-		-		-		-		-			

Voorlopige voorzieningen	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015
Toegewezen	6 (75%)	7 54%	7 50%	2 50%	2 100%	4 80%	1 50%	0 0
Afgewezen	2 (25%)	6 46%	7 50%	2 50%	0 0%	1 20%	1 50%	1 100%
Totaal	8	13	14	4	2	5	2	1
Ingetrokken	-	-	-	-	1	1	2	-

Administratieve beroepen	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015
	0	0	0	0	1	3	1	1

Civiele procedures	2022	2021	2020	2019	2018
	6	2	3	3	3

Conclusie

De cijfers over 2022 laten geen grote opvallende verschillen zien in vergelijking tot de voorgaande jaren. Er waren in 2022 meer bestuursrechtelijke uitspraken waarin het college van gedeputeerde staten als appellant of verweerder partij was dan in 2021 en 2020, maar veel minder dan in 2019, en ongeveer evenveel als in 2018 en 2017. Over het algemeen lijkt het aantal bestuursrechtelijke uitspraken in 2022 te passen in het 'langjarig beeld'. Het aantal uitspraken in 2019 is vertekenend door het grote aantal beroepen dat destijds was ingesteld tegen vergunningen die verleend zijn met het Programma aanpak stikstof. Ook wat de uitkomsten van de bestuursrechtelijke uitspraken in 2022 betreft springt in vergelijking met de voorgaande jaren niet direct iets in het oog. Wel gingen in 2022 zes bestuursrechtelijke uitspraken over dezelfde zaak, namelijk "Oeververvanging Gouwe voor werkvak 8, het Nauw van Boskoop". Maar uiteindelijk is door de rechter een gewijzigd projectplan voor de oeververvanging in stand gelaten. Het aantal voorlopige voorzieningen in bestuursrechtelijke uitspraken is in 2022 weer gedaald ten opzichte van 2021 en 2020. Ten slotte is het aantal civielrechtelijke uitspraken waarin de provincie partij was toegenomen, maar net zoals in de voorgaande jaren nog altijd laag.

Bijlage: Overzicht uitspraken 2022

Bron: rechtspraak.nl + interne en externe uitvraag (omgevingsdiensten)

Zoekoperatoren rechtspraak.nl: gedeputeerde staten Zuid-Holland, Provincie Zuid-Holland, uitspraken, datum uitspraken 2022, alle rechtsgebieden, alle rechterlijke instanties;

Nadere selectie: gedeputeerde staten partij als appellant/eiser of verweerder/gedaagde.

Cassatie			
Uitspraak	Inhoudsindicatie	Omgevingsdienst	Dictum
ECLI:NL:HR:2022:257	Cassatieprocesrecht. Art. 30c lid 1 Rv; art. 407 lid 3 Rv. Niet-ontvankelijkheid. Procesinleiding niet ingediend langs elektronische weg; geen advocaat bij de Hoge Raad aangewezen.	Nee	Niet-ontvankelijk

Hoger beroep			
Uitspraak	Inhoudsindicatie	Omgevingsdienst	Dictum
ECLI:NL:RVS:2022:1238	Bij besluit van 16 juli 2019 heeft het college van gedeputeerde staten geweigerd aan het college van burgemeester en wethouders ontheffing te verlenen van de Omgevingsverordening Zuid-Holland. Bij besluit van 3 december 2018 heeft het college van	Nee	Niet-ontvankelijk

	<p>burgemeester en wethouders aan Mooimekkerland een last onder dwangsom opgelegd in verband met overtredingen van het bestemmingsplan. Bij besluit van 5 april 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders aan Mooimekkerland een last onder dwangsom opgelegd tot het terugbrengen van het aantal te houden geiten tot 812. Sinds 2001 is aan de Koolwijkseweg 6 en 6a te Stolwijk melkgeitenbedrijf Mooimekkerland gevestigd. In dat jaar is aan haar milieuvergunning verleend voor het houden van 812 geiten. In de loop der jaren heeft Mooimekkerland het aantal geiten en haar bedrijfsbebouwing uitgebreid. Op 4 december 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders omgevingsvergunning verleend voor een uitbreiding van de geitenstal en een nieuw voedersysteem.</p>		
<p>ECLI:NL:RVS:2022:3165</p>	<p>Bij besluit van 19 juli 2018 heeft het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland het verzoek van [appellant] en anderen om handhaving van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming in verband met de aanwezigheid van een</p>	<p>OZHZ</p>	<p>Ongegrond</p>

	<p>hekwerk op het perceel, gelegen aan Meije 300 te Zegveld, afgewezen. Op 28 maart 2018 hebben [appellant] en anderen een verzoek ingediend om handhaving van vanwege het oprichten van een perceelafscheiding gelegen op het perceel gelegen binnen het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. [appellant] en anderen zijn van mening dat het hekwerk in strijd met de Wnb is opgericht. Het college van gedeputeerde staten heeft dit verzoek afgewezen in het besluit van 19 juli 2018, omdat het oprichten van het hekwerk de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in het gebied niet kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Volgens het college van gedeputeerde staten geldt er daarom geen vergunningplicht op grond van de Wnb voor het oprichten van het hekwerk. In het besluit van 19 juli 2018 heeft het college van gedeputeerde staten in dit verband verwezen naar de verklaring van geen bedenkingen van 29 september 2016 die namens hem in een andere procedure is verleend voor de</p>		
--	--	--	--

	uitbreiding van activiteiten op het perceel.		
ECLI:NL:RVS:2022:133	<p>Bij besluit van 10 oktober 2018 heeft het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland een verzoek van Avanzo en anderen om op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) documenten openbaar te maken afgewezen. In 2005 heeft het college aan [bedrijf] een subsidie van € 504.045,- verleend voor de bouw van een vergassingsinstallatie ter realisatie van een duurzame en effectieve energieopwekking en de productie van synthesegas. [bedrijf] was opgericht door Emiko en Avanzo en is op 1 december 2016 opgehouden te bestaan. Avanzo is de holdingvennootschap van [appellant sub 1A], Emiko is de holdingvennootschap van [appellant sub 1B]. Het college heeft openbaarmaking van de gevraagde documenten bij het besluit van 10 oktober 2018 geweigerd op grond van onder andere artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, e en g, van de Wob. Volgens het college bestaat er geen overeenkomst tussen hem en [persoon].</p>	Nee	Ongegrond
ECLI:NL:RVS:2022:2689	<p>Bij tussenuitspraak van 30 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:945,</p>	Nee	Gegrond (eerder besluit) en ongegrond (gewijzigd)

	<p>heeft de Afdeling het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland opgedragen het geconstateerde gebrek in het besluit van 28 april 2020 tot vaststelling van het projectplan "Waterwet Oeververvanging Gouwe voor werkvak 8, het Nauw van Boskoop" te herstellen. De Afdeling heeft onder 5 van de tussenuitspraak geoordeeld dat het college het projectplan, in strijd met artikel 3:2 van de Awb, niet met de vereiste zorgvuldigheid heeft vastgesteld. In het gewijzigde projectplan staat in paragraaf 3.2 dat, over het gehele traject, een deel van de aanwezige puinbestorting voor de bestaande oever wordt verwijderd ten behoeve van de heisleuf die nodig is voor het aanbrengen van de nieuwe damwand. Voor het overige blijft de puinbestorting en dus het talud intact. Verder staat in deze paragraaf dat in de nieuwe constructie de nieuwe damwand voor de oude damwand aan de waterzijde wordt geplaatst.</p>		<p>besluit na tussenuitspraak)</p>
<p>ECLI:NL:RVS:2022:945</p>	<p>Bij besluit van 28 april 2020 heeft het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland het projectplan "Waterwet Oeververvanging Gouwe voor werkvak 8, het Nauw van Boskoop" vastgesteld.</p>	<p>Nee</p>	<p>Tussenuitspraak: Herstel gebrek besluit</p>

	<p>Het projectplan maakt de vervanging van de oeverconstructie over een lengte van 1.337 m mogelijk langs de Badhuisweg en de Burgemeester Colijnstraat in Boskoop, aan het zogeheten "Nauw van Boskoop". Het werkvak is opgedeeld in twee subvakken: subvak 8a (527 m; Badhuisweg) en subvak 8b (810 m; Burgemeester Colijnstraat). De percelen van appellanten liggen alle in subvak 8b. Volgens paragraaf 3.2.2 van het projectplan is een belangrijk uitgangspunt van het ontwerp dat er geen bergend wateroppervlak wordt ingenomen ten opzichte van de bestaande situatie. De damwandconstructie wordt niet in één keer over de gehele lengte van het werkvak vervangen, maar het college heeft dat in twee fasen opgedeeld. De werkzaamheden van de eerste fase zijn in november 2021 begonnen.</p>		
--	--	--	--

Eerste en enige aanleg			
Uitspraak	Inhoudsindicatie	Omgevingsdienst	Dictum
ECLI:NL:RVS:2022:2466	<p>Bij besluit van 20 juli 2020 heeft het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland aan Wagro een aantal lasten onder dwangsom opgelegd, waaronder de last om bij de acceptatie van afvalstoffen de juiste gebruikelijke</p>	ODMH	Gegronde

	<p>benamingen en euralcodes te gebruiken. Wagro exploiteert aan de Tweede Bloksweg 54B in Waddinxveen een groenrecyclingsbedrijf met grondbank en bouwstofactiviteiten. In de inrichting wordt onder meer groenafval gecomposteerd. Het college vermoedt dat Wagro in haar composteringsproces te veel stankgevoelig groenafval, zoals afval afkomstig uit kassen, gebruikt, maar stelt dat niet te kunnen controleren, omdat Wagro bij haar meldingen aan het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen (LMA) de gebruikelijke benaming "groenafval" hanteert voor alle groenafval.</p>		
<p>ECLI:NL:RVS:2022:2754</p>	<p>Bij besluit van 14 juli 2021 heeft het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland ter voorbereiding van de reconstructie van een deel van de N211 voor 29 woningen hogere waarden als bedoeld in artikel 110a van de Wet geluidhinder vastgesteld en de eerder vastgestelde hogere waarden voor 7 van die woningen ingetrokken. Om de doorstroming van het verkeer te verbeteren, zal de N211 (Wippolderlaan) worden gereconstrueerd tussen de aansluiting rijksweg A4/Knooppunt Harnaschpolder en de N222. In de bij het besluit behorende 'Nota van Beantwoording zienswijzen ontwerpbesluit' staat dat een uitvoerig participatietraject ten grondslag ligt aan de voorgenomen ontwikkeling. Een eerste ontwerp, dat ook wel de Bestemmingsplanvariant wordt genoemd, ging onder meer uit van de toevoeging van een extra rijbaan en twee bovengrondse</p>	<p>Nee</p>	<p>Ongegrond</p>

	ongelijkvloerse kruisingen. Omwonenden hebben evenwel een alternatief plan uitgewerkt en ingediend, dat de Westlandvariant wordt genoemd.		
ECLI:NL:RVS:2022:1561	Bij besluit van 27 november 2020 heeft het algemeen bestuur van het Waterschap Rivierenland het projectplan "Waterwet dijkversterking Gorinchem-Waardenburg" vastgesteld. Ter uitvoering van het projectplan zijn enkele besluiten genomen. De raad van de gemeente Gorinchem en de raad van de gemeente West Betuwe hebben ieder het bestemmingsplan "Dijkversterking Gorinchem-Waardenburg" vastgesteld. Het college van gedeputeerde staten van Gelderland heeft een vergunning verleend voor ontgrondingswerkzaamheden in de Herwijjnense Bovenwaard en het college van gedeputeerde staten van Gelderland heeft een vergunning gebiedsbescherming verleend op grond van de Wet natuurbescherming. Waterschap Rivierenland is als beheerder van de dijk tussen Gorinchem en Waardenburg verantwoordelijk voor de dijkversterking en heeft met het oog daarop het projectplan opgesteld. Het projectplan voorziet in versterkingsmaatregelen. Daarnaast voorziet het plan in een herinrichting van de uiterwaarden langs het dijktracé.	Nee	Niet-ontvankelijk en voor het overige ongegrond.
ECLI:NL:RVS:2022:944	Bij besluiten van 20 januari 2021 heeft het college van gedeputeerde staten op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: de Wnb) een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van die wet en een ontheffing als bedoeld in artikel 3.3, eerste lid, en artikel 3.8, eerste lid, van	ODH	Niet-ontvankelijk en voor het overige ongegrond

	<p>die wet verleend (hierna onderscheidenlijk: de Wnb-vergunning en de Wnb-ontheffing) voor de realisatie en het gebruik van 22 windturbines op de Tweede Maasvlakte, bekend als Windpark Maasvlakte II, met met bijbehorende civiele en elektrische werken. De besluiten zijn door de gemeente Rotterdam gecoördineerd voorbereid met de andere besluiten die noodzakelijk zijn voor het . project , tevens is hierop de Crisis- en herstelwet van toepassing. Appellante woont aan de [locatie] te Schiedam op een afstand van ongeveer 25 km van het projectgebied. Aan haar beroep staat het relativiteitsbeginsel in de weg. Voor deze besluiten is haar beroep niet-ontvankelijk verklaard.</p>		
--	---	--	--

Eerste aanleg			
Uitspraak	Inhoudsindicatie	Omgevingsdienst	Dictum
ECLI:NL:RBDHA:2022:12898	Verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	Nee	Beroep bestreden besluit gegrond en herstelbesluit ongegrond
ECLI:NL:RBROT:2022:3882	Omgevingsvergunning voor bouw nieuwe geitenstal en wijziging inrichting naar uitsluitend een geitenhouderij. Geen strijd met geitenstop in de provinciale Verordening Ruimte 2014. Verweerder heeft de aanvraag terecht aan het recht ten tijde van de aanvraag getoetst, omdat op grond daarvan een rechtstreekse aanspraak op een omgevingsvergunning voor bouwen bestond.	Nee	Gegrond

	<p>Bij de aanvraag is geen merbeoordelingsbesluit gevoegd. Strijd met artikel 7.28, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer zoals dit voor 1 januari 2021 luidde, omdat de aanvraag toch in behandeling is genomen. Vernietiging met instandlating rechtsgevolgen. Gezondheidseffecten geitenhouderij voor omwonenden geven geen reden voor opstellen van een milieueffectrapport of voor weigering van de omgevingsvergunning voor milieu.</p>		
ECLI:NL:RBDHA:2022:14633	<p>Beroep niet tijdig beslissen; Vereniging Natuur- en Landschapsbescherming Goeree-Overflakkee; verzoek intrekking Wnb-vergunning; Habitatrictlijn; uov; ingebrekestelling prematuur; beroep niet-ontvankelijk</p>	ODH	Niet-ontvankelijk
ECLI:NL:RBDHA:2022:2396	<p>Wob, brieven en e-mails van een statenlid</p>	Nee	Ongegrond
ECLI:NL:RBROT:2022:3885	<p>Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) voor omzetting melkveehouderij in geitenhouderij. Bij de aanvraag is geen merbeoordelingsbesluit gevoegd. Strijd met artikel 7.28, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer zoals dit voor 1 januari 2021 luidde, omdat de aanvraag toch in behandeling is genomen. Vernietiging met instandlating rechtsgevolgen.</p>	OZHZ	Geground

	Gezondheidseffecten geitenhouderij voor omwonenden geven geen reden voor opstellen van een milieueffectrapport en weigering van de OBM.		
ECLI:NL:RBMNE:2022:3913	Het college van gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland heeft bezwaar gemaakt tegen de verlenging van de aan Vermilion verleende opsporingsvergunning voor koolwaterstoffen Utrecht. De minister van EZK heeft dit bezwaar niet-ontvankelijk verklaard omdat de provincie geen belanghebbende zou zijn. De rechtbank is het hier niet mee eens. De provincie moet wel worden aangemerkt als belanghebbende. Het beroep is daarom gegrond en de minister moet nu alsnog inhoudelijk ingaan op de bezwaren van de provincie.	Nee	Gegronnd
ECLI:NL:RBDHA:2022:7671	Weigering om een ontheffing te verlenen voor het gebruik van een boothelling bij de woning / veiligheidszone / gelijkheidsbeginsel / afwijking beleidsregels / beroep ongegrond.	Nee (DBI)	Ongegrond
ECLI:NL:RBDHA:2022:1146	Nu het bestreden besluit op verzoek van eiser naar het juiste e-mailadres is verzonden en hij te kennen heeft gegeven per e-mail bereikbaar te zijn, staat vast dat het besluit op een juiste in de regelgeving beschreven wijze aan eiser is bekendgemaakt.	Nee	Ongegrond

ECLI:NL:RBDHA:2022:990	<p>Weigering van subsidie op grond van Subsidieregeling MKB innovatiestimulering topsectoren Zuid-Holland. Motiveringsgebrek. Rechtsgevolgen in stand gelaten.</p>	<p>Nee</p>	<p>Gegronnd</p>
ECLI:NL:RBDHA:2022:10721	<p>Besluiten tot afwijzing handhavingsverzoek tegen varende ontgassen. De rechtbank is van oordeel dat het provinciale ontgassingsverbod rechtsgeldig is en dat verweerder (GS) bevoegd is om bij overtreding van dit verbod handhavend op te treden. De rechtbank is verder van oordeel dat verweerder zich onvoldoende heeft ingespannen om feiten en omstandigheden te verzamelen om vast te kunnen stellen of sprake is van een overtreding. De beroepen zijn gegrond. De rechtbank vernietigt de bestreden besluiten.</p>	<p>ODMH</p>	<p>Gegronnd</p>
ECLI:NL:RBDHA:2022:6665	<p>Wnb-vergunning. De Natura 2000-gebieden maken geen deel uit van de directe woon- en leefomgeving van eiser. De Wnb strekt daarom niet tot de bescherming van de belangen van eiser. Gelet op het relativiteitsvereiste kan eiser zich daarom niet op de normen van de Wnb beroepen. Het beroep is ongegrond.</p>	<p>ODH</p>	<p>Ongegrond</p>
ECLI:NL:RBDHA:2022:1143	<p>Verzoek om handhavend op te treden tegen de uitbreiding van de veehouderij van derde-partij met een nieuwe vleesvarkensstal. Het</p>	<p>OZHZ</p>	<p>Gegronnd</p>

	beroep is gegrond omdat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd.		
ECLI:NL:RBDHA:2022:8539	Wob verzoek alle documenten inzake de besluitvorming over de aanleg van de RijnlandRoute (RLR) tussen de A4 en de aansluiting Leiden-West. Beroep gegrond. Strijd met artikel 7:11 van de Awb. Wob-verzoek te beperkt opgevat. Het college moet een nieuwe zoekslag doen.	Nee	Gegrond
ECLI:NL:RBDHA:2022:1139	Verzoek om intrekking van de natuurvergunning voor de uitbreiding van een melkveebedrijf op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb). Het beroep is gegrond vanwege motiveringsgebreken.	ODH	Gegrond
ECLNeel:NL:RBDHA:2022:1411	Omgevingsvergunning milieu verleend voor een inrichting voor ferro- en non-ferro afvalrecycling voor het veranderen van haar bedrijfsactiviteiten. Anders dan verweerder is de rechtbank van oordeel dat de aangevraagde activiteiten niet binnen het bestemmingsplan passen. De feitelijke werkzaamheden moeten beschouwd worden als het verwerken van radioactief afval. Verder was verweerder niet gehouden tot het verrichten van een (formele) m.e.r. beoordeling. Er bestaat ook geen grond voor het oordeel dat verweerder niet aan de vergewisplicht heeft	Nee	Gegrond

	<p>voldaan dat van de activiteiten geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten.</p> <p>Beroep gegrond.</p> <p>Verweerder dient een nieuw besluit te nemen.</p>		
ECLI:NL:RBDHA:2022:10844	<p>Deze uitspraak gaat over vliegenoverlast. Verweerder stelt dat de inrichting van eiseres de bron is van vliegenoverlast. Verweerder heeft een last onder dwangsom opgelegd en de verleende omgevingsvergunning deels gewijzigd. Beroepen gegrond.</p>	DCMR	Gegrond
ECLI:NL:RBDHA:2022:7130	<p>Civiel recht. Geen uitzondering op de formele rechtskracht. Besluit niet onrechtmatig. Afwijzing vorderingen.</p>	Nee	Afwijzing vorderingen
ECLI:NL:RBAMS:2022:6881	<p>Civiel recht. Dit geschil gaat over de vraag of de Provincie aansprakelijk is voor door [eiseres] gestelde schade als gevolg van een fout in de maatvoering van de tunnel in het project RijnlandRoute en de door de Provincie tijdens het project gegeven opdrachten tot meerwerk.</p>	Nee	De provincie Zuid-Holland mag tegenbewijs leveren in een zaak tegen een wegenbouwbedrijf.
ECLI:NL:RBDHA:2022:10292	<p>Civiel recht. Overeenkomst (na aanbesteding) tot ontwerp- en onderhoud van bruggen in Leiden en omgeving. UAV-GC 2005 van toepassing. Geschil over eindafrekening. Overwegingen over onvoorziene omstandigheden, wijzigingen en termijnverlenging (44 en 45 UAV-GC)</p>	Nee	Gedeeltelijke toewijzing vorderingen

ECLI:NL:RBDHA:2022:13116	Gedooptplichtbesluiten a.b.i. art. 5.24 Waterwet i.v.m. oeververvanging Gouwe	Nee	Ongegrond
SGR 22/643 WABOA V50 (niet online gepubliceerd)	Uitspraak buiten zitting. Beroep tegen niet-ontvankelijkverklaring bezwaar wegens niet tijdig ingediend bezwaarschrift.	Nee	Ongegrond
SGR 20 17227 BESLU V330 (niet online gepubliceerd)	Weigering om een vergunning te verlenen voor het innemen van een ligplaats langs openbare oever Oude Rijn/ evenredigheidsbeginsel/ afwijking beleidsregels/ beroep gegrond.	Nee	Gegrond

Voorlopige voorziening / kort geding			
Uitspraak	Inhoudsindicatie	Omgevingsdienst	Dictum
ECLI:NL:RVS:2022:466	Bij besluit van 28 april 2020 heeft het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland het projectplan "Waterwet Oeververvanging Gouwe voor werkvak 8, het Nauw van Boskoop" vastgesteld.	Nee	Toewijzing verzoek tot aan behandeling zitting. Draagt het college op de werkzaamheden op het perceel van [verzoeker] per 15 februari 2022 stil te leggen.
ECLI:NL:RVS:2022:537	Bij uitspraak van 14 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:466, heeft de voorzieningenrechter op verzoek van [verzoeker] het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland opgedragen de werkzaamheden op het perceel van [verzoeker] per 15 februari 2022 stil te leggen. Op de zitting is ambtshalve bezien of aanleiding bestaat de bij die uitspraak getroffen voorlopige voorziening met toepassing van artikel 8:87 van de Awb op te heffen of te wijzigen. Waterwet Oeververvanging Gouwe voor werkvak 8.	Nee	De voorzieningenrechter heft de voorlopige voorziening die is getroffen in de uitspraak van 14 februari 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:466) op.

ECLI:NL:RVS:2022:814	<p>Bij besluit van 27 december 2018 heeft het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming verleend. Faunabeheereenheid heeft een aanvraag gedaan voor een ontheffing van diverse verboden op grond van de Wnb voor het doden van vossen. Die ontheffing is bedoeld als een aanvullende maatregel op de landelijke vrijstellingsregeling voor het doden van vossen. Met de ontheffing beoogt de Faunabeheereenheid een effectiever afschot te bereiken in het belang van de bescherming van weidevogels en andere zogeheten bodembroeders. Op 24 januari 2022 heeft het college opnieuw ontheffing aan Faunabeheereenheid verleend voor het doden van vossen tussen zonsondergang en zonsopkomst met een geweer. De ontheffing geldt jaarlijks van 1 december tot en met 30 juni en is verleend tot en met 30 juni 2023. De ontheffing heeft betrekking op de Natura 2000-gebieden die op de bij de ontheffing gevoegde kaart zijn weergegeven.</p>	<p>Nee</p>	<p>Toewijzing verzoek.</p>
ECLI:NL:RBDHA:2022:3170	<p>Voorlopige voorziening - Opdrachten i.d.z.v. art. 3.18, eerste lid, Wnb om bevers o.m. te doden. Verzoek toegewezen. Betwijfeld wordt of in geval van de bever toepassing kan worden gegeven aan artikel 3.18, eerste lid, Wnb. Noodzaak opdrachten onvoldoende onderzocht.</p>	<p>ODH</p>	<p>Toewijzing verzoek</p>
ECLI:NL:RBDHA:2022:2959	<p>Voorlopige voorziening – verplichting om</p>	<p>Nee</p>	<p>Afwijzing verzoek</p>

	<p>werkzaamheden oeververvanging langs en in percelen te gedogen – spoedeisend belang is aanwezig, want werkzaamheden zullen plaatsvinden voordat uitspraak is gedaan in de bodemprocedure – het belang van verweerder weegt zwaarder – het verzoek wordt afgewezen. Waterwet Oeververvanging Gouwe voor werkvak 8.</p>		
<p>ECLI:NL:RBDHA:2022:2548</p>	<p>Verzoek om voorlopige voorziening hangende bezwaar. Besluit tot oplegging last onder dwangsom wegens overtreding van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Verweerder heeft onvoldoende gemotiveerd dat de naverbrandingsinstallaties van verzoekster niet uitgezonderd zijn van het toepassingsbereik van paragraaf 5.1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. De voorzieningenrechter wijst het verzoek toe.</p>	<p>DCMR</p>	<p>Toewijzing verzoek</p>
<p>ECLI:NL:RBDHA:2022:1861</p>	<p>Verzoek om een voorlopige voorziening / last onder dwangsom / Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling / het verzoek wordt afgewezen / inrichting voor de productie van gewasbeschermingsmiddelen en industriële halffabricaten.</p>	<p>Ja (DCMR Milieudienst Rijnmond)</p>	<p>Afwijzing verzoek</p>
<p>ECLI:NL:RBDHA:2022:9386</p>	<p>ambtshalve wijziging voorschriften omgevingsvergunning onderdeel milieu in verband met preventie mogelijke legionellabesmetting / DSM Delft Permit B.V. / In de inrichting vindt onderzoek en</p>	<p>Ja (DCMR Milieudienst Rijnmond)</p>	<p>Gedeeltelijke toewijzing verzoek</p>

	biotechnologische productie plaats van voedingsingrediënten en de grondstoffen daarvoor, antibiotica en enzymen.		
ECLI:NL:RBDHA:2022:2221	Kort geding, aanleg wachtplaats Oude Rijn. Situering voorgenomen wachtplaats niet onrechtmatig, aangezien niet aannemelijk is dat er een evident meer voor de hand liggende locatie is dan die nu door de Provincie is aangewezen.	Nee	Afwijzing gevorderde
ECLI:NL:RBDHA:2022:11348	Kort geding. Europese niet- openbare aanbesteding. De voorzieningenrechter gebiedt de aanbestedende dienst om haar oordeel dat de inschrijving van aannemingsbedrijf Vermeulen geldig is, alsnog deugdelijk te motiveren.	Nee	Gebiedt de Provincie om haar beoordeling van de geldigheid van de inschrijving van Vermeulen op perceel 1 Regio Noord alsnog deugdelijk te motiveren, in het licht van de eisen waaraan de prijzen/aangeboden tarieven in de aanbesteding moeten voldoen.
SGR 22 / 3255 WABOM VI36 (niet online gepubliceerd)	Voorlopige voorziening / Op 19 september 2019 heeft het college van gs van verzoekster een aanvraag voor een omgevingsvergunning (revisievergunning) ontvangen. De aangevraagde wijziging ten opzichte van de huidige situatie is het verwerken van papier en een aantal grote aanpassingen aan de indeling van het terrein van de inrichting. Het project is gefaseerd aangevraagd, waarbij het onderdeel milieu in fase 1 is aangevraagd en het onderdeel bouwen in fase 2. Op 4 maart 2022 is de aanvraag tweede fase omgevingsvergunning (bouw) ingediend en op	Ja (ODMH)	Verzoek afgewezen.

	<p>26 april 2022 zijn door verweerder aanvullende gegevens opgevraagd. De omgevingsvergunning tweede fase is nog niet verleend. Verzoek afgewezen ivm ontbreken spoedeisend belang, aangezien het besluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning tweede fase niet op korte termijn valt te verwachten en pas 6 weken daarna in werking treedt.</p>		
--	---	--	--

Overig			
Uitspraak	Inhoudsindicatie	Omgevingsdienst	Dictum
ECLI:NL:RVS:2022:3179	<p>Herziening. Mondelinge uitspraak. Bij uitspraak van 13 september 2018 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het door MOB ingestelde hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank van 9 februari 2018 ongegrond verklaard. Bij brief van 3 maart 2021 heeft MOB om herziening van deze uitspraak gevraagd.</p>	ODH	Afwijzing verzoek