



Overzicht gerechtelijke procedures 2021

In 2015 is gestart met een centrale registratie van de bestuursrechtelijke beroepszaken. In dit overzicht over 2021 en de bijbehorende bijlage zijn de uitspraken in bestuursrechtelijke- en civielrechtelijke procedures opgenomen waarin de provincie Zuid-Holland in dat jaar betrokken was.

In de onderstaande tabel zijn de verschillende uitspraken in aantallen, uitkomsten en percentages weergegeven.

Uitspraken in procedures 2021	Absolute aantallen	Percentages
Bestuursrechtelijke beroepsprocedures		
Gegronnd	6	32%
Ongegrond	10	53%
Niet-ontvankelijk	3	15%
totaal	19	100%
Rechter niet bevoegd	1	
Beroep ingetrokken		
Voorlopige voorziening		
Toegewezen	7	54%
Afgewezen	6	46%
Niet-ontvankelijk	0	0%
totaal	13	100%
Administratief beroep	-	
Civiele procedures	2	

In de onderstaande tabel zijn de gegronde bestuursrechtelijke beroepen gerubriceerd naar het rechtsgebied waarop het besluit betrekking had; ook zijn ze verdeeld op grond van de vraag of het oorspronkelijke besluit al dan niet in mandaat is genomen door een omgevingsdienst.

Rechtsgebied	PZH	Omgevingsdienst
Subsidierecht	0	-
Omgevingsrecht	6	4
Wet openbaarheid van bestuur	0	-
Totaal	6	4

De cijfers nader beschouwd

Van de bestuursrechtelijke beroepen die tot een uitspraak zijn gekomen is 53% ongegrond verklaard. In 32% van de gevallen is het beroep gegrond of deels gegrond verklaard. Van alle bestuursrechtelijke beroepen ging het in 12 gevallen om beroep in eerste aanleg bij een rechtbank. In 3 gevallen ging het om beroep in eerste en enige aanleg bij de Raad van State. In 4 gevallen was sprake van hoger beroep. In 2 gevallen is (hoger) beroep ingesteld door gedeputeerde staten. Het door gedeputeerde staten ingestelde hoger beroep is ongegrond verklaard; het andere door gedeputeerde staten ingestelde beroep niet-ontvankelijk. In 2 bestuursrechtelijke procedures is (mede) beroep ingesteld door het college van Burgemeester en wethouders van een gemeente en in 1 bestuursrechtelijke procedure (mede) door de raad van een gemeente.

Vergelijking met voorgaande jaren

De onderstaande tabel bevat een overzicht van de uitspraken in de verschillende procedures voor de jaren 2015 tot en met 2021.

Bestuursrechtelijke beroepsprocedures	2021		2020		2019		2018		2017		2016		2015	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Geground	6	(32%)	6	46%	41	77%	18	54,5%	11	29,3%	13	23,6%	17	30,4%
Ongegrond	10	(53%)	6	46%	12	23%	14	42,5%	24	63,4%	37	67,3%	37	66%
Niet-ontvankelijk	3	(15%)	1	8%	-	-	1	3%	3	7,3%	5	9,1%	2	3,6%
Totaal	19		13		53		33		38		55		56	
Rechter niet bevoegd	1		1											
Ingetrokken	-		1				5		6		6		1	

Voorlopige voorzieningen	2021		2020		2019		2018		2017		2016		2015	
Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	
Toegewezen	7	54%	7	50%	2	50%	2	100%	4	80%	1	50%	0	0
Afgewezen	6	46%	7	50%	2	50%	0	0%	1	20%	1	50%	1	100%
Totaal	13		14		4		2		5		2		1	
Ingetrokken			-		-		1		1		2		-	

Administratieve beroepen	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015
	0	0	0	1	3	1	1

Civiele procedures	2021	2020	2019	2018
	2	3	3	3

In 2021 zijn er ten opzichte van 2020 geen opvallende verschillen te zien in het absolute en relatieve aantal beroepen in bestuursrechtelijke procedures dat gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is verklaard. Voor zover er verschillen bestaan kunnen daaruit moeilijk conclusies worden getrokken. In 2021 en 2020 is het absolute en relatieve aantal beroepen in bestuursrechtelijke procedures dat in uitspraken gegrond is verklaard, wel sterk gedaald ten opzichte van 2019. Zoals opgemerkt in het overzicht over 2020 is de reden daarvoor dat 2019 een vertekend beeld te zien gaf door het grote aantal beroepen dat was ingesteld tegen vergunningen die verleend zijn met behulp van het Programma aanpak stikstof. Voor zowel 2021 als 2020 geldt dat het aantal uitspraken en ook het aantal gegronde beroepen in bestuursrechtelijke procedures beperkt mag worden genoemd. Het aantal uitspraken in voorlopige voorzieningen is in 2021 en 2020 wel sterk toegenomen in vergelijking tot de jaren daarvoor. Het aantal uitspraken in civiele zaken is de afgelopen jaren vrijwel gelijk gebleven. In 2021 is één geval de civiele procedure gestart door de provincie; dat was ook zo in 2020.

Gegronde bestuursrechtelijke beroepen nader bezien

Eerste en enige aanleg, RvS, 17-11-2021, ECLI:NL:RVS:2021:2599 (Reactieve aanwijzing bestemmingsplan "Hoek van Holland – Buitengebied")

Bij besluit van 10 juli 2018 hebben gedeputeerde staten de raad van de gemeente Rotterdam een aanwijzing gegeven als bedoeld in artikel 3.8, zesde lid, van de Wro ertoe stekkende dat de in het besluit aangeduide plan(onder)delen geen deel blijven uitmaken van het bestemmingsplan "Hoek van Holland - Buitengebied", zoals dat door de raad van de gemeente Rotterdam is vastgesteld. Tegen het besluit van gedeputeerde staten zijn door inwoners en bedrijven in de Hoek van Holland, en door de raad van de gemeente Rotterdam, beroep ingesteld. In een tussenuitspraak van 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1020, heeft de RvS gedeputeerde staten opgedragen om het besluit waarbij de aanwijzing is gegeven, te herstellen. In de tussenuitspraak is overwogen dat gedeputeerde staten in de reactieve aanwijzing niet per perceel inzichtelijk heeft gemaakt waarom omzetting van de bestaande bedrijfswoningen in burger- dan wel plattelandswoningen leidt tot een onevenredige aantasting van de omvang en bruikbaarheid van het glastuinbouwgebied en derhalve wel of niet buiten de reactieve aanwijzing konden worden gehouden. In de einduitspraak van 17 november 2021 verklaart de RvS uiteindelijk een groot aantal van de beroepen tegen het besluit waarbij de aanwijzing is gegeven en ook tegen het herstelbesluit gegrond. De RvS is van oordeel dat de burger- dan wel plattelandswoningen op een aantal locaties weliswaar leiden tot een aantasting van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwgebied, maar dat gedeputeerde staten nog steeds niet adequaat hebben onderbouwd dat deze aantasting onevenredig is. Gedeputeerde staten hebben met het herstelbesluit dan ook niet voldaan aan de opdracht in de tussenuitspraak. De RvS is van oordeel dat gedeputeerde staten teveel is uitgegaan van een vooral theoretische benadering wat betreft de herstructureringsmogelijkheden voor het gebied als geheel, waarvan niet afdoende duidelijk is of deze wel aansluit bij de werkelijkheid. Het aanwijzingsbesluit en het herstelbesluit worden vernietigd.

Eerste aanleg, Rb Den Haag, 05-01-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:200 (Ontheffing doden konijnen)

Bij besluit van 11 februari 2019 hebben gedeputeerde staten aan Faunabeheereenheid Zuid-Holland ontheffing verleend van verboden op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor het doden van konijnen tussen zonsondergang en zonsopkomst. De ontheffing is verleend voor de periode van 11 februari 2019 tot en met 15 juli 2023. Hiertegen hebben Stichting Animal Rights en Stichting Fauna4Life beroep ingesteld. Gedeputeerde staten hebben de ontheffing gemotiveerd met een verwijzing naar het 'Faunabeheerplan jachtsoorten Zuid-Holland 2017-2023' (hierna: het faunabeheerplan). Blijkens dit plan kan op de in de ontheffing vermelde locaties aanzienlijke schade ontstaan als gevolg van het graven door konijnen, zodat de openbare veiligheid en de volksgezondheid in gevaar komen. De rechtbank oordeelt echter dat de ontheffing niet verleend kon worden voor de gehele provincie, omdat deze uitsluitend gebruikt zal worden op concrete locaties op basis van een door de faunabeheereenheid goed te keuren plan van aanpak. De ontheffing laat het daarmee ter beoordeling aan de faunabeheereenheid of al dan niet van de ontheffing gebruik gemaakt wordt. Die handelwijze verhoudt zich niet met het stelsel van de Wnb, waaruit volgt dat een ontheffing van de verbodsbepalingen uit die wet uitsluitend verleend kan worden indien dit nodig is met het oog op de in de wet genoemde belangen. Dat betekent dat het aan gedeputeerde staten is om een passende ontheffing te verlenen die niet verder strekt dan noodzakelijk is. In dit verband dienen gedeputeerde staten ook te beoordelen of de ontheffing naar tijd en ruimte beperkt kan worden. Dat is hier naar het oordeel van de rechtbank niet, althans onvoldoende gemotiveerd, gebeurd. De rechtbank concludeert dat gedeputeerde staten niet hebben aangetoond dat de ontheffing nodig is in het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid. Beroep gegrond. Het bestreden besluit berust niet op een draagkrachtige motivering, en wordt vernietigd.

Eerste aanleg, Rb Den Haag, 05-01-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:199 (Ontheffing doden vossen)

Bij besluit van 27 december 2018 hebben gedeputeerde staten aan Faunabeheereenheid Zuid-Holland ontheffing verleend van verboden op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor het doden van vossen tussen zonsondergang en zonsopkomst. De ontheffing geldt jaarlijks voor de periode van 1 december tot en met 30 juni en is verleend tot en met 30 juni 2023. Hiertegen hebben Stichting Animal Rights en Stichting Fauna4Life beroep ingesteld. Gedeputeerde staten hebben de ontheffing gemotiveerd met een verwijzing naar het 'Faunabeheerplan vos Zuid-Holland 2017-2023' en de daaraan ten grondslag liggende rapporten. Met de verzochte ontheffing wordt volgens gedeputeerde staten in het belang van bescherming van bodembroeders een effectiever afschot van vossen gerealiseerd. Er bestaat volgens gedeputeerde staten geen andere bevredigende oplossing en de gunstige staat van instandhouding van de vos komt als gevolg van de ontheffing niet in het geding. Naar het oordeel van de rechtbank hebben gedeputeerde staten het effect van een groter afschot van vossen op de stand van bodembroeders echter niet inzichtelijk gemaakt. Voorts wordt overwogen dat gedeputeerde staten niet duidelijk hebben gemaakt waarom ontheffing is verleend voor een jaarlijkse periode van december tot en met juni. De rechtbank concludeert dat gedeputeerde staten onvoldoende inzichtelijk hebben gemaakt waarom de ontheffing zoals die is verleend, noodzakelijk is in aanvulling op de al geldende landelijke vrijstelling. Beroep gegrond. Het bestreden besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid en berust niet op een draagkrachtige motivering, en wordt vernietigd. Gedeputeerde staten hebben tegen de uitspraak hoger beroep ingesteld. Er is op het moment van schrijven nog geen uitspraak gedaan op dat hoger beroep.

Eerste aanleg, Rb Den Haag, 06-07-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:8130 (Reactieve aanwijzing Zonnepark Leeuwenhorsterhoek)

Bij besluit van 26 november 2019 hebben gedeputeerde staten een aanwijzing gegeven als bedoeld in artikel 3.13, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die ertoe strekt dat het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk van 24 oktober 2019 tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor de aanleg van zonnepark Leeuwenhorsterhoek te Noordwijkerhout (zonneveld) niet in stand blijft. Aan dit besluit hebben gedeputeerde staten ten grondslag gelegd dat het bouwplan in strijd is met de in de Omgevingsvisie Zuid-Holland. Het bouwplan voldoet evenmin aan de bepalingen ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit, zoals opgenomen in artikel 6.9 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland 2019. Voor afwijking daarvan op grond van artikel 6.34 van de Omgevingsverordening zien gedeputeerde staten geen aanleiding, omdat daardoor de provinciale ruimtelijke doelstellingen onevenredig zouden worden geschaad. Het geven van een reactieve aanwijzing is in dit geval daarom noodzakelijk. Tegen het besluit met de aanwijzing is beroep ingesteld door twee bedrijven en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk. Eisers betogen dat gedeputeerde staten zijn beleid zeer strikt interpreteert en ten onrechte stelt dat de aanleg van het zonneveld niet past binnen het provinciaal beleid. De rechtbank is van oordeel dat het zonnepark past binnen het provinciaal beleid en niet in strijd is met de richtlijnen zoals vermeld in artikel 6.9, eerste lid onder b en/of c van de Omgevingsverordening. Gedeputeerde staten hebben zich volgens de rechtbank in dit geval dan ook niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat provinciale belangen het geven van de aanwijzing, met het oog op een goede ruimtelijke ordening, noodzakelijk maken. De rechtbank overweegt dat het zonnepark bovendien een positieve bijdrage levert aan de provinciale belangen in het kader van de energietransitie. De provincie is immers partij bij het Energieakkoord 2017-2025, waarin de ambitie staat om in 2050 op regionaal niveau energie-neutraal te zijn. Het zonneveld levert een bijdrage aan het behalen hiervan, terwijl niet in geschil is dat de provincie Zuid-Holland op dit moment nog ver achterloopt op de uitgesproken ambities. Met de realisering van het zonneveld kan landgoed Klein Leeuwenhorst bovendien verduurzamen, nu het aanbrengen van zonnepanelen op de bestaande bebouwing vanwege de daarop rustende monumentenstatus niet aan de orde is. Het zonnepark levert daarmee ook een positieve bijdrage aan het provinciaal belang bij het behoud van dit landgoed. De rechtbank overweegt dat gedeputeerde staten niet inzichtelijk hebben gemaakt hoe de reactieve aanwijzing

zich verhoudt tot deze provinciale belangen. Beroep gegrond. De rechtbank vernietigt het besluit waarbij de aanwijzing is gegeven.

Eerste aanleg, Rb Den Haag, 20-12-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:14010 (Opdracht doden damherten Hoeksche Waard)

Bij besluit van 16 december 2020 heeft de Omgevingsdienst Haaglanden namens gedeputeerde staten aan de faunabeheereenheid Zuid-Holland een opdracht in de zin van artikel 3.18, eerste lid, van de Wet natuurbescherming gegeven om de omvang van de populatie van het damhert binnen de Hoeksche Waard zo spoedig mogelijk tot nul terug te brengen met een maximale tijdsduur van vijf jaar. Tegen dit besluit hebben Stichting Animal Rights en Stichting Fauna4Life beroep ingesteld. Reden voor de opdracht is dat er 30 damherten zwerven, en dat deze damherten en hun nakomelingen rond het jaar 2000 zijn ontsnapt en schade aan jonge fruitbomen en gewassen veroorzaken. Daarnaast begint het risico op verkeersongelukken steeds groter te worden. Naar het oordeel van de rechtbank hebben gedeputeerde staten echter niet toereikend gemotiveerd dat de populatie uitsluitend bestaat uit verwilderde dieren. Ook hebben gedeputeerde staten onvoldoende toegelicht waarom het met het oog op de verkeersveiligheid en ter voorkoming van (ernstige) schade aan gewassen noodzakelijk is dat de gehele populatie wordt gedood. Gedeputeerde staten hebben niet inzichtelijk gemaakt waarom niet kan worden volstaan met het beperken van de omvang van de damhertenpopulatie in plaats van deze geheel te doden. De rechtbank verklaart het beroep gegrond, vernietigt het bestreden besluit en dragen gedeputeerde staten op een nieuw besluit te nemen.

Eerste aanleg, Rb Den Haag, 04-10-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:11416 (vergunningvoorschriften OCI Terminal Europoort BV)

Bij besluit van 11 maart 2019 hebben gedeputeerde staten aan OTE een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend. Tegen dit besluit heeft OTE beroep ingesteld bij de rechtbank. OTE exploiteert een inrichting op de locatie Moezelweg 151 te Rotterdam-Europoort voor de op- en overslag van ammoniak en de productie en op- en overslag van aqua-ammonia. Voor haar activiteiten maakt OTE gebruik van treinwagons op een raccordement dat zich bevindt binnen de inrichtingsgrenzen van de naastgelegen Euro Tank Terminal (ETT). Aan de bij het besluit van 11 maart 2019 verleende vergunning hebben gedeputeerde staten voorschriften en een maatwerkvoorschrift verbonden. OTE voert beroepsgronden aan over de vergunningvoorschriften. De rechtbank oordeelt dat uit het bestreden besluit niet blijkt dat gedeputeerde staten – ondanks de uitdrukkelijke wens van OTE – hebben onderzocht welke voorschriften aan het bestreden besluit verbonden moeten worden ter regulering van het gebruik van het raccordement door eiseres. Ook oordeelt de rechtbank dat enkele andere vergunningvoorschriften de Wm doorkruisen, omdat die voorschriften niets toevoegen aan de verplichtingen op grond van de Wm. Verder hebben partijen ter zitting overeenstemming bereikt over het aanpassen dan wel laten vervallen van enkele andere vergunningvoorschriften. De rechtbank concludeert dat het beroep gegrond is en dat het bestreden besluit gedeeltelijk voor vernietiging in aanmerking komt.

Bijlage: Overzicht uitspraken 2021

Deze bijlage bevat een overzicht van de procedures waarin PZH partij was en in 2021 uitspraak is gedaan. De bijlage is gerubriceerd naar het type procedure: hoger beroep, eerste en enige aanleg, eerste aanleg, en voorlopige voorziening. Van elke uitspraak wordt de instantie en datum genoemd. Ook wordt vermeld of een Omgevingsdienst als gemachtigde in de procedure optrad. Ten slotte wordt telkens een korte omschrijving en samenvatting van de uitspraak gegeven.

Hoger beroep			
Instantie, datum uitspraak en vindplaats	Korte omschrijving	Omgevingsdienst	Uitspraak
Raad van State, 7-4-21 ECLI:NL:RVS:2021:745	Hoger beroep van GS en Faunabeheereenheid tegen herroeping Goedkeuringsbesluit Faunabeheerplan smient Zuid-Holland door rechtbank.	Nee	Bevestiging uitspraak rechtbank: Faunabeheereenheid en GS hebben onvoldoende gemotiveerd dat jaarlijks 6.500 smienten mogen worden geschoten in Zuid-Holland ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen. Goedkeuringsbesluit Faunabeheerplan smient Zuid-Holland herroepen. Hoger beroep ongegrond.
Raad van State, 3-3-2021, ECLI:NL:RVS:2021:453	Hoger beroep van SUEZ tegen uitspraak waarin de rechtbank de beroepen van SUEZ tegen ongegrondverklaring bezwaar inzake door GS opgelegde en ingevorderde lasten onder dwangsommen vanwege geurhinder ongegrond heeft verklaard.	Ja (DCMR)	Bevestiging uitspraak rechtbank: Bij besluit van 26 september 2017 heeft GS een door SUEZ verbeurde dwangsom van € 10.000,00 ingevorderd. SUEZ exploiteert een inrichting aan de Waalhavenweg 50 in Rotterdam voor het op- en overslaan, sorteren en bewerken van afvalstoffen met als doel zo veel mogelijk afval geschikt te maken voor hergebruik. Bij besluit van 16 juli 2009 heeft

			<p>het college aan SUEZ een revisievergunning voor de inrichting verleend. Voorschrift 5.1.1 van deze vergunning luidt: "Buiten de inrichting mag geen geur afkomstig van de inrichting waarneembaar zijn." Op 27 juli 2018 heeft DCMR geconstateerd dat SUEZ zich niet aan de nieuwe last onder dwangsom heeft gehouden. Daarom heeft GS bij het besluit van 24 september 2018 een dwangsom van € 20.000,00 ingevorderd. De rechtbank heeft het beroep van SUEZ tegen de lasten onder dwangsom en de invordering daarvan ongegrond verklaard. De RvS verklaart het hoger beroep van SUEZ tegen die uitspraak ook ongegrond. De lasten onder dwangsom blijven in stand.</p>
<p>Raad van State, 31-3- 2021, ECLI:NL:RVS:2021:669</p>	<p>Hoger beroep van Stichting Voorlinden te Wassenaar tegen uitspraak van de rechtbank waarin volgens de stichting ten onrechte is geoordeeld dat voor een tweede parkeervoorziening een vergunning is vereist van GS op grond van de Wet natuurbescherming.</p>	<p>Ja (OZHZ)</p>	<p>De RvS bevestigt de uitspraak van de rechtbank. GS heeft uiteindelijk terecht alsnog een Nbw-vergunning verleend voor de tweede parkeervoorziening van Stichting Voorlinden. GS heeft gelet hierop zich ook met juistheid op het standpunt gesteld dat zij daarom op grond</p>

			van de Wnb niet meer bevoegd was om handhavend op te treden wegens het ontbreken van een vergunning. Hoger beroep ongegrond.
Raad van State, 17-3-2021, ECLI:NL:RVS:2021:587	Beroep van Stichting Expertisecentrum Jeugd, Samenleving en Ontwikkeling tegen uitspraak rechtbank waarin haar beroep tegen besluit van GS tot terugvordering teveel betaalde voorschot boekjaarsubsidie ongegrond is verklaard.	Nee	De rechtbank bevestigt de uitspraak van de rb. Bij besluit van 26 april 2018 heeft GS de aan de stichting Expertisecentrum Jeugd, Samenleving en Ontwikkeling verleende boekjaarsubsidie vastgesteld op € 2.143.000,00 en het te veel betaalde voorschot van € 207.000,00 teruggevorderd. GS heeft zich op het standpunt gesteld dat de kosten voor de voorziening leegstaand pand van € 207.000,00 niet voor subsidie in aanmerking komen, omdat die kosten pas na 1 juli 2017 worden gemaakt en de subsidie alleen bedoeld is voor kosten die zijn gemaakt tot en met 30 juni 2017. De RvS oordeelt dat GS in redelijkheid de kosten voor de voorziening leegstaand pand voor rekening van de stichting heeft kunnen laten. Hoger beroep ongegrond.
Gerechtshof Den Haag, 4-5-2021, ECLI:NL:GHDHA:2021:1370	Civiele procedure van twee natuurlijke personen inzake een door hen ontwikkelde	Nee	Het hof bevestigt de uitspraak van de rb. De rb. heeft de vorderingen van

	<p>model voor selectie van huis-aan-huiskrant uitgaven met een zo groot mogelijke dekking, waarop volgens hen auteursrecht rust. In de bodemprocedure tussen appellanten en een andere partij, is geoordeeld dat er geen auteursrecht rust op de titellijst, en dus geen sprake is van een inbreuk op het databankenrecht door PZH.</p>		<p>appellanten terecht afgewezen. Het verweer van PZH dat de titellijst niet voldoet aan de definitie van een databank en daarom niet in aanmerking komt voor de bescherming van de Databankenwet, slaagt.</p>
--	---	--	--

Eerste en enige aanleg			
Instantie, datum uitspraak en vindplaats	Korte omschrijving	Omgevingsdienst	Uitspraak
<p>Raad van State, 17-11-21, ECLI:NL:RVS:2021:2599</p>	<p>Einduitspraak na tussenuitspraak in beroepen van inwoners van Hoek van Holland en gemeenteraad Rotterdam over gebrek in reactieve aanwijzing van GS inzake bestemmingsplan "Hoek van Holland - Buitengebied".</p>	<p>Nee</p>	<p>Beroepen gegrond. GS heeft in de reactieve aanwijzing niet per perceel inzichtelijk gemaakt waarom omzetting van de bestaande bedrijfswoningen in burger- dan wel plattelandswoningen leidt tot een onevenredige aantasting van de omvang en bruikbaarheid van het glastuinbouwgebied en derhalve wel of niet buiten de reactieve aanwijzing konden worden gehouden. Het besluit waarbij de aanwijzing is gegeven, en ook het herstelbesluit, worden vernietigd.</p>

<p>Raad van State, 20-1-2021, ECLI:NL:RVS:2021:93</p>	<p>Beroep van burgemeester en wethouders van Goeree-Overflakke, een natuurlijk persoon en een rechtspersoon tegen reactieve aanwijzing GS inzake bestemmingsplan "[locatie] Sommeldijk"</p>	<p>Nee</p>	<p>Beroepen ongegrond. Bij besluit van 19 februari 2019 heeft het GS besloten de raad een reactieve aanwijzing te geven, ertoe strekkende dat artikel 3 en artikel 4 van de planregels geen deel blijven uitmaken van het bestemmingsplan "[locatie] Sommeldijk". Dat bestemmingsplan maakt de uitbreiding van een bouw- en aannemersbedrijf mogelijk op een perceel [locatie] in Sommeldijk. Bouwbedrijf [appellant], dat nu is gevestigd in de kern van Sommeldijk, wenst haar bedrijf naar deze locatie te verplaatsen. De reactieve aanwijzing richt zich tegen de artikelen 3 en 4 van de planregels van genoemd bestemmingsplan, waarmee de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten mogelijk wordt gemaakt. De RvS oordeelt dat GS zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat artikel 3 en artikel 4 van de planregels van het bestemmingsplan zijn vastgesteld in strijd met artikel 2.1.1, eerste lid, van de Verordening ruimte. In het aangevoerde ziet de RvS geen grond voor het oordeel dat GS niet</p>
---	---	------------	--

			in redelijkheid heeft kunnen uitgaan van de noodzaak van het geven van de reactieve aanwijzing.
Raad van State, 22-12-21, ECLI:NL:RVS:2021:2922	Beroep van onder meer GS tegen bestemmingsplan "Forepark-Rhône" van Den Haag dat vestiging Decathlon buiten de stadscentra van Den Haag mogelijk maakt.	Nee	Beroep niet-ontvankelijk. GS heeft te laat beroep ingesteld vanwege onjuiste informatie in de kennisgeving over bestemmingsplan. Volgens de RvS is dat niet verschoonbaar, omdat het voor GS, dat ambtshalve bekend is met de procedureregels en de planprocedure op de voet volgde, evident moet zijn geweest dat het gevolg van een eerdere uitspraak, niet was dat de planregels die eerder door een reactieve aanwijzing waren getroffen niet in werking zouden treden, zoals in de kennisgeving abusievelijk is vermeld. Beroep GS is niet-ontvankelijk. Het bestemmingsplan waarop de aanwijzing betrekking had is inwerking getreden.
Eerste aanleg			
Instantie, datum uitspraak en vindplaats	Korte omschrijving	Omgevingsdienst	Uitspraak
Rechtbank Den Haag, 5-1-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:200	Beroep van twee stichtingen tegen een door GS verleende ontheffing voor het nachtelijk doden van konijnen in PZH.	Ja (ODH)	Beroep gegrond. De rechtbank is van oordeel dat GS niet heeft aangetoond dat de ontheffing nodig is in het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid. Volgt vernietiging van

			besluit tot verlening ontheffing van verboden op grond van de Wet natuurbescherming voor het nachtelijk doden van konijnen in de provincie Zuid-Holland.
Rechtbank Den Haag, 18-06-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:10491	Beroep van een natuurlijk persoon tegen afwijzing subsidieaanvraag door GS.	Nee	Beroep ongegrond. Eiser exploiteert een broeierij en is gespecialiseerd in het grootschalig produceren van bloembollen. Hij heeft bij GS een subsidieaanvraag ingediend op basis van het Openstellingsbesluit POP-3 samenwerking duurzame innovaties landbouw Zuid-Holland 2019 voor het projectplan 'Van bol tot bol: Duurzaamheid en Meerwaarde door Circulaire Productie van Hyacintenbloemen'. De rechtbank overweegt dat GS niet ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat het project geen directe bijdrage levert aan de biodiversiteit of omgevingskwaliteit. Dat de door eiser ingeschakelde deskundigen tot de conclusie komen dat dit anders is, leidt niet tot een ander oordeel.
Rechtbank Den Haag, 5-1-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:199	Beroep van twee stichtingen tegen een door GS verleende ontheffing voor het nachtelijk doden van vossen in PZH.	Ja (ODH)	Beroep gegrond. Naar het oordeel van de rechtbank heeft GS het effect van een groter afschot van vossen op de stand van

			weidevogels en andere bodembroedende vogelsoorten niet inzichtelijk gemaakt. Volgt vernietiging van besluit tot verlening ontheffing van verboden op grond van de Wet natuurbescherming. GS heeft hoger beroep ingesteld.
Rechtbank Den Haag, 12-7-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:8128	Beroep van omwonenden tegen door GS verleende vergunning verleend als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor het bouwen van 71 woningen gelegen aan de Fazantenlaan te Oostvoorne.	Ja (ODH)	Beroepen ongegrond. Relativiteitsvereiste staat eraan in de weg dat de Wnb-vergunning op de door eisers aangevoerde beroepsgronden wordt vernietigd.
Rechtbank Den Haag, 20-12-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:14010	Beroep van twee stichtingen tegen een opdracht van GS om de omvang van de damhertenpopulatie binnen de Hoeksche Waard zsm tot nul te brengen.	Ja (ODH)	GS heeft de opdracht ten aanzien van verschillende onderdelen niet toereikend gemotiveerd. De rechtbank verklaart het beroep gegrond, vernietigt het bestreden besluit met de opdracht en draagt GS op een nieuw besluit te nemen.
Rechtbank Den Haag, 20-9-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:10149	Beroep van een melkveehouderij tegen een korting door GS op een door een collectief aangevraagde subsidie.	Nee	Beroep niet-ontvankelijk. De rechtbank oordeelt dat, anders dan de melkveehouderij stelt, het collectief zelf had kunnen opkomen tegen de opgelegde korting van de ANLb-subsidie. Het collectief heeft van die gelegenheid geen

			gebruik gemaakt. Dit betekent dat er geen procesbelang meer is.
Rechtbank Den Haag, 16-3-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:12575	Beroepen van 11 omwonenden tegen besluit tot vaststelling door GS van het projectplan Waterwet Oeververvanging Gouwe voor werkvak 8, het 'Nauw van Boskoop'.	Nee	Beroepen ongegrond. Eisers hebben onder meer beroepsgronden aangevoerd over participatie in de procedure, de gedoogplichtprocedure, de totstandkoming van het projectplan, de inhoud en uitvoering van het projectplan, de gevolgen voor particulier eigendom, en het milieueffectrapport. Naar het oordeel van de rb. heeft GS binnen de doelstellingen van de Waterwet in redelijkheid kunnen komen tot het besluit tot vaststelling van het projectplan. Door eisers is hoger beroep ingesteld.
Rechtbank Den Haag, 4-10-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:11416	Beroep van OCI Terminal Europoort BV over aan milieuvergunning verbonden voorschriften.	Ja (DCMR)	Beroep gedeeltelijk gegrond. De rechtbank oordeelt dat vergunningvoorschriften ten aanzien van een treinraccordement ten onrechte ontbreken en dat enkele andere vergunningvoorschriften overbodig zijn dan wel anders dienen te worden geformuleerd. Volgt gedeeltelijke vernietiging van het besluit tot vergunningverlening.
Rechtbank Rotterdam, 3-3-2021, ECLI:NL:RBROT:2021:1805	Civielrechtelijke procedure over omvang schadeloosstelling in	Nee	De rb oordeelt dat voor de waardebeoordeling van het onteigende het bestemmingsplan moet worden geëlimineerd en

	procedure van PZH tegen onteigende.		dat moet worden uitgegaan van de agrarische waarde in onverpachte staat met een opslag voor de verwachtingswaarde. Volgt overeenkomstige vaststelling schadeloosstelling en veroordeling van PZH in kosten procedure.
Rechtbank Den Haag, 30-06-2021, SGR 19/885, niet gepubliceerd	Beroep van privaatrechtelijke rechtspersoon tegen afwijzing subsidieaanvraag voor project glasaccu I door GS.		Beroep ongegrond. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het advies van de adviescommissie R&D MIT Zuid-Holland op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Er bestaat ook geen grond voor het oordeel dat het advies niet inzichtelijk en concludent is.
Rechtbank Den Haag, 30-06-2021, SGR 20/5882, niet gepubliceerd	Beroep van privaatrechtelijke rechtspersoon tegen afwijzing subsidieaanvraag voor project glasaccu II door GS.	Nee	Beroep ongegrond. De rechtbank stelt vast dat de adviescommissie bij de herbeoordeling van het project Glasaccu-2 is ingegaan op de kritiek van eiseres over de toegekende punten. Er is dan ook geen sprake van een onzorgvuldigheid op dit punt. Evenmin bestaat er grond voor het oordeel dat de beoordeling van de adviescommissie onjuist is.
Rechtbank Den Haag, 06-07-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:8130	Beroep van twee bedrijven en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk	Nee	Beroep gegrond. De rechtbank overweegt dat gedeputeerde staten niet inzichtelijk hebben gemaakt hoe de reactieve aanwijzing zich verhoudt tot deze provinciale belangen..

	tegen reactieve aanwijzing Zonnepark Leeuwenhorsterhoek		De rechtbank vernietigt het besluit waarbij de aanwijzing is gegeven
--	---	--	--

Voorlopige voorziening			
Instantie, datum uitspraak en vindplaats	Korte omschrijving	Omgevingsdiens t	Uitspraak
Raad van State, 12-2-2021, ECLI:NL:RVS:2021:290	Verzoek van Stichting NBD Biblion en anderen, gevestigd te Zoetermeer, en de raad van de gemeente Leidschendam- Voorburg, tegen reactieve aanwijzing GS inzake bestemmingsplan "Vliethaven".	Nee	Verzoek afgewezen. Bij besluit van 27 oktober 2020 heeft GS besloten de raad van de gemeente Leidschendam- Voorburg een reactieve aanwijzing te geven ertoe strekkende dat de verbeelding ten aanzien van het gehele plangebied en de artikelen 3, 4, 5, 6 en 7 van de planregels geen deel blijven uitmaken van het bestemmingsplan "Vliethaven", zoals dat door de raad bij besluit van 22 september 2020 is vastgesteld. Het bestemmingsplan voorziet in maximaal 79 woningen op de locatie van een deels leegstaand bedrijventerrein dat grenst aan de Vliet aan de noordoostelijke rand van Leidschendam. De stichting en anderen zijn de eigenaren van de percelen waarop in het plan de realisatie van de woningen is voorzien en ook de ontwikkelaar van die woningen. Het hele plan is getroffen door de reactieve aanwijzing. Verzoekers voeren gronden aan over onder

			andere de bevoegdheid van GS tot het geven van de aanwijzing, onduidelijkheid van het standpunt van GS, de Omgevingsverordening en de noodzaak van de aanwijzing. De voorzieningenrechter acht op grond van hetgeen is aangevoerd niet uitgesloten dat de aanwijzing in de bodemprocedure in stand zal blijven en acht de gevolgen van schorsing van de reactieve aanwijzing daarom te verstrekkend.
Raad van State, 14-9-2021, ECLI:NL:RVS:2021:2050	Verzoek van GS om te voorkomen dat een omgevingsvergunning wordt verleend voor vestiging van grootschalige detailhandel in sportartikelen met bijbehorende "try & buy" op de zogeheten Rijkswaterstaatkavel aan de Rhône op het bedrijventerrein Forepark in Den Haag op grond van de planregels van het Bestemmingsplan "Forepark-Rhône.	Nee	Verzoek GS toegewezen: weliswaar is het beroep van GS tegen het besluit tot vaststelling van het deel van het bestemmingsplan, dat eerder was getroffen door een reactieve aanwijzing, te laat, maar gelet op een fout in de kennisgeving van de gemeente Den Haag, is niet op voorhand buiten twijfel dat dit verschoonbaar is. Verder is het bestemmingsplan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet in overeenstemming met de Verordening. Daarom schorsing onderdeel bestemmingsplan Beroep van GS in bodemprocedure. Uiteindelijk is het beroep van GS echter niet-ontvankelijk

			verklaard wegens niet verschoonbaar te laat instellen beroep.
Rechtbank Den Haag, 17-2-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:9361	Verzoek van Stichting Animals Rights en Stichting Fauna4Life tegen opdracht GS om de omvang van de populatie van het damhert binnen de Hoeksche Waard zo spoedig mogelijk tot nul terug te brengen.	ja (ODH)	Verzoek toegewezen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter dient op het moment aan het belang van verzoekers meer gewicht te worden toegekend dan aan de belangen van GS. Niet te verwachten valt dat de verkeersveiligheid in de Hoeksche Waard in gevaar zal komen voordat uitspraak is gedaan in de bodemprocedure. Dat de populatie damherten dit jaar naar verwachting maar in beperkte mate zal groeien heeft ook tot gevolg dat een substantiële toename van de gestelde schade aan landbouwgewassen niet in de lijn der verwachting ligt. In het beroep in eerste aanleg is het beroep gegrond verklaard.
Rechtbank Den Haag, 18-6-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:6327	Verzoek van Mobilisation for the Environment (MOB) tegen afwijzing verzoek door GS om op grond van de Wnb handhavend op te treden tegen de uitbreiding van een veehouderij met een vleesvarkensstal wegens ontbreken Nbw-vergunning.	Ja (OZH)	Verzoek afgewezen. Nu sprake is van een activiteit met een relatief beperkte stikstofdepositie die – naar het zich laat aanzien – binnen afzienbare tijd kan worden gelegaliseerd en van een situatie waarin handhavend optreden voor belanghebbende grote gevolgen zou hebben, heeft GS zich in redelijkheid op het standpunt kunnen

			stellen dat handhavend optreden in dit geval onevenredig zou zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. GS heeft naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter daarom van handhavend optreden mogen afzien.
Rechtbank Den Haag, 1-6-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:6362	Verzoek van SUEZ tegen ambtshalve wijziging vergunningvoorschriften door GS gericht op o.a. het beperken van vliegenoverlast.	Ja (DCMR)	Verzoek toegewezen. SUEZ voert aan dat de rapportages van het KAD uit 2019 en 2020 geen grondslag bieden voor het standpunt van GS dat de vliegenoverlast die omwonenden ervaren van haar bedrijf afkomstig is. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter vergt de vraag of GS de rapportages terecht aan het bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd en of deze rapportages aanleiding gaven tot het wijzigen van de vergunningvoorschriften zoals GS dat heeft gedaan, nader onderzoek. De voorzieningenrechter is evenwel van oordeel dat de belangen van verzoekster bij het schorsen van de voorschriften inzake tegengaan vliegenoverlast zwaarder wegen dan het belang van verweerder bij onmiddellijke

			inwerkingtreding van deze voorschriften. Daarbij neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat uit het dossier noch uit het verhandelde ter zitting duidelijk is geworden wat de precieze omvang en ernst is van de overlast die omwonenden ervaren. Besluit geschorst tot uitspraak beroep.
Rechtbank Den Haag, 25-11-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:13308	Verzoek van exploitant gas- en kolencentrale tegen door GS opgelegde last onder dwangsom wegens het door exploitant niet kunnen aantonen dat het aanwezige AMS geschikt is voor het meten van stof in het rookgas van de centrale.	Ja (DCMR)	Verzoek toegewezen. Bij het door de exploitant in beroep bestreden besluit heeft GS in navolging van het advies van de Bezwarencommissie, het bezwaar van verzoekster gegrond verklaard en het primaire besluit herroepen ten aanzien van de opgelegde begunstigingstermijn. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter komt het bestreden besluit, voor zover daarbij de begunstigingstermijn verkort is naar vier maanden nadat de centrale weer in bedrijf wordt genomen, in de bodemprocedure voor vernietiging in aanmerking, omdat de verkorting van de begunstigingstermijn gebaseerd is op een ondeugdelijke motivering, nu niet duidelijk is dat de begunstigingstermijn lang genoeg is om de

			overtreding te kunnen beëindigen. Schorsing bestreden besluit tot beroep.
Rechtbank Den Haag, 8-2-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1135	Verzoek van afvalinrichting tegen door GS aangekondigde last onder dwangsom opgelegd vanwege het zonder omgevingsvergunning in werking hebben van een sorteerinstallatie in de inrichting.	Ja (ODWH)	Verzoek afgewezen. GS was bevoegd om handhavend op te treden. De voorzieningenrechter acht geen bijzondere omstandigheden aanwezig op grond waarvan GS van handhavend optreden had moeten afzien.
Rechtbank Den Haag, 6-9-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:9792	Verzoek van Vopak (tankopslagbedrijf) tegen besluit GS waarbij diverse voorschriften en enige definities van de omgevingsvergunning zijn gewijzigd.	Ja (DCMR)	Verzoek toegewezen. Verzoekster en GS hebben ter zitting overeenstemming bereikt ten aanzien van diverse gewijzigde vergunningvoorschriften . Ter zake van die voorschriften wordt het verzoek toegewezen, het bestreden besluit geschorst, en de betreffende voorschriften anders geformuleerd. Voor het overige is het verzoek van Vopak afgewezen.
Rechtbank Den Haag, 30-3-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:3040	Verzoek van Uniper tegen een aantal voorschriften verbonden aan een door GS verleende omgevingsvergunning voor de inrichting	Ja (DCMR)	Verzoek toegewezen. Naar het oordeel berust het besluit van GS om op grond van artikel 2.22, vijfde lid, van de Wabo van de artikelen 5.20 en 5.23 van het Activiteitenbesluit afwijkende voorschriften te stellen niet op een draagkrachtige motivering. De door GS gegeven motivering om af te wijken van het Activiteitenbesluit is niet gebaseerd op de

			<p>stelling dat het gaat om een technisch afwijkende installatie.</p> <p>De voorzieningenrechter is voorts van oordeel dat met de schorsing van de bestreden voorschriften voor de duur van de bodemprocedure geen sprake is van een te vrezende onevenredige inbreuk op het milieubelang. Daarom komt naar het oordeel van de voorzieningenrechter aan het belang van verzoekster bij schorsing van de aan het bestreden verbonden voorschriften, zover door verzoekster betwist, doorslaggevende betekenis toe. Bestreden voorschriften worden geschorst tot zes weken na de uitspraak op beroep.</p>
<p>Rechtbank Den Haag, 14-7-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:7307</p>	<p>Verzoek van een exploitant van een inrichting voor het open overslaan en destilleren van onder andere gevaarlijke afvalstoffen tegen drie door GS opgelegde lasten onder dwangsom vanwege overtreding van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015).</p>	<p>Ja (DCMR)</p>	<p>Verzoek afgewezen. De voorzieningenrechter stelt voorop dat verzoekster haar verzoek om voorlopige voorziening ter zitting heeft beperkt tot last 2. Gesteld noch gebleken is dat een bedrijf als dat van verzoekster de maximaal te verbeuren dwangsom die aan last 2 is verbonden, zijnde € 75.000,- niet zou kunnen betalen, dan wel dat verzoekster door het verbeuren van die</p>

			<p>dwangsom in ernstige financiële problemen zou komen. Daarnaast acht de voorzieningenrechter van belang dat verzoekster pas op de laatste dag van de bezwaartermijn bezwaar heeft gemaakt tegen het primaire besluit en zeer kort voor het verstrijken van de begunstigingstermijn dit verzoek om voorlopige voorziening heeft ingediend, terwijl zij reeds drie maanden de tijd heeft gehad om aan de opgelegde lasten te voldoen. Bovendien was verzoekster reeds op 2 september 2020 op de hoogte van de geconstateerde overtredingen en heeft zij bij brief van 9 november 2020 een vooraankondiging ontvangen dat handhavend zou worden opgetreden. Gelet hierop heeft verzoekster naar het oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende spoedeisend belang.</p>
<p>Raad van State, 23-6-2021, ECLI:NL:RVS:2021:1305</p>	<p>Verzoek van Waddinxveense Groenrecycling Wagro B.V. tegen een aantal aan haar door GS opgelegde lasten onder dwangsom.</p>	<p>Ja (ODMH)</p>	<p>Verzoek toegewezen. Bij besluit van 20 juli 2020 heeft GS aan Wagro een aantal lasten onder dwangsom opgelegd, waaronder de last om bij de acceptatie van afvalstoffen de juiste gebruikelijke benamingen en euralcodes te</p>

			<p>gebruiken. In de inrichting van Wagro wordt onder meer groenafval gecomposteerd. GS vermoedt dat Wagro in haar composteringsproces teveel stankgevoelig groenafval, zoals afval afkomstig uit kassen, gebruikt, maar stelt dat niet te kunnen controleren omdat Wagro bij haar meldingen aan het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen (LMA) de gebruikelijke benaming 'groenafval' hanteert voor alle groenafval. Daarom wenst GS dat Wagro het groenafval registreert en meldt onder een specifiekere benaming waaruit in ieder geval blijkt of het om stankgevoelig groenafval gaat. Na afweging van deze belangen acht de voorzieningenrechter het belang van Wagro bij het niet hoeven voldoen aan de lasten in afwachting van de uitkomst van de bodemprocedure, groter dan het algemeen belang en het belang van het GS dat Wagro nu al wel aan die lasten voldoet. Hierbij neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat het voldoen aan deze lasten een grote investering van Wagro vergt, terwijl niet op voorhand</p>
--	--	--	---

			<p>duidelijk is dat zij artikel 10.40, eerste lid, van de Wet milieubeheer en artikel 3, tweede lid, van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen overtreedt door alle groenafval als 'groenafval' te benoemen en door uit te gaan van de euralcode die de ontdoener heeft bepaald. Daarbij is ook van belang dat intussen zowel in de gebruikelijke benaming als bij de euralcodes nader onderscheid wordt gemaakt. Onder deze omstandigheden ziet de voorzieningenrechter aanleiding om de door Wagro verzochte voorlopige voorziening te treffen, zodat zij in afwachting van de uitkomst van de bodemprocedure nog geen investeringen hoeft te doen voor het wijzigen van haar registratiesysteem en haar werkwijze bij het innemen van groenafval. De last onder de dwangsom worden geschorst.</p>
<p>Rechtbank Den Haag, 6-5-2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:6081</p>	<p>Verzoek van Stichting De Faunabescherming tegen besluit van GS tot verlenging van een ontheffing voor het experiment met het verplaatsen van eieren van meeuwensoorten in het havengebied Rotterdam met één jaar tot 1 maart 2022.</p>	<p>Ja (ODH)</p>	<p>Verzoek afgewezen. De voorzieningenrechter ziet in de gronden van de Stichting over andere bevredigende oplossingen, de noodzaak van de ontheffing, en de staat van instandhouding van meeuwen, geen aanleiding voor het</p>

			treffen van een voorlopige voorziening.
Rechtbank Den Haag, 29 10-2021, SGR 21/5330, niet gepubliceerd.	Verzoek exploitant gascentrale tegen besluit GS waarbij aan haar een omgevingsvergunning is verleend voor een gascentrale in Leiden.	Ja (ODWH)	Verzoek afgewezen. Er is geen sprake van een situatie waarin op korte termijn te verwachten is dat tegen exploitant handhavend zal worden opgetreden vanwege een overtreding van de op grond van het activiteitenbesluit gestelde emissie-eis.