



provincie **HOLLAND**
ZUID

GS-Voorstel

Besluitnummer
PZH-2021-769992921 DOS-2016-
0004741

Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
23 maart 2021

Eindtermijn
24 maart 2021

Onderwerp

Procesbesluit civielrechtelijke procedure inzake schadeclaim weigering ontheffing tijdelijke caravanstalling gemeente Zuidplas

Advies

1. In te stemmen met het voorstel om het verweer in handen te geven aan het kantoor Van der Feltz advocaten om de Provincie Zuid-Holland te laten vertegenwoordigen in de civielrechtelijke procedure bij de rechtbank Den Haag met betrekking tot de schadeclaim “weigering ontheffing tijdelijke caravanstalling gemeente Zuidplas”.
2. Vast te stellen de publiekssamenvatting over het voorstel om het verweer in handen te geven aan het kantoor Van der Feltz advocaten met betrekking tot de schadeclaim “weigering ontheffing tijdelijke caravanstalling gemeente Zuidplas”.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

brief aan rechtbank Den Haag.

1 Toelichting voor het College

Zie voorafgaande besluitvorming.

Financieel en fiscaal kader

Bedrag exclusief BTW	: 0,00
Programma	: Programma 6 – Sterke dorpen en steden in Zuid-Holland
Financiële risico's	: Er zijn geen financiële risico's

Juridisch kader

Voor het juridisch kader verwijzen we naar paragraaf 2. Voorafgaande besluitvorming.

2 Voorafgaande besluitvorming

Op 15 november 2016 zijn drie ontheffingsverzoeken ingediend door de gemeente Zuidplas t.b.v. een vergunningverlening voor een tijdelijke caravanstalling waaronder één voor het perceel Westringdijk 27 te Nieuwerkerk aan den IJssel. Gedeputeerde Staten (GS) hebben besloten de gevraagde ontheffingen te weigeren. De gemeente heeft daarop besloten de tijdelijke omgevingsvergunningen te weigeren.

Hiertegen zijn de belanghebbenden in beroep gegaan. De rechtbank heeft de beroepen ongegrond verklaard en de weigeringsbesluiten bleven zodoende in stand. Twee partijen zijn vervolgens tegen de uitspraak in hoger beroep gegaan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling).

De Afdeling heeft op 27 december 2017 de hoger beroepen gegrond verklaard en de weigeringsbesluiten vernietigd. De eigenaar van Westringdijk 27 is niet in hoger beroep gedaan waardoor het weigeringsbesluit in zijn geval formele rechtskracht heeft verkregen. Hij heeft echter na de uitspraak van de Afdeling een nieuwe tijdelijke aanvraag bij de gemeente ingediend op basis waarvan de gemeente opnieuw een verzoek om ontheffing heeft ingediend. Deze ontheffing is door GS voor een periode van max. 5 jaar verleend op 2 mei 2019.

De eigenaar van Westringdijk 27 stelt over de periode 2016-2019 schade geleden te hebben. De schade is ontstaan na weigering van de omgevingsvergunning en de daaropvolgende inzet van het handavingsinstrumentarium door de gemeente vanwege het illegale gebruik van een kas als caravanstalling. Deze schadeclaim is via zijn advocaat in december 2019 op gebruikelijk wijze in handen gesteld van onze verzekeraar Centraal beheer Achmea. Onze verzekeraar heeft namens de provincie Van der Feltz advocaten ingeschakeld om de kwestie te behandelen en te beoordelen. Van der Feltz stelt zich op het standpunt dat de provincie niet gehouden is de gevraagde schade te vergoeden. Belangrijkste argument is dat het weigeringsbesluit ontheffing te verlenen in rechte onaantastbaar is geworden.

Na uitwisseling van verschillende standpunten van partijen heeft de advocaat van de eigenaar van Westringdijk 27 een dagvaardingsprocedure opgestart bij de rechtbank Den Haag. De Provincie Zuid-Holland heeft tot 24 maart 2020 de tijd om verweer (een Conclusie van Antwoord) in te dienen bij de rechtbank. Dit verweer wordt door Van der Feltz advocaten voorbereid.

Bijgaand voorstel betreft een formeel procesbesluit van GS ten behoeve van de vertegenwoordiging van de provincie door Van der Feltz advocaten.

3 Proces

Na het indienen van het verweer zal de rechtbank beoordelen of een hoorzitting in bodemprocedure nodig is of dat zonder zitting uitspraak wordt gedaan. Hierna is hoger beroep mogelijk.

Bij het opstellen van het verweer door Van der Feltz advocaten zijn juristen van RWB en FJZ betrokken.

4 Participatie en rolneming

N.v.t.

5 Communicatiestrategie

N.v.t.