





Provincie Zuid-Holland
Afdeling Dienst beheer Infrastructuur
T.a.v. 
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage


Postbus 45
2800 AA Gouda
088 - 54 50 000
www.odmh.nl

Besluitdatum
Verzenddatum 26-11-2019
Ons kenmerk 2019572423
Uw kenmerk

Bijlagen 1

Onderwerp

Advisering inzake aanmeldingsnotitie M.E.R. oeververvangings Gouwe T9 Vak
6 t/m 10

Geachte ,

Als Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) voeren wij voor de provincie Zuid-Holland verschillende milieutaken uit.

U heeft ons gevraagd om te adviseren over de "Aanmeldingsnotitie M.E.R voor de oeververvangings Gouwe T9 Vak 6 t/m 10". U wilt van ons vernemen of de aanmeldingsnotitie M.E.R. voldoende informatie bevat om te kunnen vaststellen of er nadelige gevolgen zijn voor het milieu.

Wij kunnen op grond van de aangeleverde informatie en de dynamiek in het stikstofemissie dossier nog niet concluderen dat er geen M.E.R noodzakelijk is. In de bijlage treft u onze motivering voor dit advies aan.

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen. U vindt de contactgegevens en het kenmerk bovenaan deze brief. Als u wilt reageren op deze brief vragen wij u dit kenmerk te noemen, zodat wij u sneller van dienst kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,



Adviseur ROM

Dit document is digitaal vastgesteld.

Bijlage 1 Toelichting

Aanleiding

In verband met de voorgenomen vervanging van de delen oeverconstructie langs de Gouwe verspreid over 5 jaar door de provincie Zuid-Holland hebben wij geadviseerd of een milieueffectrapportage (MER) moet worden opgesteld in het kader van een projectplanprocedure t.b.v. waterstaatswerken in het kader van de Waterwet (artikel 5.4 lid 1).

Advies

Wij hebben de aanmeldnotitie MER beoordeeld en komen tot de conclusie dat wij kunnen vaststellen dat ten aanzien van de aspecten archeologie, water(bodem), waterkwaliteit, geluid, licht, luchtkwaliteit, externe veiligheid en conventionele explosieven geen nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn en geen MER noodzakelijk is.

Ten aanzien van het aspect natuur en NNN (Natuur Netwerk Nederland) kunnen wij geen conclusie trekken. Er zijn geen Aerius berekeningen bijgevoegd en onze kennis over stikstofemissie van voertuigen/boten bij onderhoud is zeer beperkt. In de notitie is opgenomen: *“Vanwege het feit dat de werkzaamheden beheer en onderhoud betreffen, is het niet noodzakelijk om stikstofuitstoot tijdens de aanlegfase te berekenen”*. Deze aanname wordt gedaan op grond van een landelijk bestuurlijk overleg van Rijk (LNV en I&W) en de provincies waar het volgende is besproken over Aerius-berekeningen voor beheer en onderhoud: *“Als we met het werk binnen de definitie van Beheer en Onderhoud blijven, kan het werk waarschijnlijk gewoon doorgaan. Anticiperend op dat een oplossing binnen het landelijk beleid binnenkort weer geregeld is. Zie bijlage voor een toelichting op de definitie. Zodra we meer doen dan het sec ‘beheer en onderhoud’ volgens deze definitie, moeten we wel gaan rekenen en werken met vergunningen.*

Als activiteiten binnen de definitie van B&O vallen, kan toch het risico op verzoeken tot handhaving bestaan. Daarom wordt in de toelichting op de BO-afpraak geadviseerd deze met ‘gezond verstand’ uit te voeren. Bij activiteiten waarbij weerstand vanuit de omgeving wordt verwacht, is het advies om wél te rekenen en een vergunning aan te vragen, ook als de activiteit strikt genomen binnen de afspraak valt. Voorbeeld: als i.v.m. achterstallig onderhoud een groot gebied aan bomen en bosschages verwijderd moet worden in of als het werk is gelegen in de nabijheid van een N2000-gebied.”

Wij begrijpen de redeneerlijn maar zijn gehouden aan de regelgeving. Momenteel is vanuit onze expertise (en jurisprudentie) een Aerius berekening de enige houvast. Wanneer u op grond van ervaring en kennis vaststelt dat er geen stikstofemissie is op een aangewezen stikstofgevoelig gebied dan is het bevoegd gezag vrij om hierin haar verantwoordelijkheid te nemen.

Motivering

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan dit advies ten grondslag:

Toetsingskader

De aangevraagde activiteit komt niet voor in onderdeel C van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. Hierdoor is geen directe plicht om een milieueffectrapport op te stellen.

De aangevraagde activiteit komt voor in onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapport, namelijk onder D 3.2 “De aanleg wijziging of uitbreiding van binnenvaartweg”. In kolom 2 van D 3.2 is opgenomen: 1° kan worden bevaren door schepen met een laadvermogen van 900 ton of meer.

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage moet het bevoegd gezag, ook voor activiteiten die beneden de m.e.r.-beoordelingsdrempel liggen, bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft en of al dan niet een MER opgesteld dient te worden.

Dit dient te gebeuren aan de hand van de criteria genoemd in bijlage III bij de EG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2011/92/EU en 2014/52/EU). Deze criteria omvatten:

- a) de kenmerken van het project (onder andere omvang en cumulatie);
- b) de locatie van het project (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);
- c) soort en kenmerken van het potentiële effect (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Als uitgangspunt geldt dat alleen een MER hoeft te worden opgesteld, indien het bevoegd gezag van oordeel is dat dit noodzakelijk is vanwege belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben.

a) De kenmerken van het project Oever vervanging Gouwe T9 Vak 6 t/m T10

De omvang van het project

Het project betreft het vervangen van delen van de huidige oeverconstructie langs de Westzijde van de Gouwe tussen Alphen aan den Rijn en Gouda, over een lengte van ongeveer 15 kilometer. De oeverreconstructie vindt niet op een aaneengesloten stuk plaats maar in verschillende vakken. De verschillende oevervakken hebben de volgende lengte:

Oeervak T6 is 395 meter,

Oeervak T7 is 1.345 meter,

Oeervak T8 is 1.337 meter,

Oeervak T9 is 832 meter,

Oeervak T10 is 462 meter.

De cumulatie met andere projecten

Er is geen cumulatie met andere projecten.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Er is binnen het project sprake van stalen damwanden en gording met kunststof in stalen profiel. De taludversteving vindt plaats door gebiedseigen grond. Indien nodig aangevuld met rivierklei en grote fractie steenbestorting.

De productie van natuurlijke hulpbronnen

Er is geen sprake van productie in dit project.

Verontreiniging en hinder

Gedurende de uitvoering zal er hinder zijn voor de omgeving. Door het treffen van maatregelen treedt er geen onevenredige hinder noch verontreiniging op.

Risico van ongevallen

Er worden enkel reguliere stoffen en technologieën gebruikt.

b) De plaats van het project

Het bestaande grondgebruik

In de huidige situatie is er al een oeverconstructie aanwezig. Deze is aan vervanging toe en wordt vervangen zodat deze de komende 100 jaar geen groot onderhoud meer nodig heeft.

Het opname vermogen van het natuurlijke milieu

De plaatselijke natuurlijke waarden zullen door de voorgenomen ontwikkeling niet worden geschaad.

c) Kenmerken van het potentiële effect

De potentiële effecten van de voorgenomen ontwikkeling zijn beschreven in de Aanmeldnotitie M.E.R. oeververvangings Gouwe T9 vak 6/10, d.d. 14 november 2019. Hierin is opgenomen dat er voor de aspecten archeologie, (water)bodem en conventionele explosieve mogelijk effecten kunnen optreden.

Ten aanzien van de aspecten waar mogelijke negatieve milieugevolgen kunnen optreden zijn maatregelen beschreven, die genomen moeten worden om de nadelige gevolgen voor het milieu teniet te doen. Indien de beschreven maatregelen correct worden toegepast zijn er geen nadelige gevolgen voor het milieu.

Voor de aspecten, water, geluid, licht, luchtkwaliteit en externe veiligheid wordt gemotiveerd aangegeven dat er geen nadelige gevolgen voor het milieu optreden ten gevolge van de activiteit.

Ten aanzien van het aspect natuur kunnen we op grond van de aangeleverde informatie, die geen Aeries berekening bevat, nog niet concluderen dat er geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn. Dit is nader gemotiveerd in het advies.