

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

H.M.M. Hoogerwerf (PvdD), R. van Aelst (SP), L. van Damme (D66)
(d.d. 22 augustus 2023)

Nummer
3992

Onderwerp
Afwezigheid vliegveld in informatie bouwplan Wilderszijde
(Lansingerland)

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Op 22 juni is een bericht¹ gepubliceerd over de informatievoorziening voor bouwplan Wilderszijde (www.thuisinwilderszijde.nl) van projectontwikkelaars Bouwfonds en Batenburg in gemeente Lansingerland. In de reclame-uitingen voor dit bouwplan wordt de aanwezigheid van vliegveld Rotterdam The Hague Airport (RTHA) op minder dan een halve kilometer nauwelijks genoemd, laat staan de bijbehorende geluidsoverlast en uitstoot van stoffen die schadelijk zijn voor de gezondheid. De website presenteert een mooie, rustige en natuurlijke omgeving: nabijgelegen parken en groenvoorzieningen worden wel getoond op kaart.

Gemeente Lansingerland neemt het standpunt in dat kopers van een woning zelf in staat zijn om zich op de omgeving van een woning te oriënteren. Het inwinnen van dergelijke informatie is volgens de gemeente een zaak van potentiële kopers zelf. Vereniging Bewonersgroep Tegen Vliegtuigoverlast (BTV) vindt dit een ernstige vorm van misleiding van potentiële kopers van de woningen van bouwplan Wilderszijde en spreekt gemeente Lansingerland aan op haar verantwoordelijkheid om de gezondheid en de belangen van (toekomstige) inwoners van de gemeente te beschermen². BTV stapt daarom naar de Reclame Code Commissie en de Autoriteit Consument & Markt³.

Naar aanleiding van deze toelichting leggen de Partij voor de Dieren, SP en D66 de volgende vragen aan u voor.

- 1. Is het College bekend met bovengenoemde berichtgeving?*

Antwoord
Ja.

¹ <https://btv-rotterdam.nl/uit-de-media/mediaberichten/1419-btv-naar-consumentenwaakhond-wegens-misleiding-huizenkopers>

² <https://btv-rotterdam.nl/uit-de-media/persbericht/1424-gemeente-lansingerland-tegen-aspirant-kopers-wilderszijde-zoek-het-zelf-uit>

³ <https://www.rodin.nl/schiedam/reader/41087#p=2>

2. *Voldoen de woningen aan de geldende geluidsnormen?*

Antwoord

Ja.

3. *Vindt het College de geluidsoverlast nabij deze woningen acceptabel? Zo ja, waarom? Zo nee, welke maatregelen gaat u treffen?*

Antwoord

Juridisch gezien zien GS geen bezwaren tegen de woningbouw. Dat wil niet zeggen dat de geluidsoverlast zonder meer acceptabel is; ook binnen wettelijke geluidsnormen ontstaat geluidhinder en gezondheidsschade. GS zijn zich ervan bewust dat rond Rotterdam The Hague Airport (RTHA) bewoners geluidhinder ervaren en daar actief tegen ageren. Hoewel de provincie Zuid-Holland geen bevoegd gezag is voor RTHA, spant zij zich in om die overlast te verminderen. Dat doet zij onder meer door deelname aan de Bestuurlijke Regiegroep Rotterdam The Hague Airport, gesprekken met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en door het mogelijk maken van een burgermeetnet RTHA.

4. *Naast geluidhinder en uitstoot van schadelijke stoffen afkomstig van vliegverkeer op de bewuste aanvliegeroute van RTHA, zullen de toekomstige bewoners van de woningen van bouwplan Wilderszijde ook geluid- en milieuhinder ondervinden van de aanwezigheid van de hogesnelheidslijn (HSL) en de snelwegverbinding A13/A16. In hoeverre wordt er rekening gehouden met de cumulatieve overlast door geluidhinder voor de bewoners van de geplande woningen in bouwplan Wilderszijde?*

Antwoord

In het geluidsrapport Wilderszijde is een cumulatieve kaart van alle geluidbronnen opgenomen. Op basis van het cumulatieve geluid zijn extra maatregelen nodig. Het college van B&W Lansingerland draagt de verantwoordelijkheid voor die maatregelen. Zij heeft de ontwikkelaar opgedragen deze kaart met de kopers te delen.

5. *Wat is de rol van de provincie in het geval dat cumulatieve geluidhinder op een locatie optreedt?*

Antwoord

Het komt voor dat een woning of een andere geluidsgevoelige bestemming zich in twee of meer geluidszones van aparte geluidbronnen bevindt. In een dergelijke situatie is een onderzoek naar de gecumuleerde geluidsbelasting noodzakelijk. Het bevoegd gezag zal dan moeten motiveren dat de gecumuleerde geluidsbelasting aanvaardbaar is; dat is meestal de gemeente bij woningbouw. De provincie is in die zin alleen het bevoegd gezag bij aanleg of aanpassing van een provinciale weg; bij regionale luchthavens; en bij de vergunningverlening aan bedrijven uit de hogere milieucategorie. In die situaties moet zij zorgen dat een initiatief aan alle wettelijke eisen, zoals ten aanzien van cumulatief geluid, voldoet. Luchthaven Rotterdam The Hague Airport is door het rijk aangewezen als luchthaven van nationaal belang en daarmee is de provincie Zuid-Holland geen bevoegd gezag.

6. *Is het College van mening dat gemeenten een taak hebben de gezondheid en de belangen van inwoners te beschermen tegen bovenwettelijke geluidhinder en uitstoot van gevaarlijke stoffen in de nabijheid van luchthaven Rotterdam The Hague Airport? Zo ja, op welke gronden? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

GS zijn van mening dat gemeenten een taak hebben de gezondheid en de belangen van inwoners te beschermen tegen geluidhinder en uitstoot van gevaarlijke stoffen, ook wanneer geluidhinder en gevaarlijke stoffen binnen wettelijke grenswaarden liggen.

7. *Wat is de mening van het College over het standpunt van gemeente Lansingerland dat de verantwoordelijkheid voor het inwinnen van informatie door potentiële kopers van een woning bij de koper van die woning zelf ligt en niet bij de gemeente?*

Antwoord

GS zijn van mening dat het College van B&W Lansingerland door het verplicht door de ontwikkelaar laten delen van de cumulatieve geluidkaart Lansingerland actief bijdraagt aan de informatievoorziening aan de kopers. Tegelijkertijd vinden GS dat gemeenten zich ervan bewust moeten zijn dat bouwprojecten in milieubelaste gebieden toekomstige gezondheidsrisico's met zich meebrengen, waarvoor compenserende maatregelen wenselijk zijn, ook wanneer wettelijke normen niet worden overschreden. De provincie heeft deze boodschap met de gemeente gedeeld. Daarnaast verwachten we, in lijn met het standpunt van de gemeente Lansingerland, dat potentiële kopers van een woning een eigen verantwoordelijkheid hebben zich te oriënteren.

8. *Bent u van mening dat gemeente Lansingerland in het geval van bouwplan Wilderszijde tekort schiet in het beschermen van de belangen van (toekomstige) inwoners tegen geluidhinder en uitstoot van gevaarlijke stoffen? Zo ja, op welke gronden? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

GS hebben niet het beeld dat de gemeente Lansingerland tekort is geschoten. Zie hiervoor ook de beantwoording van vraag 7.

9. *Wat is de rol van de provincie bij de bescherming van de gezondheid en belangen van inwoners van Zuid-Holland?*

Antwoord

Deze vraag is zo algemeen gesteld dat hier niet makkelijk een antwoord op te geven valt. Gedeputeerde Staten zijn van mening dat er in het provinciale beleid aandacht is en moet zijn voor een gezonde leefomgeving.

10. *Zie vraag 9: hoe vertaalt de rol van de provincie zich in het geval van de gezondheid en belangen van potentiële kopers van de woningen die onderdeel uitmaken van bouwplan Wilderszijde?*

Antwoord

Het bevoegd gezag inzake bouwplan Wilderszijde en de gezondheid van toekomstige bewoners ligt bij de gemeente. De provincie spant zich in om het belang van gezondheid en een gezonde leefomgeving onder de aandacht van de gemeente te brengen.

