

Notitie

Aan : Kernteam Omgevingsbeleid Provincie Zuid-Holland
Datum : 3 september 2018
Betreft : **Kwaliteitscheck beleidsneutrale omzetting Omgevingsbeleid Zuid-Holland – Eindrapportage**

1. Inleiding

In juli en augustus 2018 is een kwaliteitscheck uitgevoerd op de beleidsneutrale omzetting van het bestaande omgevingsbeleid van de provincie Zuid-Holland. Doel van de kwaliteitscheck is een beeld te krijgen van de kwaliteit en mogelijke risico's van de beleidsneutrale omzetting van het bestaande omgevingsbeleid van Zuid-Holland naar een nieuw, digitaal systeem. De kwaliteitscheck richt zich niet op de kwaliteit van het bestaande beleid zelf, maar alleen op de beleidsneutrale omzetting daarvan.

Het onderzoek is gericht op twee beoordelingsaspecten van de beleidsneutrale omzetting:

- *Juridische check*: welke risico's kunnen ontstaan bij de beleidsneutrale omzetting als bij de inwerkingtreding van het nieuwe systeem de huidige beleidsnota's en verordeningen worden ingetrokken? Bij de beantwoording van deze vraag is rekening gehouden met het verschil in juridische status van een 'visie' (alleen bindend voor – in dit geval – de provincie zelf) en een 'verordening' (met rechtstreekse doorwerking naar bijvoorbeeld gemeenten);
- *Beleidsmatige check*: welke kansen en risico's ontstaan met het nieuwe systeem en met de doelen die met de achterliggende werkwijze worden beoogd?

Deelonderzoeksvragen die uit beide aspecten volgen zijn:

- Ontstaan er in algemene zin *juridische risico's* vanwege de gehanteerde werkwijze om bestaande beleidsnota's en de verordeningen om te zetten in het nieuwe, digitale systeem (bv. mate van motivering, aanpassing formuleringen beleidsuitspraken, wettelijke vereisten etc)?
- Ontstaan er specifieke risico's bij de beleidsneutrale omzetting bij een vooraf te selecteren aantal beleidsuitspraken (*correctheid en volledigheid* van de omzetting)?
- In welke mate versterkt het nieuwe systeem de *transparantie en toegankelijkheid* voor verschillende doelgroepen (extern en intern)? Hoe wordt de gebruikersvriendelijkheid voor verschillende doelgroepen (extern en intern) ingeschat? Bijvoorbeeld de koppeling tussen visie, verordening en programma's, of de koppeling tussen tekst en kaart etc?
- In welke mate draagt het nieuwe systeem bij aan de *doelen* die met de *Omgevingswet* worden beoogd, zoals meer opgavegericht en integraal werken (extern en intern)?
- Welke aanbevelingen worden gedaan om de eventuele juridische risico's te mitigeren en/of kansen te benutten (voor visie, verordening en programma's)?
- Welke aanbevelingen worden gedaan om de eventuele beleidsmatige risico's te mitigeren en/of de beleidsmatige kansen verder te vergroten (voor visie, verordening en programma's)?

2. Aanpak

Het onderzoek voor de kwaliteitscheck is uitgevoerd in drie stappen:

- Stap 1: Check op algemene werkwijze en opzet systeem;
- Stap 2: Verdieping op een selectie van beleidsuitspraken;
- Stap 3: Rapportage bevindingen en aanbevelingen.

In de eerste stap heeft een overleg met het kernteam plaatsgevonden en zijn vijf interviews afgenomen met direct betrokken ambtenaren bij de omzetting. Hieruit is een beeld van de gevolgde werkwijze gevormd. Ook is in deze stap de opzet van het digitale systeem bestudeerd.

In de tweede stap heeft een verdieping plaatsgevonden door voor 15 (van de in totaal circa 70) beleidsneutrale beleidsuitspraken opnieuw een analyse van de beleidsneutrale omzetting te maken op basis van de achterliggende beleidsnota's.¹ De selectie van deze 15 beleidsuitspraken is gemaakt door het kernteam van de provincie op basis van een inschatting van mogelijke risico's en wensen van gedeputeerden (zie kader). In de analyse is gelet op de volgende aspecten:

- Volledigheid selectie van teksten;
- Aanduiding geografisch toepassingsgebied;
- Motivering / mate van onderbouwing;
- Helderheid beleidsuitspraak en begrippen;
- Relatie met verordening en programma;
- Transparantie en toegankelijkheid;
- Bevindingen over risico's en aanbevelingen voor aanpassing.

In de derde stap zijn onze bevindingen en aanbevelingen vastgelegd in deze notitie en besproken met het kernteam van de provincie.

Selectie van beleidsuitspraken voor verdiepende analyse

- *Concentratie detailhandel*
- *Duurzame bedrijventerreinen*
- *Ontwikkeling kantoren*
- *Verstedelijking en wonen*
- *Garanderen windvang en zicht op historische windmolens*
- *Behoud en versterking ruimtelijke kwaliteit*
- *Adequaat aanbod openbaar vervoer*
- *Doorstroming goederenvervoer*
- *Compleet mobiliteitsnetwerk*
- *Provinciale infrastructuur op orde*
- *Verbeterd en optimaal benut netwerk infrastructuur*
- *Energietransitie in mobiliteit*
- *Externe veiligheid*
- *Luchtkwaliteit*
- *Geluid*

¹ Naast de circa 70 beleidsneutrale beleidsuitspraken, zijn er in het huidige digitale systeem ook circa 10 beleidsrijke beleidsuitspraken opgenomen. Deze vallen buiten de scope van de kwaliteitscheck.

3. Bevindingen

Op basis van het onderzoek komen we tot de volgende bevindingen.

Algemeen

1. Op basis van ons beeld van de gevolgde werkwijze door de provincie en onze analyse van de 15 beleidsuitspraken zien we geen aanleiding dat de **rechten en plichten** als gevolg van de beleidsneutrale omzetting voor de 15 beleidsuitspraken en voor de ontwerp-verordening zijn veranderd.² De kans dat de rechten en plichten zijn veranderd bij de overige beleidsneutrale beleidsuitspraken is klein (uitgaande van onze representatieve steekproef van 15 uitspraken). Wel vragen we aandacht voor de in deze bevindingen opgenomen aandachtspunten.

De redactionale aanpassingen die hebben plaatsgevonden zijn beperkt en blijven dicht bij de betekenis van het vigerende beleid. Daar waar het beleid is geconcretiseerd door meer uitspraken uit de Programma's Ruimte en Mobiliteit te benutten voor de formuleringen in de Visie zien we geen risico's omdat de juridische status gelijk is (ook deze programma's hebben de status van structuurvisie en zijn door PS vastgesteld). Wel hebben we een enkel voorbeeld aangetroffen van een mogelijke beleidsverrijking waarvoor we aandacht vragen (zie in tabel met bevindingen, bij ontwikkeling kantoren, bij energietransitie en mobiliteit en bij verstedelijking en wonen). Als met deze omzetting nieuwe beleidsuitspraken in de Visie zouden worden opgenomen, die afkomstig zijn uit bronnen die niet plan-m.e.r.-plichtig zijn, dan geldt alsnog een plan-m.e.r.-verplichting omdat een Omgevingsvisie plan-m.e.r.-plichtig is. Als de leefomgevingstoets / plan-m.e.r. die nu in voorbereiding is, deze mogelijke beleidsverrijkingen bij alle (circa 70) beleidsneutrale uitspraken meeneemt, zijn de juridische risico's hiervan echter voldoende gemitigeerd. Wel vragen we aandacht voor het meer beleidsmatige / politieke risico van het niet expliciet communiceren van het overhevelen van GS-uitspraken (bv in het bestuursakkoord over energie) naar de Visie (met PS-verantwoordelijkheid). Zie daarvoor onze aanbeveling nr. 4.

2. Het digitale systeem biedt in zijn opzet een **stevige basis** om te komen tot een vernieuwde werkwijze conform de doelen en intenties van de Omgevingswet. Goede aanknopingspunten zijn het overzicht van alle beleidsuitspraken en regels van de provincie in één systeem (compacter en consistent); een betere samenhang tussen beleidsuitspraken, verordening en programma's (betere koppeling van beleid én uitvoering) én de toegenomen mogelijkheden voor een meer integrale afweging (door samenhangend overzicht en 1^e duiding van relaties).

Het provinciale beleid is nu op het niveau van beleidsuitspraken uitgewerkt volgens eenzelfde opzet en structuur en door de aanpak een stuk eenduidiger en compacter geworden. Door bij de formulering van de beleidsuitspraken ook gebruik te maken van de teksten uit de programma's en/of begroting (PS-doelen/GS-taken) is het visiedeel van het omgevingsbeleid vaak concreter geworden. Daarmee is al een eerste kwaliteitsverbetering - binnen de beperkingen van een beleidsneutrale omzetting - goed benut. De beleidsneutrale omzetting voor visie en verordening heeft de toegankelijkheid en transparantie van het omgevingsbeleid verbeterd.

3. Een compact en overzichtelijk systeem is een belangrijke, maar nog geen voldoende voorwaarde om te kunnen werken volgens de doelen en intenties van de Omgevingswet. Nu de basis er staat, zal een belangrijk deel van de **meerwaarde** van het systeem nog in de beleidspraktijk verzilverd moeten worden. Bijvoorbeeld door 1) voorstellen voor nieuw beleid eerst te toetsen aan het bestaande beleid (voorkomt stapeling van beleid met dubbelingen en inconsistenties), 2) door vooraf bewuster na te denken welk deel van het beleid in de visie, in de verordening en/of in programma's wordt verankerd, in aansluiting bij de gekozen sturingsfilosofie en 3) door meer integrale afwegingen te maken. De vereenvoudigde en compactere opzet van het systeem biedt hiervoor de voorwaarden, maar zonder zonder extra inspanning op andere werkwijzen worden de mogelijkheden niet benut (zie aanbeveling 1).
4. Het beeld over de **concept-omgevingsverordening** is positief. De vertaling van de 18 verordeningen naar de concept-omgevingsverordening heeft '1-op-1' plaatsgevonden. Alles is bij elkaar gebracht en opnieuw logisch gestructureerd; dubbelingen zijn er uit gehaald. De toegankelijkheid en transparantie van de provinciale regels zijn daarmee sterk verbeterd. Relaties tussen beleidsuitspraken en regels in de verordening zijn helder aangegeven. Kleine wijzigingen zijn intern en extern goed doorgesproken. Juridische risico's worden niet voorzien.
5. Sommige respondenten van de provincie missen in het huidige systeem nog het '**grotere verhaal**' van de provincie (de overkoepelende en samenhangende visie, de ambities etc). Door de focus op de kern van het beleid, worden verhalen, beelden en onderbouwingen soms gemist. Hetzelfde geldt voor beschrijvingen van de **huidige situatie en omgevingskwaliteiten**. Ook het aangeven van **relaties** (bijvoorbeeld met andere beleidsuitspraken, of met verordening en programma's) wordt in het digitale systeem nog vrij instrumenteel ervaren ('de vinkjes zijn gezet, maar de intentie erachter is nog niet voldoende vormgegeven').
6. De uitwerking van het **provinciaal belang** en van de **werkingsgebieden** blijft nog vaak summier. Dit levert nu geen risico's op, maar moet op weg naar de inwerkingtreding van de Omgevingswet wel worden verbeterd. Het subsidiariteitsbeginsel in de Omgevingswet vraagt van provincies bij de ontwikkeling van haar regels in de Verordening explicieter te motiveren waarom een bepaald beleid niet door gemeenten kan worden ontwikkeld. Een beschrijving van dit 'provinciaal belang' is bij veel beleidsuitspraken al opgenomen, maar blijft nog vaak erg algemeen (bijvoorbeeld bij de beleidsuitspraak over ruimtelijke kwaliteit). Bij de aanduiding van de werkingsgebieden op kaart valt op dat hierbij vaak het hele grondgebied van de provincie nog wordt aangegeven, terwijl de uitspraak zelf een beperkter gebied betreft (denk aan de beleidsuitspraak over windvang en zicht op historische windmolens). Met het oog op de verdere digitalisering van het omgevingsbeleid waarbij burgers het vigerende beleid op hun woonplek kunnen inzien, is een verdere selectie aan te bevelen.
7. We verwachten dat de **toegankelijkheid en gebruikersvriendelijkheid** van het nieuwe systeem voor diverse doelgroepen veel beter zal zijn dan in de huidige situatie. Dat zit hem in het overzicht (alle beleidsuitspraken in één systeem), de compactheid (overzichtelijke en

² Bij de Visie is er alleen sprake van zelfbinding (de beleidsuitspraken binden de provincie, waarbij decentrale overheden wel rekening moeten houden met het provinciale beleid) en bij de Verordening is er sprake van rechtstreekse doorwerking naar gemeenten (beleid moet in acht worden genomen).

gestructureerde tekst per beleidsuitspraak) en het inzicht in de diverse relaties (zoals relaties met andere beleidsuitspraken, relatie werkingsgebied, relatie visie-programma-verordening, en relaties met ambities, thema's en begrotingsdoelen). De verwachting is dat dit ook door de professionele gebruikers bij bijvoorbeeld gemeenten zo wordt ervaren. Die verwachting geldt echter niet zonder meer voor burgers. De complexiteit van beleid en regels zal met dit systeem niet zomaar gereduceerd worden. Wel brengt het systeem die complexe materie op compacte wijze bij elkaar (in vergelijking met de huidige zoektocht naar de verschillende beleidsdocumenten en verordeningen op de website van de provincie). Dit biedt kansen om de gebruikersvriendelijkheid verder te vergroten door een koppeling met een helpdeskfunctie etc.

Specifiek voor de geanalyseerde beleidsuitspraken

Voor 15 beleidsneutrale beleidsuitspraken zijn de oorspronkelijke bronnen geraadpleegd en heeft een check plaatsgevonden van de beleidsneutrale omzetting. Een samenvatting van de belangrijkste bevindingen / aanbevelingen per beleidsuitspraak is opgenomen in bijlage 1.

4. Aanbevelingen

1. Nu de basis er ligt, stellen we voor - als volgende stap op weg naar meer opgavegericht en integraal werken - om de **relaties en samenhang** tussen de verschillende beleidsuitspraken interactief (niet alleen op papier) in beeld te brengen. Dat kan door de uitwisseling te faciliteren van de behandelende ambtenaren uit de verschillende domeinen. In die uitwisseling kan de integraliteit van het vigerende beleid worden beoordeeld, inconsistenties worden gesignaleerd en punten voor verbetering (beleidsaanpassing en/of nieuw beleid) worden geïventariseerd.

Op basis van de resultaten van deze uitwisseling stellen we vervolgens voor een **werkwijze** uit te werken voor hoe **nieuwe beleidsvoornemens** van de provincie intern en extern tot besluitvorming worden gebracht, waarbij optimaal gebruik wordt gemaakt van het nieuwe, digitale systeem als vertrekpunt. Wij stellen ook voor om de inhoudelijke resultaten van die werkwijze - een **toelichting op de integrale afweging** en op de relaties van een beleidsuitspraak met andere beleidsuitspraken - op te nemen in het digitale systeem.

2. Vóór de komende inspraakronde stellen we voor tenminste de volgende **onderdelen in het systeem aan te vullen**: 1) de algemene ambities van de provincie en de relaties met de verschillende beleidsuitspraken, 2) de kwaliteiten van het gebied (vooruitlopend op de eis uit de Omgevingswet), 3) kaarten voor aanduiding van het werkingsgebied van het beleid, met waar mogelijk al een aanscherping van het werkingsgebied, en 4) een lees/gebruikswijzer waarin ook expliciet de doelgroepen van het digitale systeem worden benoemd en hoe deze verschillende doelgroepen het systeem kunnen gebruiken. De toegankelijkheid van het systeem kan nog worden verbeterd door een **redactieslag** uit te voeren. Door de gekozen werkwijze bij de beleidsuitspraken (invulling door de beleidsverantwoordelijke ambtenaren) zijn de verschillen in omvang en/of opbouw van teksten nog groter dan nodig is. Een extra redactieslag kan de bruikbaarheid voor verschillende doelgroepen nog vergroten.

Verder wordt aanbevolen het aantal '**lagen**' in het systeem niet verder uit te breiden om de

kracht van de compactheid en het overzicht niet verloren te laten gaan. Dat betekent dat ook andere vormen 'buiten' het systeem kunnen worden verkend om invulling te geven aan bijvoorbeeld de kracht van 'verhalen' en de behoefte aan meer context en/of onderbouwing.

De inhoud van een Omgevingsvisie volgens de Omgevingswet

Artikel 3.2 van de Omgevingswet gaat in op inhoud van de provinciale omgevingsvisie. Zo is bepaald dat een omgevingsvisie de hoofdlijnen bevat van de voorgenomen ontwikkeling, het gebruik, het beheer, de bescherming en het behoud van het grondgebied. Daarnaast bevat de omgevingsvisie de hoofdzaken van het voor de fysieke leefomgeving te voeren integrale beleid. Later is daar in het wetgevingstraject bij amendement nog aan toegevoegd dat in de omgevingsvisie ook een de hoofdlijnen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving worden beschreven. Hiermee wordt gegarandeerd dat de omgevingsvisie nadrukkelijk ook rekening houdt met de historie van een gebied en de aanwezige kwaliteiten.

3. Na de inspraakronde en voortvloeiend op de inwerkingtreding van de Omgevingswet bevelen we aan het **digitale systeem verder te verbeteren** door met name 1) de motivering van de provinciale belangen aan te scherpen, rekening houdend met de relatie tussen visie en verordening, 2) waar mogelijk het werkingsgebied van de verschillende beleidsuitspraken verder aan te scherpen en 3) korte toelichtingen op te nemen over de samenhang en relaties tussen een beleidsuitspraak met andere beleidsuitspraken ter invulling van integraal werken en afwegen (van alleen 'vinkjes zetten' naar beter beschrijven en toelichten van de relaties).

Het provinciaal beleid moet voorzien in een afweging en motivering waarom het doelmatiger en doeltreffender is om een belang met de inzet van een specifieke provinciale bevoegdheid te behartigen. Het voordeel om in de omgevingsvisie al een dergelijke afweging op te nemen, is dat bij de latere inzet van de provinciale bevoegdheid naar deze onderbouwing kan worden verwezen. Deze motivering is in aanzet al aanwezig, maar kan verder worden aangescherpt.

4. Aanbevolen wordt om voor **alle beleidsneutrale beleidsuitspraken** nog na te gaan of er onderdelen van vigerend beleid zijn zonder de status van structuurvisie en/of die alleen door GS zijn vastgesteld, die bij de beleidsneutrale omzetting zijn overgeheveld naar een beleidsuitspraak in de Visie. Het gaat dan bijvoorbeeld om onderdelen uit andere programma's dan de programma's Ruimte en Mobiliteit, om de begroting (PS-doelen/GS-taken) en/of eventuele andere beleidsnota's of bestuursakkoorden. De resultaten van deze extra check kunnen enerzijds worden benut als extra toets van de juiste scope / reikwijdte van de leefomgevingstoets / plan-m.e.r. Omdat hiermee ook de verantwoordelijkheden van GS en PS kunnen worden geraakt, stellen we voor hierover GS en PS te informeren als dit het geval is.
5. Aanbevolen wordt om de **toegankelijkheid en gebruikersvriendelijkheid** van het nieuwe digitale systeem op weg naar de inwerkingtreding van de Omgevingswet verder te toetsen bij verschillende doelgroepen. Naast de eigen ambtenaren, GS-leden en PS-leden (gekoppeld aan een nieuwe werkwijze), denken we ook aan gemeenten, maatschappelijke organisaties, bedrijven en burgers. De resultaten kunnen worden verwerkt in verbeteringen van het systeem.

Bijlage 1: Overzicht van bevindingen voor de 15 geanalyseerde beleidsuitspraken

Nr.	Beleidsuitspraak	Beleidsmatige opmerkingen	Juridische opmerkingen
1.	Concentratie detailhandel	<p>Omschrijving beleidsuitspraken deels overgenomen uit Programma Ruimte, verbetert concreetheid van beleid</p> <p>Suggestie: ook aangeven van nationaal belang vanwege Ladder van verstedelijking</p>	<p>Juridische doorwerking ongewijzigd ten opzichte van huidige Verordening</p> <p>Relaties nog niet gelegd, werkingsgebied nog niet ingevuld</p>
2.	Duurzame bedrijventerreinen	<p>Omschrijving beleidsuitspraken deels overgenomen uit Programma Ruimte, verbetert concreetheid van beleid</p> <p>Begrip 'duurzaam' beter omschrijven (gaat het bv. om de locatiekeuze en/of om het gebruik van het terrein zelf?)</p> <p>Suggestie: ook aangeven van nationaal belang vanwege Ladder van verstedelijking</p>	<p>Juridische doorwerking ongewijzigd ten opzichte van huidige Verordening</p> <p>Relaties nog niet gelegd, werkingsgebied nog niet ingevuld</p> <p>Check ontwerp-verordening (5.2) op regels over behoud HMC en watergebonden bedrijven</p>
3.	Ontwikkeling kantoren	<p>Legenda kaart onduidelijk</p> <p>Suggestie: ook aangeven van nationaal belang vanwege Ladder van verstedelijking</p> <p>In aanleiding beleidsuitspraak ook verwijzen naar doel 'Vraag naar en aanbod van werklocaties in balans'</p> <p>Relaties met andere beleidsuitspraken nog niet ingevuld</p>	<p>Juridische doorwerking ongewijzigd ten opzichte van huidige Verordening</p> <p>Status van Discussienota Kantoren Zuid-Holland 2018 niet duidelijk, daarmee risico niet-beleidsneutraal</p> <p>Werkingsgebied nog niet ingevuld</p> <p>In ontwerp-verordening is bevoegdheid van GS voor vaststellen van regionale visies niet opgenomen</p>
4.	Verstedelijking en wonen	<p>Bron ontbreekt voor formulering klimaatneutrale doelstelling, daarmee risico niet-beleidsneutraal</p>	<p>In beleidsuitspraak geen relatie gelegd met Ladder voor duurzame verstedelijking. Alleen in verordening. Relatie verbeteren</p> <p>Check helderheid van opbouw artikel 6.2.3 in verordening</p>

5.	Garanderen windvang en zicht op historische windmolens	<p>Stevige herformulering van beleid door term 'garanderen' (huidig beleid biedt meer ruimte), anderzijds is beschrijving globaler dan in Beleidsvisie CE en VRM</p> <p>Motivering belang / rol voor provincie ontbreekt</p> <p>Beschreven maatregelen minder gedetailleerd dan in Beleidsvisie Cultureel Erfgoed</p>	<p>Juridische doorwerking ongewijzigd ten opzichte van huidige Verordening</p> <p>Werkingsgebied Molenbiotoop niet beschikbaar op verbeelding</p> <p>We onderschrijven de keuze om de algemene subsidieverordening niet mee te nemen in de ontwerpverordening</p>
6.	Behoud en versterking ruimtelijke kwaliteit	<p>Essenties van beleid goed overgenomen, wel alleen gebaseerd op teksten VRM</p> <p>Kwaliteitskaart ontbreekt</p> <p>Onderbouwing provinciaal belang is summier</p> <p>Verwijzing naar Programma Ruimte ontbreekt</p> <p>Leesbaarheid kan sterker; opsommingen, tussenkopjes en alinea's en selectiever in teksten onder 'aanleiding' en 'afwegingen'</p>	Juridische doorwerking ongewijzigd ten opzichte van huidige Verordening
7.	Adequaat aanbod openbaar vervoer	<p>Omschrijving beleidsuitspraken deels overgenomen uit Programma Mobiliteit, verbetert concreetheid van beleid</p> <p>Nieuwe ordening van beleidsuitspraken vergroot helderheid van het beleid</p>	Relatie met verordening niet aanwezig, explicieter aangeven dat deze relatie ontbreekt
8.	Efficiënte en duurzame afhandeling van goederenvervoer	<p>Omschrijving beleidsuitspraken deels overgenomen uit Programma Mobiliteit, verbetert concreetheid van beleid</p> <p>Nieuwe ordening van beleidsuitspraken vergroot helderheid van het beleid</p> <p>Relatief veel nieuwe teksten die wel beleidsneutraal zijn</p>	<p>Werkingsgebied niet aangegeven</p> <p>Relatie met verordening niet aanwezig, explicieter aangeven dat deze relatie ontbreekt</p>

9.	Compleet mobiliteitsnetwerk	<p>Omschrijving beleidsuitspraken deels overgenomen uit Programma Mobiliteit, verbetert concreetheid van beleid</p> <p>Nieuwe ordening van beleidsuitspraken vergroot helderheid van het beleid</p>	<p>Werkingsgebied niet aangegeven</p> <p>Niet alle teksten uit de omgevingsverordening zijn een één op één omzetting vanuit de huidige verordeningen. Voor enkele passages kan daarnaast geen bestaande huidige bron worden gevonden. Door tenslotte (1) zorgplichtbepalingen toe te voegen, (2) vergunning- en ontheffingplichten te herformuleren én (3) de scope van 'wegen en vaarwegen' uit te breiden naar 'infrastructuur', is hier sprake van een mogelijke 'beleidsverrijking'</p>
10.	Provinciale infrastructuur op orde	<p>Omschrijving beleidsuitspraken deels overgenomen uit Programma Mobiliteit, verbetert concreetheid van beleid</p> <p>Nieuwe ordening van beleidsuitspraken vergroot helderheid van het beleid</p> <p>Bron ontbreekt voor formulering over de instandhouding van Zuid-Hollandse veren en veerinfrastructuur</p>	<p>Niet alle teksten uit de omgevingsverordening zijn een één op één omzetting vanuit de huidige verordeningen. Voor enkele passages kan daarnaast geen bestaande huidige bron worden gevonden. Door tenslotte (1) zorgplichtbepalingen toe te voegen, (2) vergunning- en ontheffingplichten te herformuleren én (3) de scope van 'wegen en vaarwegen' uit te breiden naar 'infrastructuur', is hier sprake van een mogelijke 'beleidsverrijking'</p>
11.	Verbeterd en optimaal benut netwerk infrastructuur	<p>Omschrijving beleidsuitspraken deels overgenomen uit Programma Mobiliteit, verbetert concreetheid van beleid</p> <p>Nieuwe ordening van beleidsuitspraken vergroot helderheid van het beleid</p>	<p>Niet alle teksten uit de omgevingsverordening zijn een één op één omzetting vanuit de huidige verordeningen. Voor enkele passages kan daarnaast geen bestaande huidige bron worden gevonden. Door tenslotte (1) zorgplichtbepalingen toe te voegen, (2) vergunning- en ontheffingplichten te herformuleren én (3) de scope van 'wegen en vaarwegen' uit te breiden naar 'infrastructuur', is hier sprake van een mogelijke 'beleidsverrijking'</p>

12.	Energietransitie in mobiliteit	<p>Omschrijving beleidsuitspraken deels overgenomen uit Nota Watt Anders en Bestuursakkoord Zero Emissie, zie risico in bevinding 1 en algemene aanbeveling 4 over overzicht voor GS en PS</p> <p>Meer helder maken wat algemeen geldt en wat specifiek voor mobiliteit</p> <p>Relatie met Programma Mobiliteit niet gelegd / onduidelijk</p>	<p>Werkingsgebied niet aangegeven</p> <p>Relatie met verordening niet aanwezig, explicieter aangeven dat deze relatie ontbreekt</p>
13.	Externe veiligheid	<p>Beleidsformulering is 1 op 1 overgenomen; alleen de term 'Omgevingskwaliteit' toegevoegd, maar verandert de inhoud niet</p> <p>Het beleid richt zich op 6 taken. In tegenstelling tot de Beleidsvisie Duurzaamheid en Milieu zijn de 6 taken nu niet verder toegelicht / uitgewerkt in de beleidsuitspraak. In de Beleidsvisie zitten wel beleidsuitgangspunten die nu niet expliciet gemaakt worden. Is een risico op 'beleidsverarming'. Advies is die nog toe te voegen</p>	<p>Juridische doorwerking ongewijzigd ten opzichte van huidige Verordening</p> <p>Werkingsgebied niet aangegeven</p>
14.	Luchtkwaliteit	<p>Beleidsformulering is 1 op 1 overgenomen</p> <p>Het beleid richt zich op 6 taken. In tegenstelling tot de Beleidsvisie Duurzaamheid en Milieu zijn de 6 taken nu niet verder toegelicht / uitgewerkt in de beleidsuitspraak. In de Beleidsvisie zitten wel beleidsuitgangspunten die nu niet expliciet gemaakt worden. Is een risico op 'beleidsverarming'. Advies is die nog toe te voegen</p>	<p>Juridische doorwerking ongewijzigd ten opzichte van huidige Verordening</p> <p>De relatie met de artikelen 3.7.1 en 3.7.2 van de verordening blijkt niet uit het beleid</p> <p>Werkingsgebied niet aangegeven</p>
15.	Geluid	<p>Beleidsformulering over wegverkeerslawaaï is minder concreet geformuleerd (doel om aantal geluidgehinderden terug te dringen)</p>	<p>Juridische doorwerking ongewijzigd ten opzichte van huidige Verordening</p> <p>Werkingsgebied niet aangegeven</p> <p>Check verwijzing: art 3.3.3.2 van de Verordening niet raadpleegbaar</p>

