

## **Wijzigingsverordening Reglement van bestuur voor Hoogheemraadschap van Delfland 2022**

Nota van antwoord

Artikel 4 Waterschapswet jo. afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht

## Inhoudsopgave

		Pag.
<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	
1.1	Aanleiding	3
1.2	Procedure	3
1.3	Ontvankelijkheid zienswijzen	3
<b>2</b>	<b>Ontvangen zienswijzen</b>	
2.1	Zienswijze LTO Noord	4
2.2	Zienswijze Glastuinbouw Nederland	8
2.3	Zienswijze VNO NCW West	9
2.4	Zienswijze NVWB	11
2.5	Zienswijze fractie Ongebouwd	13
2.6	Zienswijze M.J.T. van der Burg - van Leeuwen	14
2.7	Zienswijze fracties VVD, CDA, CU/SGP, Ongebouwd en Bedrijven	16
2.8	Zienswijze fractie Bedrijven	17
2.9	Zienswijze C.L.C. van Kretschmar van Veen	18
2.10	Zienswijze A.E. Willeumier	18
2.11	Zienswijze B.Th. Sandberg	19
2.12	Zienswijze A.C.J. van Winden	21
2.13	Zienswijze J.J.J.M. van der Burg	21
2.14	Zienswijze Maatschap JJM van der Burg	22
2.15	Zienswijze P.J. Verhage	23
2.16	Zienswijze J. van den Berg	23
2.17	Zienswijze R. Egas	24
2.18	Zienswijze N.J. Dijkshoorn	24
2.19	Zienswijze C. Dijkshoorn	25
2.20	Zienswijze A. van Adrichem	25
2.21	Zienswijze M. van den Dool	26
2.22	Zienswijze M.F. Rademaker	27

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

Bij besluit van 13 oktober 2021 hebben Provinciale Staten het initiatiefvoorstel “Aanpassing reglementen Zuid-Hollandse waterschappen” aangenomen. Het besluit omvat het voornemen om het aantal geborgde zetels in het algemeen bestuur van Hoogheemraadschap van Delfland vast te stellen op het wettelijk minimum van zeven en de verdeling van de geborgde zetels tussen de categorieën belanghebbenden dienovereenkomstig aan te passen. Voorgesteld wordt om het aantal geborgde zetels van de categorieën ongebouwd en bedrijven elk met één zetel te verlagen ten gunste van de categorie ingezetenen. Het aantal zetels van de categorie ingezetenen zal als gevolg hiervan met twee zetels stijgen. Een aanpassing van de bestuursamenstelling van het hoogheemraadschap vereist een wijziging van het reglement van het waterschap.

## 1.2 Procedure

Op grond van artikel 2 van de Waterschapswet zijn Provinciale Staten bevoegd tot vaststelling en wijziging van het reglement van bestuur voor het waterschap. De uitoefening van deze bevoegdheid geschiedt bij provinciale verordening. Op grond van de artikelen 3 en 4 van de Waterschapswet wordt een wijziging van het reglement voorbereid door Gedeputeerde Staten, die het bestuurlijk overleg daaromtrent voeren met het dagelijks bestuur van het waterschap.

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden heeft bij brief van 23 december 2021 een schriftelijke reactie gegeven op het besluit van Provinciale Staten van 13 oktober 2021. Het bestuurlijk overleg met het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap heeft op 11 februari 2022 plaatsgevonden.

Na het bestuurlijk overleg hebben Gedeputeerde Staten op 15 maart 2022 het ontwerpbesluit Wijzigingsverordening Reglement van bestuur voor Hoogheemraadschap van Delfland 2022 vastgesteld en vrijgegeven voor inspraak.

## 1.3 Ontvankelijkheid zienswijzen

Het ontwerpbesluit Wijzigingsverordening Reglement van bestuur voor Hoogheemraadschap van Delfland 2022 heeft van 22 maart 2022 tot en met 2 mei 2022 ter inzage gelegen. Binnen de termijn zijn 21 zienswijzen ontvangen, die allen ontvankelijk zijn. Op 6 mei 2022 is één zienswijze binnengekomen, welke ambtshalve in behandeling is genomen.

## 2 Ontvangen zienswijzen

Hierna volgt een overzicht van de naar voren gebrachte zienswijzen. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven en voorzien van commentaar.

### 2.1 Zienswijze LTO Noord

#### *Samenvatting van de zienswijze*

- 1. Er wordt geen enkele rekening gehouden met de nog onzekere uitkomsten van het initiatiefwetsvoorstel van Tweede Kamerleden Bromet en de Groot strekkend tot het afschaffen van geborgde zetels in de besturen van de waterschappen. Het is onzorgvuldig om los van het landelijk traject de getalsverhoudingen in de waterschappen aan te passen.*
- 2. Provinciale Staten zijn onzorgvuldig gelet op de systematiek van de wet. De bevoegdheid tot vaststelling van de reglementen dient binnen de kaders van artikel 1 van de Waterschap gebruikt te worden. Hierbij past het niet om tussentijds, zonder enige objectieve grond, de zeggenschapsverhoudingen binnen het waterschap aan te passen.*
- 3. Provinciale Staten komen tot de wijziging van de reglementen zonder enige objectieve grond. Nergens is gebleken dat de waterschappen hun werk niet goed gedaan. Dit tekent de onzorgvuldigheid.*
- 4. De initiatiefnemers maken hun keuzes ten gunste van uiteindelijk hun eigen partijen.*
- 5. De provincie opereert slordig, onzorgvuldig en niet transparant tijdens de periode van inspraak gelet op de bijeenkomst van 22 april 2022.*
- 6. De reikwijdte, intensiteit en omvang van de belangen van de geborgde zetels ongebouwd zijn de afgelopen periode toegenomen. Er is eerder aanleiding om het aantal geborgde zetels uit te breiden.*
- 7. Het ontwerpbesluit is niet op provinciaal beleid gebaseerd. Er is ook geen rekening gehouden met het standpunt van andere provincies, zoals Gelderland. Met die provincies heeft er geen zorgvuldige afstemming plaatsgevonden.*
- 8. Instandhouding van het aantal geborgde zetels past goed bij de komende Omgevingswet, dat participatie centraal staat.*
- 9. Artikel 13, tweede lid, van de Waterschapswet is niet gevolgd.*
- 10. De huidige waterschappen en de daarbij passende wijze van bestuur met geborgde zetels voldoet.*
- 11. Samenvattend wordt aangegeven dat het ontwerpbesluit niet goed is onderbouwd en ernstig tekort schiet. Het besluit is ontijdig gelet op de landelijke ontwikkelingen. De zorg die Provinciale Staten voor de waterschappen hebben mankeert zowel op grond van inhoud als proces. Het ontwerpbesluit is opportunistisch en de gebruikte argumenten bedreigen het zelfstandig voortbestaan van het waterschap.*

#### Beoordeling van de zienswijze

1. De behandeling van het initiatiefwetsvoorstel over afschaffing van de geborgde zetels is ook in Provinciale Staten van Zuid-Holland onderwerp van gesprek geweest. Zoals indiener terecht stelt, is het onzeker of het initiatiefwetsvoorstel in de Tweede Kamer zal worden aangenomen. Bovendien is onzeker of de besluitvorming op tijd zal zijn afgerond voor de waterschapsverkiezingen van 15 maart 2023. Vanwege deze onzekerheid, zijn Provinciale Staten van Zuid-Holland tot een andere afweging gekomen en is besloten om de uitkomsten van het landelijke wetgevingstraject niet af te wachten. Provinciale Staten van Zuid-Holland hebben op grond van de Waterschapswet de bevoegdheid om binnen de wettelijk gegeven bandbreedten de omvang van het algemeen bestuur en het aantal geborgde zetels te bepalen. Het gegeven dat momenteel in de Tweede Kamer een initiatiefwetsvoorstel wordt behandeld dat aan deze bevoegdheid kan raken, maakt niet dat het gebruik van die bevoegdheid om die reden onzorgvuldig of onjuist is. Noch leidt het er toe dat Provinciale Staten van Zuid-Holland om die reden geen gebruik zouden mogen maken van de bevoegdheid.
2. In artikel 1 van de Waterschapswet wordt het functionele karakter van het waterschap bepaald. Dit functioneel karakter komt terug in de samenstelling van het algemeen bestuur, waarin de wetgever zetels heeft ingeruimd voor de verschillende belanghebbende categorieën. Artikel 2 van de Waterschapswet geeft hierbij Provinciale Staten de bevoegdheid tot vaststelling van de samenstelling van het waterschapsbestuur. De bevoegdheid wordt ingekaderd door de artikelen 12 en 13 van de Waterschapswet. De voorgenomen reglementswijzigingen blijven binnen de daarin vastgestelde kaders. De objectieve grond voor de reglementswijzigingen is erin gelegen dat Provinciale Staten van Zuid-Holland menen dat er maximale zeggenschap moet zijn voor de categorie ingezetenen om zoveel als mogelijk recht te doen aan de behartiging van het algemeen belang bij de taakuitoefening van het waterschap. Provinciale Staten baseren zich hierbij op het advies van de commissie Boelhouwer waarin wordt geadviseerd om de geborgde zetels af te schaffen.
3. Zoals hiervoor aangegeven, zijn Provinciale Staten van Zuid-Holland thans van mening dat er maximale zeggenschap moet zijn voor de categorie ingezetenen om zoveel als mogelijk recht doen aan de behartiging van het algemeen belang bij de taakuitoefening van het waterschap. Met de voorgenomen reglementswijzigingen wordt niet beoogd een oordeel te geven over het functioneren van de waterschappen, noch wordt hiermee gepoogd afbreuk te doen aan de gewaardeerde positie van het waterschap.
4. Artikel 13 van de Waterschapswet bepaalt dat de omvang van het algemeen bestuur maximaal uit dertig zetels mag bestaan. Voor het aantal geborgde zetels is het maximum bepaald op negen. Hierbij geldt dat de zetels die niet aan de geborgde zetels worden toegewezen toekomen aan de categorie ingezetenen. Het verlagen van het aantal geborgde zetels heeft bij een gelijkblijvende omvang van het bestuur daardoor automatisch het gevolg dat de vrijvallende zetels toekomen aan de categorie ingezetenen. Dit kan alleen worden voorkomen door ook de omvang van het bestuur te verminderen. Provinciale Staten van Zuid-Holland achten dit niet wenselijk gelet op de waterstaatkundige taken van de waterschappen.

Voor wat betreft de gemaakte verwijten van politiek opportunisme en willekeur, wordt opgemerkt dat de provincie in tegenstelling tot het waterschap geen functioneel karakter heeft. De provinciale besluitvorming is daarmee per definitie politiek van aard. Voorts is het nog maar de vraag of de partijen die voor de voorgenomen reglementswijzigingen zijn, voordeel zullen hebben bij een wijziging van de bestuursamenstelling. In ultimo beslist immers de kiezer over de invulling van de zetels die aan de categorie ingezetenen toebehoren.

5. De bijeenkomst van 22 april 2022 is op initiatief van en onder verantwoordelijkheid van Provinciale Staten van Zuid-Holland georganiseerd. De bijeenkomst betrof een rondetafelgesprek tussen de Zuid-Hollandse statenleden en een afvaardiging van de afzonderlijke waterschappen over het besluit dat Provinciale Staten van Zuid-Holland op 13 oktober 2021 hebben genomen. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en de provincie Noord-Holland hebben hierbij geen inhoudelijke bemoeienis gehad. Het rondetafelgesprek is om die reden geen onderdeel van de inspraakprocedure met betrekking tot de ontwerpbesluiten die recent ter inzage hebben gelegen, en dient derhalve als een separaat initiatief van Provinciale Staten van Zuid-Holland te worden beschouwd. Voor wat betreft de voorliggende ontwerpbesluiten, wordt opgemerkt dat Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland deze in een statenvoorstel, vergezeld met een samenvatting van de naar voren gebrachte zienswijzen, aan Provinciale Staten van Zuid-Holland zullen aanbieden. Bij de behandeling van het statenvoorstel zal uiteraard mogelijkheid tot inspraak worden geboden.
6. Zonder afbreuk te willen doen aan de belangen van de agrariërs, wordt opgemerkt dat de invloed van klimaatverandering zich niet beperkt tot de belangen van de geborgde categorieën maar zich ook strekt tot het algemeen belang van de categorie ingezetenen. Provinciale Staten van Zuid-Holland vinden een vermindering van het aantal geborgde zetels meer voor de hand liggen en verwijzen hierbij naar het advies van de commissie Boelhouwer. Hierin wordt de afschaffing van de geborgde zetels mede bepleit op de overweging dat *“de vraagstukken van het waterschapsbestuur steeds meer gaan over het in het kader van de klimaatontwikkeling voor het gebied noodzakelijke generieke waterbeleid”*. De commissie overweegt ook dat politieke partijen in bestuurlijke discussies goed in staat zijn om met alle specifieke belangen rekening te houden. Dit standpunt wordt door Provinciale Staten van Zuid-Holland onderschreven.
7. De huidige samenstellingen van de Zuid-Hollandse waterschapsbesturen zijn in 2008 vastgesteld. De directe aanleiding daarvoor was de inwerkingtreding van de Wet modernisering waterschapsbestel (Stb. 2007, nr. 208). Indertijd is de omvang van de waterschapsbesturen op het maximum van dertig zetels vastgesteld, omdat de Zuid-Hollandse waterschappen tot de grotere waterschappen in Nederland behoren. Het aantal geborgde zetels is daarbij op het maximale aantal vastgelegd, omdat dit toentertijd nog als meest passend werd geacht. De gedachte was dat bij de keuze voor een maximale omvang van het bestuur ook past dat het aantal geborgde zetels op het maximum wordt vastgesteld. Deze gedachte wordt in de voorgenomen reglementswijzigingen losgelaten. Dit past in de tendens van de afgelopen jaren, waarin de positie van de geborgde zetels in het waterschapsbestuur steeds meer ter discussie wordt gesteld. Het pleidooi om de geborgde zetels af te schaffen in het advies van de commissie Boelhouwer vormt hiervan het sluitstuk.

Op grond van artikel 6 van de Waterschapswet vereist een wijziging van de reglementen van de interprovinciale waterschappen de medewerking van de provincies waarin het waterschap grondgebied heeft. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben voorafgaand aan het bestuurlijk overleg met de betreffende waterschappen allereerst de afstemming gezocht met de provinciebesturen van Noord-Brabant, Utrecht, Gelderland en Noord-Holland ten einde te bepalen of de voorgenomen wijziging van de reglementen van Hoogheemraadschap van Rijnland en Waterschap Rivierenland haalbaar is. Dit bleek alleen te gelden voor het reglement van Hoogheemraadschap van Rijnland, waarna verder vervolg is gegeven aan het bestuurlijk overleg met het hoogheemraadschap. Aan de voorbereiding van de reglementswijziging voor Waterschap Rivierenland is geen vervolg gegeven, omdat de provincie Gelderland heeft aangegeven geen medewerking te verlenen. De provincie Gelderland ziet geen reden om de vastgestelde bestuursamenstelling te wijzigen. Liever ziet de provincie dat de geborgde zetels in zijn totaliteit worden afgeschaft.

8. De geborgde categorieën blijven een vertegenwoordiging houden in het algemeen bestuur. Het blijft derhalve mogelijk om via de vertegenwoordigers van de geborgde categorieën de besluitvorming te beïnvloeden. Bovendien bestaan er nog voldoende andere vormen van participatie waarvan gebruik kan worden gemaakt, zoals bijvoorbeeld adviescommissies of klankbordgroepen.
9. Zie ons commentaar onder punt 7. Aanvullend wordt opgemerkt dat Provinciale Staten van Zuid-Holland geen aanleiding zien om de vastgestelde waardeverhoudingen tussen de geborgde zetels onderling te wijzigen. Om die reden is er voor gekozen om de vermindering van het aantal geborgde zetels gelijkelijk over de categorieën bedrijven en ongebouwd te verdelen. De geborgde categorie natuur is hierbij buiten beschouwing gelaten, omdat deze categorie in elk waterschapsbestuur het wettelijk vereiste minimumaantal van één geborgde zetel bezet. De toelichting bij de ontwerpbesluiten tot wijziging van de reglementen is op dit punt aangevuld en verduidelijkt.
10. De provincie is zich ervan bewust dat de waterschappen door de eeuwen heen goed in staat zijn gebleken de uitdagingen die op hen afkwamen het hoofd te bieden. Ook nu spelen de waterschappen een belangrijke rol bij het veilig en leefbaar houden van de provincie. Het is dan ook geenszins de bedoeling om afbreuk te doen aan de belangrijke positie die de waterschappen daaromtrent innemen. Dit geldt ook voor wat betreft de kennis en kunde die de vertegenwoordigers van de geborgde categorieën in het waterschapsbestuur inbrengen.
11. Zie reactie onder punt 1. t/m 10. Aanvullend wordt nog opgemerkt dat met de voorgenomen wijzigingen van de reglementen het zelfstandig voortbestaan van de waterschappen niet wordt bedreigd. Niet in de laatste plaats, nu waterschappen openbare lichamen zijn die hun grondslag hebben in de Grondwet en de Waterschapswet, en de provincie geen enkele bevoegdheid bezit om dat te wijzigen.

## 2.2 Zienswijze Glastuinbouw Nederland

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Het terugbrengen van het aantal geborgde zetels zorgt voor politisering van de waterschappen en mogelijk verlies van specifieke kennis die benodigd is om de taken van een waterschap goed in te vullen.*
2. *Er wordt geen enkele rekening gehouden met de nog onzekere uitkomsten van het initiatiefvoorstel van Tweede Kamerleden Bromet en de Groot strekkend tot het afschaffen van geborgde zetels in de besturen van de waterschappen.*
3. *Provinciale Staten zijn onzorgvuldig gelet op de systematiek van de wet.*
4. *Provinciale Staten komen tot de wijziging van de reglementen zonder enige objectieve grond.*
5. *De initiatiefnemers maken hun keuzes ten gunste van uiteindelijk hun eigen partijen.*
6. *Onzorgvuldigheid en gebrek aan transparantie tijdens de inspraakperiode.*
7. *De reikwijdte, intensiteit en omvang van de belangen van de geborgde zetels ongebouwd zijn de afgelopen periode toegenomen.*
8. *Er is geen provinciaal beleid waar het ontwerpbesluit op is gebaseerd.*
9. *Instandhouding van het aantal geborgde zetels past goed bij de komende Omgevingswet.*
10. *Artikel 13, tweede lid, van de Waterschapswet is niet gevolgd.*
11. *De huidige waterschappen en de daarbij passende wijze van bestuur met geborgde zetels voldoet.*
12. *Samenvattend wordt aangegeven dat het ontwerpbesluit niet goed is onderbouwd en ernstig tekort schiet. Het besluit is ontijdig gelet op de landelijke ontwikkelingen. De zorg die Provinciale Staten voor de waterschappen hebben mankeert zowel op grond van inhoud als proces. Het ontwerpbesluit is opportunistisch en de gebruikte argumenten bedreigen het zelfstandig voortbestaan van het waterschap.*

### *Beoordeling van de zienswijze*

1. De vraag kan gesteld worden of niet reeds sprake is van politisering van de waterschappen, nu een ruime meerderheid van de zetels in het waterschapsbestuur middels vrije verkiezingen worden ingevuld. In de huidige situatie zijn bij alle waterschappen 21 van de 30 beschikbare zetels in het algemeen bestuur immers toegewezen aan de categorie ingezetenen. Daarnaast wordt betwijfeld of het terugbrengen van het aantal geborgde zetels zal leiden tot een verlies aan specifieke kennis, nu de geborgde categorieën vertegenwoordigd blijven in het waterschapsbestuur en hun meerwaarde op dat vlak kunnen voortzetten.
2. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 5).
3. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 5).
4. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 5).
5. Zie ons commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 5-6).
6. Zie ons commentaar onder punt 5 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 6).
7. Zie ons commentaar onder punt 6 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 6).
8. Zie ons commentaar onder punt 7 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 6-7).
9. Zie ons commentaar onder punt 8 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 7).



10. Zie ons commentaar onder punt 9 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 7).
11. Zie ons commentaar onder punt 10 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 7).
12. Zie ons commentaar onder punt 11 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 7).

### 2.3 Zienswijze VNO NCW West

#### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Waterschappen dragen sinds jaar en dag zorg voor schoon en voldoende water, transport en zuiveren van afvalwater en voor veiligheid door aanleg en beheer van dijken en kades. De geborgde zetels zouden daarom niet afgeschaft moeten worden.*
2. *Het is wenselijk om de lopende discussie in de Staten Generaal af te wachten alvorens het reglement te wijzen. De provincie Gelderland doet dit wel.*
3. *Het ontwerpbesluit is zonder overleg met de betrokken organisaties zoals het bedrijfsleven tot stand gekomen. De organisatie staat open voor een gesprek, maar de bijeenkomst van 22 april 2022 was niet openbaar.*
4. *Een reglementswijziging voor de interprovinciale waterschappen vereist een gemeenschappelijk besluit van de provincies Gelderland, Noord-Holland en Zuid-Holland. Een eventuele eenzijdige wijziging is discriminatoir van aard.*
5. *Met de voorgenomen reglementswijziging wordt het ondernemende en daadkrachtige karakter van de bestuurslaag aangetast en de groepen bedrijven, natuureigenaren en agrariërs op afstand gezet. Dit druist in tegen de geest van de Omgevingswet, waarin participatie door stakeholders juist een cruciaal element is.*
6. *Artikel 13, tweede lid, van de Waterschapswet is niet gevolgd.*
7. *De voorbereidingen voor de volgende bestuursperiode, waaronder de selectie en opleiding van kandidaten, is inmiddels gestart. Het voorstel is om de wijzigingen van artikel 9 van de reglementen pas in te laten gaan met de volgende waterschapsverkiezingen in maart 2027.*

#### *Beoordeling van de zienswijze*

1. De voorliggende ontwerpbesluiten leiden niet tot een afschaffing van de geborgde zetels. De waardering voor de taakuitoefening van de waterschappen wordt door de provincie gedeeld.
2. De behandeling van het initiatiefwetsvoorstel over afschaffing van de geborgde zetels is ook in Provinciale Staten van Zuid-Holland onderwerp van gesprek geweest. Vanwege de onzekerheid rondom de uitkomsten van het initiatiefwetsvoorstel, hebben Provinciale Staten van Zuid-Holland besloten om het einde van het landelijke wetgevingstraject niet af te wachten. Dat de provincie Gelderland tot een andere afweging is gekomen is uiteraard hun goed recht.
3. Bij de totstandkoming van de ontwerpbesluiten hebben Gedeputeerde Staten de procedure in de artikelen 3 en 4 van de Waterschapswet gevolgd. In deze artikelen is bepaald dat Gedeputeerde Staten eerst het bestuurlijk overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap voeren alvorens het ontwerpbesluit wordt opgesteld. De wet vereist niet dat ook de belangenorganisaties verbonden aan de geborgde zetels geraadpleegd dienen te worden. Een aanpassing van het reglement is immers vooral een bestuurlijke aangelegenheid tussen de provincie en het waterschap.

Na het bestuurlijk overleg met het waterschap is het ontwerpbesluit opgesteld en ter inzage gelegd. Deze inspraakprocedure biedt andere belanghebbenden bij het ontwerpbesluit voldoende gelegenheid om hun zienswijzen daartegen naar voren te brengen. Indiener wordt nadrukkelijk uitgenodigd om gebruik te maken van de inspraakmogelijkheden die gaan volgen.

Voor wat betreft de bijeenkomst van 22 april 2022 wordt opgemerkt dat deze op initiatief van en onder verantwoordelijkheid van Provinciale Staten van Zuid-Holland is georganiseerd en geen onderdeel uitmaakt van de inspraakprocedure met betrekking tot het voorliggend ontwerpbesluit. De bijeenkomst dient derhalve als een separaat initiatief van Provinciale Staten van Zuid-Holland te worden beschouwd.

4. Een wijziging van het reglement van een interprovinciale waterschap vereist een gemeenschappelijk besluit van de provincies waarin het waterschap zijn grondgebied heeft. De waterschappen waarvoor dit van toepassing is zijn het Hoogheemraadschap van Rijnland en Waterschap Rivierenland. Uiteraard is met de andere betrokken provincies bestuurlijk overleg geweest om te bepalen of een reglementswijziging voor deze waterschappen binnen handbereik ligt. Voor wat betreft het Hoogheemraadschap van Rijnland is gebleken dat dit inderdaad het geval is nadat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland oordeelden dat er gronden aanwezig zijn om een wijziging van het reglement te overwegen. De voorbereiding en de besluitvorming met betrekking tot de reglementswijziging van het hoogheemraadschap vindt nadien in nauwe afstemming met de provincie Noord-Holland plaats. Een wijziging van het reglement van Waterschap Rivierenland blijkt op dit moment niet haalbaar, omdat de provincie Gelderland heeft besloten daar niet aan mee te werken.
5. De inbreng van specifieke kennis door de geborgde categorieën bedrijven, natuur en ongebouwd blijft ook met de voorgenomen reglementswijziging mogelijk. Elk van de geborgde categorieën behoudt immers een vertegenwoordiging in het waterschapsbestuur. Voor belanghebbende stakeholders blijft het daarmee mogelijk om via de vertegenwoordigers van de geborgde categorieën de besluitvorming in het waterschapsbestuur te beïnvloeden. Bovendien bestaan er nog voldoende andere vormen van participatie waarvan gebruik kan worden gemaakt, zoals bijvoorbeeld via deelname aan adviescommissies of klankbordgroepen.
6. De huidige samenstellingen van de Zuid-Hollandse waterschapsbesturen zijn in 2008 vastgesteld. De directe aanleiding daarvoor was de inwerkingtreding van de Wet modernisering waterschapsbestel (Stb. 2007, nr. 208). Indertijd is de omvang van de waterschapsbesturen op het maximum van dertig zetels vastgesteld, omdat de Zuid-Hollandse waterschappen tot de grotere waterschappen in Nederland behoren. Het aantal geborgde zetels is daarbij op het maximale aantal vastgelegd, omdat dit toentertijd nog als meest passend werd geacht. De gedachte was dat bij de keuze voor een maximale omvang van het bestuur ook past dat het aantal geborgde zetels op het maximum wordt vastgesteld. Deze gedachte wordt met de voorgenomen reglementswijzigingen losgelaten. Provinciale Staten van Zuid-Holland zien verder geen aanleiding om de bestaande onderlinge waardeverhoudingen tussen de geborgde zetels te wijzigen. Om die reden is er voor gekozen om de vermindering van het aantal geborgde zetels gelijkelijk over de categorieën bedrijven en ongebouwd te verdelen. De geborgde categorie natuur is hierbij buiten beschouwing gelaten, omdat deze categorie

in elk waterschapsbestuur het wettelijk vereiste minimumaantal van één geborgde zetel bezet. De toelichting bij de ontwerpbesluiten tot wijziging van de reglementen is op dit punt aangevuld en verduidelijkt.

7. Provinciale Staten van Zuid-Holland streven er naar om de besluitvorming met betrekking tot de vermindering van het aantal geborgde zetels voor het zomerreces af te ronden zodat de waterschappen voldoende voorbereidingstijd hebben in aanloop naar de waterschapsverkiezingen in maart 2023 en kunnen anticiperen op de gewijzigde bestuurssamenstelling.

## 2.4 Zienswijze NVWB

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Het voorstel van Provinciale Staten bevat geen objectieve maatstaf waarop de aanpassing van het aantal geborgde zetels is gebaseerd.*
2. *Er is geen afweging van belangen gemaakt op basis van artikel 13, tweede lid, van de Waterschapswet.*
3. *Er wordt geen onderbouwing gegeven voor de toename van het aantal zetels van de categorie ingezetenen.*
4. *De vier Zuid-Hollandse waterschappen verschillen onderling sterk van elkaar voor wat betreft oppervlakte, gebiedskenmerken, inwonerdichtheid, etc. Het getuigt van onzorgvuldigheid en willekeur om voor alle waterschappen één zetel op de categorieën bedrijven en ongebouwd in mindering te brengen. Ook is dit niet conform artikel 13, tweede lid, van de Waterschapswet.*
5. *De argumentatie in het voorstel van Provinciale Staten is eenzijdig gericht op het advies 'Geborgd gewogen' van de Commissie Boelhouwer en laat meerdere recente rapporten en inzichten over de geborgde zetels buiten beschouwing.*
6. *In de argumentatie wordt gesteld dat de relatie tussen belang en betaling niet helder is uit te leggen. De initiatiefnemers van de reglementswijzigingen gaan hiermee voorbij aan het feit dat in Zuid-Holland honderdduizenden bedrijven actief zijn die een groot belang en meerwaarde hebben bij het waterschap en een substantieel van de waterschapsbelasting opbrengen.*
7. *Indieners miskennen dat de huidige samenstelling van het waterschapsbestuur goed in staat is om adequaat te handelen als het gaat om het behartigen van het algemeen belang.*
8. *Provinciale Staten hebben nagelaten om voorafgaand aan het ontwerpbesluit met de waterschapsbesturen in gesprek te gaan.*
9. *De waterschapsbesturen hebben geen signalen vanuit de provincie ontvangen dat het in de huidige samenstellingen slecht zou functioneren. Integendeel, meerdere waterschappen hebben aangegeven dat de onderlinge samenwerking binnen het bestuur goed verloopt.*

### *Beoordeling van de zienswijze*

1. Provinciale Staten van Zuid-Holland beogen met de reglementswijzigingen het democratisch gehalte in het waterschapsbestuur maximaal te vergroten. Hierbij baseren zij zich op het advies van de commissie Boelhouwer, waaruit blijkt dat er gegronde

- redenen zijn om aan te nemen dat het belang van de categorie ingezetenen bij de taakuitoefening van het waterschap navenant is toegenomen. Zie ook ons commentaar onder punt 6 bij de zienswijze van VNO NCW West (pag. 10-11).
2. Zie ons commentaar onder punt 6 bij de zienswijze van VNO NCW West (pag. 10-11).
  3. Zie ons commentaar onder punt 6 bij de zienswijze van VNO NCW West (pag. 10-11).
  4. Dat de Zuid-Hollandse waterschappen onderling verschillen wordt niet ontkend. Evenwel moet geconcludeerd worden dat dit ook nu niet tot grote verschillen in de huidige samenstellingen van het algemeen bestuur van die waterschappen heeft geleid. In alle waterschappen heeft de categorie natuur één van de huidige negen geborgde zetels toegewezen gekregen. De resterende geborgde zetels zijn in de meeste waterschappen gelijkmatig over de geborgde categorieën bedrijven en ongebouwd verdeeld. Alleen in de waterschappen Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard en Waterschap Rivierenland heeft een iets andere verdeling plaatsgevonden. Hierbij geldt voor wat betreft Waterschap Rivierenland dat het algemeen bestuur daar slechts acht geborgde zetels telt. Provinciale Staten zien geen reden om de onderlinge waardeverhoudingen tussen de geborgde categorieën aan te passen. Daarom is de vermindering van het aantal geborgde zetels bij alle waterschappen gelijkmatig over de categorieën bedrijven en ongebouwd verdeeld.
  5. Voor de totstandkoming van het advies 'Geborgd gewogen' heeft de commissie Boelhouwer ook kennisgenomen van adviezen van eerdere commissies. Zo worden bijvoorbeeld in het advies de belangrijke conclusies uit de adviezen van de Commissie van advies inzake waterstaatswetgeving (2009) en de Adviescommissie Water (2015) aangehaald. Het rapport 'De Stem van het Water' van het Overlegorgaan Fysieke Leefomgeving bevat de opbrengsten van de consultatieronde naar aanleiding van het advies van de commissie Boelhouwer. Het doel van het rapport is het ophalen van de verschillende perspectieven in de discussie rondom de afschaffing van de geborgde zetels en verwijst voor een weging van deze perspectieven nadrukkelijk naar de hiervoor genoemde rapporten.
  6. De constatering dat de relatie tussen belang en betaling niet langer helder is uit te leggen, is niet bedoeld als diskwalificatie van de meerwaarde en het belang van bedrijven bij de taakuitoefening van het waterschap. De constatering vormde reeds in 2008 aanleiding voor de wetgever om de omvang van betaling door een categorie als zelfstandig criterium uit de wet te schrappen. De wetgever overwoog hierbij dat de omvang van de betaling nog wel als globale indicator gebruikt kan worden, maar dat de provincie de mogelijkheid heeft om bij de bepaling van de zetelaantallen de mate van diversiteit van de belangen binnen de categorieën kan betrekken. Hierbij spelen bestuurlijke overwegingen als transparantie en herkenbaarheid van het waterschapsbestuur voor de burger een veel grotere rol dan vroeger.
  7. De wet geeft de provincie de bevoegdheid om op basis van de aard en omvang van de belangen van verschillende belanghebbende categorieën de samenstelling van het waterschapsbestuur te bepalen. De voorgenomen reglementswijzigingen beogen de invloed van de categorie ingezetenen binnen het waterschapsbestuur te vergroten en maximale ruimte te geven aan de weging van het algemeen belang bij de taakuitoefening van het waterschap. Niet omdat het waterschap tekort zou schieten in de uitvoering van zijn taak, maar omdat is geconstateerd dat de omvang van het belang

van de categorie ingezetenen bij de taakuitoefening van het waterschap navenant groter is geworden en omdat vertegenwoordigers van deze categorie goed in staat worden geacht om behalve het algemeen belang ook de onderscheiden specifieke belangen te behartigen.

8. Indiener doelt vermoedelijk op het proces in aanloop naar het besluit van Provinciale Staten Zuid-Holland van 13 oktober 2021, waarin het voornemen is vastgelegd om het aantal geborgde zetels op het wettelijk minimum vast te stellen. Het klopt dat Provinciale Staten van Zuid-Holland voorafgaand aan dat besluit geen overleg hebben gevoerd met de waterschappen. Wel hebben Provinciale Staten van Zuid-Holland op 22 april 2022 een rondetafelgesprek gehouden, waarin alsnog met de waterschappen over dat besluit is gesproken.

Zoals hiervoor aangegeven, is de aanleiding tot de voorgenomen reglementswijzigingen niet gelegen in de veronderstelling dat de waterschappen tekortschieten in hun taken. Beoogd wordt de bestuurlijke representativiteit van het algemeen bestuur ten gunste van de categorie ingezetenen te wijzigen om zodoende meer ruimte te bieden voor de weging van het algemeen belang binnen het waterschapsbestuur. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de ruimte die de Waterschapswet biedt.

## 2.5 Zienswijze fractie Ongebouwd

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Indiener heeft op 14 januari 2022 een brief gestuurd naar Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en daarop geen enkele reactie gehad. Indiener vindt dit tekenend voor hoe het proces tot dusver loopt.*
2. *Ook een motie gedragen door het gehele bestuur van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard is op geen enkele manier meegenomen of behandeld.*
3. *Op 22 april 2022 heeft een ronde tafelbijeenkomst plaatsgevonden achter gesloten deuren, waarvan ook geen verslag is opgemaakt. Voor dit gesprek waren ook maar een beperkt aantal mensen uitgenodigd. Indiener vindt dit in strijd met de eisen van zorgvuldigheid en transparantie.*
4. *Ondanks dat het hoogheemraadschap het meest verstedelijkte waterschap is, beheren en onderhouden agrariërs bijna de helft van het gebied. Het voorstel ontbeert argumenten op welke wijze het aantal zetels is bepaald en de onderlinge verhouding van de geborgde categorieën op grond van artikel 13 van de Waterschapswet.*
5. *Instandhouding van het aantal geborgde zetels past goed bij de Omgevingswet. Er is geen betere manier om participatie van belanghebbenden vorm te geven.*
6. *Indiener verzoekt de verdere behandeling van de voorgenomen reglementswijziging op te schorten totdat er uitsluitel is vanuit de Staten Generaal over het initiatiefwetsvoorstel over afschaffing van de geborgde zetels.*
7. *De voorbereidingen voor de waterschapsverkiezingen in maart 2023 zijn in volle gang, waardoor het niet meer mogelijk is om voor de verkiezingen een aanpassing te doen aan het reglement van bestuur.*

#### Beoordeling van de zienswijze

1. Artikel 3 van de Waterschapswet bepaalt dat Gedeputeerde Staten het bestuurlijk overleg voeren met het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap. Het had daarom geen pas om een inhoudelijke reactie te geven op de brief van 14 januari 2022, ook omdat het bestuurlijk overleg met het college van dijkgraaf en hoogheemraden nog niet had plaatsgevonden. Tijdens het bestuurlijk overleg op 18 februari 2022 is met het college van dijkgraaf en heemraden afgestemd dat er geen inhoudelijke reactie zou volgen op de brief, omdat zij mede namens de fractie Ongebouwd het overleg voeren met Gedeputeerde Staten. Het ware op zijn plaats geweest om de fractie Ongebouwd hierover te informeren. Dit is echter per abuis niet gebeurd, waarvoor excuses wordt aangeboden.
2. De motie die door het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard is aangenomen, is onderwerp van gesprek geweest bij het bestuurlijk overleg met dat hoogheemraadschap en wordt betrokken bij de verdere besluitvorming.
3. De bijeenkomst van 22 april 2022 is op initiatief van en onder verantwoordelijkheid van Provinciale Staten georganiseerd. De bijeenkomst betrof een rondetafelgesprek tussen de Zuid-Hollandse statenleden en een afvaardiging van de afzonderlijke waterschappen over het besluit dat Provinciale Staten reeds op 13 oktober 2021 hadden genomen. Gedeputeerde Staten hebben hierbij geen inhoudelijke bemoeienis gehad. Het rondetafelgesprek is om die reden geen onderdeel van de inspraakprocedure met betrekking tot het ontwerpbesluit dat recent ter inzage heeft gelegen, en dient derhalve als een separaat initiatief van Provinciale Staten te worden beschouwd.
4. Zie ons commentaar onder punt 6 bij de zienswijze van VNO NCW West (pag. 10-11).
5. Zie ons commentaar onder punt 8 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 7).
6. De behandeling van het initiatiefwetsvoorstel over afschaffing van de geborgde zetels in de Tweede Kamer is ook in Provinciale Staten onderwerp van gesprek geweest. Vanwege de onzekerheid rondom de uitkomsten van de initiatiefwet, hebben Provinciale Staten besloten om het einde van het landelijke wetgevingstraject niet af te wachten.
7. Provinciale Staten streven er naar om de besluitvorming met betrekking tot de vermindering van het aantal geborgde zetels voor het zomerreces af te ronden zodat de waterschappen voldoende voorbereidingstijd hebben in aanloop naar de waterschapsverkiezingen in maart 2023 en kunnen anticiperen op de gewijzigde bestuurssamenstelling.

## 2.6 Zienswijze M.J.T van der Burg - van Leeuwen

#### Samenvatting van de zienswijze

1. *Het waterschap is een functionele democratie en heeft niets met politiek te maken. Een vermindering van de geborgde zetels zal grote gevolgen hebben voor de agrarische ondernemers en bedrijven, en de totale samenleving in het beheersgebied van het hoogheemraadschap.*
2. *De gevolgde procedure is onzorgvuldig en sluit niet aan bij de Waterschapswet. Het uitgangspunt voor een vroegtijdig en open gesprek heeft niet plaatsgevonden. Het voorstel is slordig, onzorgvuldig en niet transparant.*

3. *De omstandigheden die hebben geleid tot het vaststellen van negen geborgde zetels zijn niet gewijzigd. De huidige maatschappelijke ontwikkelingen rond klimaat, stikstof en de energietransitie nopen tot handhaving van het aantal zetels.*
4. *In het voorstel tot het verminderen van het aantal zetels is geen weging gemaakt van de onderscheidende categorieën als bedoeld in artikel 13 van de Waterschapswet.*

#### Beoordeling van de zienswijze

1. Het functionele karakter van het waterschap ziet op de beperkte taakomschrijving zoals opgenomen in artikel 1 van de Waterschapswet en wordt niet bepaald door de samenstelling van het waterschapsbestuur. De stelling dat het waterschap niets met politiek te maken heeft, wordt niet gevolgd omdat het overgrote deel van de bestuurszetels in het waterschapsbestuur worden ingevuld via democratische verkiezingen en de besluitvorming in dat bestuur overwegend politiek van aard is. De geborgde zetels zijn hierbij als zekerheidsstelling bedoeld voor de weging van de specifieke belangen van de geborgde categorieën. De voorgenomen reglementswijziging brengt in dit laatste geen verandering, omdat de geborgde categorieën, ondanks de vermindering van het aantal zetels, een vertegenwoordiging houden in het waterschapsbestuur en de weging van hun belangen bij de besluitvorming daarmee gewaarborgd zal zijn.
2. Bij de totstandkoming van het ontwerpbesluit tot wijziging van het reglement is de procedure gevolgd zoals opgenomen in de Waterschapswet. Alvorens het ontwerpbesluit werd opgesteld en ter inzage gelegd, is door Gedeputeerde Staten eerst bestuurlijk overleg gevoerd met het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap omtrent de voorgenomen reglementswijziging.  
Het bijzondere aan dit voornemen is dat het initiatief voor de reglementswijziging vanuit Provinciale Staten zelf is opgekomen, hetgeen uiteindelijk in het statenbesluit van 13 oktober 2021 heeft geresulteerd. Daarin hebben Provinciale Staten van Zuid-Holland beargumenteerd dat zij op basis van het advies van de commissie Boelhouwer van mening zijn dat er gegronde redenen aanwezig zijn om aan te nemen dat het belang van de categorie ingezetenen bij de taakuitoefening van het waterschap in omvang is toegenomen en dat het daarom gerechtvaardigd is om de zeggenschap van deze categorie in het waterschapsbestuur te vergroten. De Waterschapswet biedt hiertoe de mogelijkheden toe.
3. De invloed van de gevolgen van klimaatverandering (en andere ontwikkelingen) beperkt zich niet tot de categorie ongebouwd of bedrijven maar strekt zich ook uit naar de belangen van de andere onderscheiden categorieën. Dit geldt ook voor het belang van de categorie ingezetenen om te kunnen wonen, werken en recreëren in het waterschapsgebied, hetgeen door de wetgever is aangeduid als het algemeen belang. Voorts wordt opgemerkt dat de geborgde categorieën ook na de voorgenomen reglementswijziging een vertegenwoordiging in het waterschapsbestuur behouden, waarmee de inbreng van specifieke kennis en ervaring door deze categorieën in het waterschapsbestuur gewaarborgd blijft. Zie ook ons commentaar onder punt 4.
4. De huidige bestuursamenstelling van Hoogheemraadschap van Delfland dateert uit het jaar 2008. In dat jaar is het reglement van bestuur gewijzigd naar aanleiding van de Wet modernisering waterschapsbestel (Stb. 2007, nr. 208), die de Waterschapswet



ingrijpend heeft gewijzigd. Bij de vaststelling van het reglement werd besloten om de omvang van het algemeen bestuur van het waterschap op het maximum van dertig zetels vast te stellen. Het aantal geborgde zetels werd ook op het maximum gesteld, omdat de gedachte was dat dit het beste past bij de keuze voor een maximale omvang van het algemeen bestuur. Met de voorgenomen reglementswijziging komen Provinciale Staten nu tot een andere afweging en wordt de toen ingenomen standpunt verlaten. Provinciale Staten zien verder geen aanleiding om de bestaande onderlinge waardeverhoudingen tussen de geborgde zetels te wijzigen. Om die reden is er voor gekozen om de vermindering van het aantal geborgde zetels gelijkelijk over de categorieën bedrijven en ongebouwd te verdelen. De geborgde categorie natuur is hierbij buiten beschouwing gelaten, omdat deze categorie het wettelijk vereiste minimumaantal van één geborgde zetel bezet. De toelichting bij de ontwerpbesluiten tot wijziging van de reglementen is op dit punt aangevuld en verduidelijkt.

## 2.7 Zienswijze fracties VVD, CDA, CU/SGP, Ongebouwd en Bedrijven

### *Samenvatting van de zienswijze*

- 1. De onderbouwing van het ontwerpbesluit voldoet niet aan de wettelijke vereisten. De overwegingen ontbreken in de onderbouwing van het ontwerpbesluit. De omstandigheden die hebben geleid tot het indertijd vaststellen van het aantal van negen zetels voor de geborgde categorieën en de verdeling daarvan zijn niet gewijzigd. Dit maakt de voorgestelde verordening in strijd met de Grondwet, de Waterschapswet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dient onverbindend te worden verklaard.*
- 2. Bij de onderbouwing van het ontwerpbesluit wordt geredeneerd vanuit algemene maatschappelijke tendensen en worden vraagtekens geplaatst bij de representativiteit van belangenorganisaties. Dit betreft keuzes die gemaakt worden door de Staten Generaal en niet door Provinciale Staten. Deze vragen moeten daarom een rol spelen bij het debat over het initiatiefwetsvoorstel over afschaffing van de geborgde zetels van Tweede Kamerleden De Groot en Bromet. Provinciale Staten dienen deze discussie niet nogmaals te voeren op basis van dezelfde argumentatie.*
- 3. Indieners zijn het niet eens met de voorgestelde verdeling van de geborgde zetels, omdat de huidige maatschappelijke ontwikkelingen rond het klimaat, de stikstofproblematiek en de energietransitie nopen tot handhaving van het huidige aantal geborgde zetels.*
- 4. Het hoogheemraadschap is niet vooraf betrokken bij het voorbereiden en totstandkoming van het besluit. Het horen van de waterschappen vond plaats met als basis een reeds aangenomen ontwerpbesluit middels een besloten rondetafelgesprek op 22 april 2022. Het besloten karakter van de bijeenkomst past niet binnen een democratisch en transparant openbaar bestuur en doet afbreuk aan de relatie tussen het hoogheemraadschap en de provincie.*

### Beoordeling van de zienswijze

1. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 5) en het commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15-16).



2. De inhoudelijke behandeling van het initiatiefwetsvoorstel in de Tweede Kamer over de afschaffing van de geborgde zetels vormt voor Provinciale Staten geen beletsel om de voorgenomen reglementswijziging op dezelfde argumenten te baseren. De statenleden gaan uiteraard zelf over de argumenten die zij wensen aan te dragen.
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
4. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15). Zie ook ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van de fractie Ongebouwd (pag. 14).

## 2.8 Zienswijze fractie Bedrijven

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *De procedure voorafgaand aan de voorbereiding en totstandkoming van het ontwerpbesluit is niet conform de Waterschapswet, omdat er geen vooroverleg heeft plaatsgevonden tussen gedeputeerde staten en het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap. Provinciale Staten hebben een reeds bestuurlijk afgedekt standpunt bepaald en vervolgens gedeputeerde staten de opdracht gegeven om in overleg te treden met het hoogheemraadschap. Van een vroegtijdig en open overleg was geen sprake.*
2. *De onderbouwing van het ontwerpbesluit voldoet niet aan de wettelijke vereisten. De overwegingen ontbreken in de onderbouwing van het ontwerpbesluit. De omstandigheden die hebben geleid tot het indertijd vaststellen van het aantal van negen zetels voor de geborgde categorieën en de verdeling daarvan zijn niet gewijzigd. Dit maakt de voorgestelde verordening in strijd met de Grondwet, de Waterschapswet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dient onverbindend te worden verklaard.*

### Beoordeling van de zienswijze

1. Individuele statenleden hebben op grond van artikel 143a van de Provinciewet het recht van initiatief en kunnen voorstellen voor een verordening of een ander voorstel ter behandeling in Provinciale Staten indienen. De aanleiding tot deze voorgenomen reglementswijziging is het initiatiefvoorstel 'Aanpassing reglementen Zuid-Hollandse waterschappen' dat op 13 oktober 2021 in Provinciale Staten is aangenomen, waarin het voornemen tot wijziging van de waterschapsreglementen is vastgelegd. In het tweede lid van artikel 3 van de Waterschapswet is opgenomen dat Gedeputeerde Staten overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 3 en 4 van de Waterschapswet handelen ten aanzien van een voornemen van de Minister van Infrastructuur en Milieu. Naar analogie, is bij de totstandkoming van het statenbesluit Gedeputeerde Staten belast met het bestuurlijk overleg over het voornemen van Provinciale Staten. Hoewel Gedeputeerde Staten uitvoering hebben gegeven aan artikel 3 en 4 van de Waterschapswet, kunnen zij zich voorstellen dat het beeld bestaat dat er sprake is van een reeds afgedekt bestuurlijk standpunt omdat Provinciale Staten bevoegd zijn tot het wijzigen van het reglement.

2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 5) en ook ons commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15-16).

## 2.9 Zienswijze C.L.C. van Kretschmar van Veen

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Binnen het hoogheemraadschap wordt op grond van een bestuursakkoord goed samengewerkt in het belang van Delfland. Indiener vraagt zich af waarom de provincie meent te moeten ingrijpen bij een goed functionerend waterschapsbestuur.*
2. *Het ontwerpbesluit tot wijziging van het reglement is zonder enige vorm van vooroverleg bij het bestuur van het hoogheemraadschap neergelegd. Dit heeft de onderlinge verhoudingen binnen het bestuur van Delfland onder spanning gezet.*
3. *De door de provincie verkozen werkwijze past niet bij de manier waarop overheden met elkaar zouden om moeten gaan en is schadelijk voor de onderlinge verhoudingen.*

### *Beoordeling van de zienswijze*

1. De voorgenomen reglementswijziging is niet gebaseerd op de veronderstelling dat de waterschappen tekortschieten in hun taken. Beoogd wordt de bestuurlijke representativiteit van het algemeen bestuur ten gunste van de categorie ingezetenen te wijzigen om zodoende meer ruimte te bieden voor de weging van het algemeen belang binnen het waterschapsbestuur. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de ruimte die de Waterschapswet biedt. De goede onderlinge samenwerking binnen het hoogheemraadschap stemt tot tevredenheid.
2. Bij de totstandkoming van het voorliggend ontwerpbesluit tot wijziging van het reglement is de procedure gevolgd zoals opgenomen in de Waterschapswet. Alvorens het ontwerpbesluit werd opgesteld en ter inzage gelegd, is door Gedeputeerde Staten eerst bestuurlijk overleg gevoerd met het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap omtrent de voorgenomen reglementswijziging. Het is niet de bedoeling geweest om hiermee de verhoudingen binnen het hoogheemraadschap onder spanning te zetten.

## 2.10 Zienswijze A.E. Willeumier

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Het waterschap heeft cruciale kerntaken die een lange planningshorizon kennen en gebaat zijn bij stabiliteit binnen het waterschapsbestuur. Bovendien vragen deze kerntaken bepaalde expertise die niet alle politieke bestuurders gegeven is, in tegenstelling tot bestuurders namens de geborgde categorieën.*
2. *Het ontwerpbesluit voorziet in een verdere politisering van het bestuur dat gepaard zal gaan met versnippering van zetels over de vele politieke partijen, allen met hun eigen achterban en hun drang en noodzaak tot profilering. Dit zal de besluitvorming rond de kerntaken van het waterschap bemoeilijken en ruimte bieden aan oneigenlijke watertaken.*

#### Beoordeling van de zienswijze

1. De voorgenomen reglementswijziging heeft op zichzelf geen invloed op de stabiliteit van het waterschapsbestuur. Uiteindelijk wordt dat bepaald door de wijze waarop de leden van het algemeen bestuur invulling geven aan de verschillende belangen die bij de taakuitoefening van het waterschap zijn betrokken en de daarbij gebezigde omgangsvormen. Daarnaast blijven de geborgde categorieën een vertegenwoordiging houden in het algemeen bestuur van het hoogheemraadschap, waardoor zij in staat blijven de benodigde expertise binnen het waterschapsbestuur in te brengen.
2. In de huidige situatie zijn bij alle waterschappen 21 van de 30 beschikbare zetels in het algemeen bestuur toegewezen aan de categorie ingezetenen. De vraag kan daarom gesteld worden of niet reeds sprake is van politisering van de waterschappen, nu een ruime meerderheid van de zetels in het waterschapsbestuur middels vrije verkiezingen worden ingevuld. Voorts is niet gebleken dat de besluitvorming rond de kerntaken van het waterschap in de huidige situatie wordt bemoeilijkt of ertoe heeft geleid dat het waterschap oneigenlijke watertaken naar zich heeft toegetrokken. Er is derhalve geen aanleiding om te veronderstellen dat met deze voorgenomen reglementswijziging deze situatie zich wel gaat voordoen.

#### 2.11 Zienswijze B.Th. Sandberg

##### Samenvatting van de zienswijze

1. *Het hoogheemraadschap geeft er blijk van goed bestuurd te worden getuige het feit dat de waterschapsbelasting al drie jaar niet zijn verhoogd. Indiener ziet niet in hoe de voorgenomen aanpassingen van de geborgde zetels meer in lijn zouden zijn met de huidige verhoudingen.*
2. *De burger en ook de overheid streven juist naar het terugdringen van overheidsbemoeienis, het voorliggend besluit beoogt het tegenovergestelde.*
3. *In het verleden is gevochten voor inspraak en medezeggenschap. Het waterschap is bij uitstek een orgaan waar belanghebbenden sinds eeuwen een stem hebben.*
4. *De provincie is slechts bevoegd om op basis van de aard en de belangen die de belanghebbende categorieën hebben bij de taakuitoefening van het waterschap aanpassingen te doen aan de zetelverdeling. Een afweging daaromtrent is niet in de stukken aangetroffen.*
5. *Het voorstel wordt gestuurd door politieke partijen die op zoek zijn naar versterking van de eigen positie, terwijl het belangrijker is dat de lokale kennis en kunde bij het waterschap in stand blijft. Het voorstel zou daarom eerder moeten zijn om de geborgde zetels uit te breiden dan te verminderen.*
6. *In een tijd waarin het vertrouwen van de burger op een historisch dieptepunt is aangeland, vraagt indiener wat het waterschap met de voorgenomen reglementswijziging opschiet als daardoor meer politieke invloed ontstaat.*
7. *Het hoogheemraadschap functioneert naar behoren waardoor geen aanleiding bestaat om iets te veranderen.*
8. *Het streven om de besluitvorming voor de verkiezingen van 2023 geregeld te hebben zorgt voor tijdsdruk. Indiener stelt de retorische vraag of het niet verstandiger is om de*

*discussie breder te trekken en de burger bij te betrekken. De indruk bestaat dat veel werk van het ontwerpbesluit binnenskamers gebeurd, hetgeen de democratie niet ten goede komt.*

#### Beoordeling van de zienswijze

1. De voorgenomen reglementswijziging beoogt de invloed van de categorie ingezetenen in het waterschapsbestuur te vergroten en maximale ruimte te geven aan de weging van het algemeen belang bij de taakuitoefening van het waterschap. Niet omdat het waterschap tekort zou schieten in de uitvoering van zijn taak, maar omdat de veronderstelling is dat de omvang van het belang van de categorie ingezetenen bij de taakuitoefening van het waterschap navenant groter is geworden en omdat vertegenwoordigers van deze categorie goed in staat worden geacht om behalve het algemeen belang ook de onderscheiden specifieke belangen te behartigen.
2. De reglementswijziging heeft betrekking op de samenstelling van het algemeen bestuur van het hoogheemraadschap en is, zoals verwoord onder punt 1, er niet op gericht om overheidsbemoeyenis terug te dringen. Hierbij wordt slechts gebruik gemaakt van een bevoegdheid die de provincie bij wet is gegeven.
3. De voorgenomen reglementswijziging leidt er niet toe dat de inspraak en medezeggenschap van de geborgde categorieën niet meer mogelijk is. De geborgde categorieën behouden een vertegenwoordiging in het algemeen bestuur en daarmee ook hun invloed op de besluitvorming binnen het hoogheemraadschap. Daarmee is de weging van zowel het algemeen als de specifieke belangen binnen het hoogheemraadschap nog altijd gewaarborgd.
4. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
5. Zoals eerder al aangegeven, zullen de geborgde categorieën ook na de voorgenomen reglementswijziging een vertegenwoordiging in het waterschapsbestuur behouden, waarmee de inbreng van specifieke kennis en ervaring door deze categorieën in het waterschapsbestuur gewaarborgd blijft. Ten opzichte van de huidige bestuursamenstelling is een uitbreiding van het aantal geborgde zetels wettelijk niet mogelijk, omdat het maximumaantal geborgde zetels is toegewezen. Vanwege het toegenomen algemeen belang van de categorie ingezetenen menen Provinciale Staten dat het eerder voor de hand ligt om het aantal geborgde zetels terug te brengen naar het wettelijk minimum.
6. De voorgenomen reglementswijziging beoogt, binnen de mogelijkheden die de wet biedt, de weging van het algemeen belang een nog prominentere rol te geven bij de besluitvorming binnen het waterschapsbestuur. Dit wordt bewerkstelligd door het aantal geborgde zetels te verminderen ten gunste van de categorie ingezetenen. Provinciale Staten zijn van mening dat vertegenwoordigers van de categorie ingezetenen goed in staat zijn om daarbij ook de specifieke belangen mee te wegen.
7. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van C.L.C van Kretschmar van Veen (pag. 18).
8. Het ontwerpbesluit is opgesteld na het wettelijk vereiste bestuurlijk overleg met het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap en vervolgens ter inzage gelegd voor eenieder die meent belanghebbende te zijn bij het besluit. Dit ontwerpbesluit zal samen

met de ingekomen zienswijzen in een voorstel aan Provinciale Staten worden voorgelegd ter verdere besluitvorming. Ook tijdens de behandeling van dit voorstel zullen zich mogelijkheden voor inspraak voordoen. Provinciale Staten van Zuid-Holland streven er naar om de besluitvorming met betrekking tot de vermindering van het aantal geborgde zetels voor het zomerreces af te ronden zodat de waterschappen voldoende voorbereidingstijd hebben in aanloop naar de waterschapsverkiezingen in maart 2023 en kunnen anticiperen op de gewijzigde bestuurssamenstelling.

## 2.12 Zienswijze A.C.J. van Winden

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Het waterschap is een functionele democratie en heeft niets met politiek te maken. Een vermindering van de geborgde zetels zal grote gevolgen hebben voor de agrarische ondernemers en bedrijven, en de totale samenleving in het beheersgebied van het hoogheemraadschap.*
2. *De gevolgde procedure is onzorgvuldig en sluit niet aan bij de Waterschapswet. Het uitgangspunt voor een vroegtijdig en open gesprek heeft niet plaatsgevonden. Het voorstel is slordig, onzorgvuldig en niet transparant.*
3. *De omstandigheden die hebben geleid tot het vaststellen van negen geborgde zetels zijn niet gewijzigd. De huidige maatschappelijke ontwikkelingen rond klimaat, stikstof en de energietransitie nopen tot handhaving van het aantal zetels.*
4. *In het voorstel tot het verminderen van het aantal zetels is geen weging gemaakt van de onderscheidende categorieën als bedoeld in artikel 13 van de Waterschapswet.*

### *Beoordeling van de zienswijze*

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
4. Zie ons commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15-16).

## 2.13 Zienswijze J.J.J.M. van der Burg

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Het waterschap is een functionele democratie en heeft niets met politiek te maken. Een vermindering van de geborgde zetels zal grote gevolgen hebben voor de agrarische ondernemers en bedrijven, en de totale samenleving in het beheersgebied van het hoogheemraadschap.*
2. *De gevolgde procedure is onzorgvuldig en sluit niet aan bij de Waterschapswet. Het uitgangspunt voor een vroegtijdig en open gesprek heeft niet plaatsgevonden. Het voorstel is slordig, onzorgvuldig en niet transparant.*

- 3. De omstandigheden die hebben geleid tot het vaststellen van negen geborgde zetels zijn niet gewijzigd. De huidige maatschappelijke ontwikkelingen rond klimaat, stikstof en de energietransitie nopen tot handhaving van het aantal zetels.*
- 4. In het voorstel tot het verminderen van het aantal zetels is geen weging gemaakt van de onderscheidende categorieën als bedoeld in artikel 13 van de Waterschapswet.*

Beoordeling van de zienswijze

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
4. Zie ons commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15-16).

## **2.14 Zienswijze Maatschap JJM van der Burg**

*Samenvatting van de zienswijze*

- 1. Het waterschap is een functionele democratie en heeft met politiek niets te maken. Een vermindering van de geborgde zetels zal grote gevolgen hebben voor de agrarische ondernemers en bedrijven, en de totale samenleving in het beheersgebied van het hoogheemraadschap.*
- 2. De gevolgde procedure is onzorgvuldig en sluit niet aan bij de Waterschapswet. Het uitgangspunt voor een vroegtijdig en open gesprek heeft niet plaatsgevonden. Het voorstel is slordig, onzorgvuldig en niet transparant.*
- 3. De omstandigheden die hebben geleid tot het vaststellen van negen geborgde zetels zijn niet gewijzigd. De huidige maatschappelijke ontwikkelingen rond klimaat, stikstof en de energietransitie nopen tot handhaving van het aantal zetels.*
- 4. In het voorstel tot het verminderen van het aantal zetels is geen weging gemaakt van de onderscheidende categorieën als bedoeld in artikel 13 van de Waterschapswet.*

Beoordeling van de zienswijze

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
4. Zie ons commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15-16).

## 2.15 Zienswijze P.J. Verhage

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Het waterschap heeft cruciale kerntaken die een lange planningshorizon kennen en gebaat zijn bij stabiliteit binnen het waterschapsbestuur. Het is niet voor niets een functionele democratie.*
2. *Het ontwerpbesluit voorziet in een verdere politisering van het bestuur dat gepaard zal gaan met versnippering van zetels over de vele politieke partijen, allen met hun eigen achterban en hun drang en noodzaak tot profilering. Dit zal de besluitvorming rond de kerntaken van het waterschap bemoeilijken en ruimte bieden aan oneigenlijke watertaken.*
3. *Het hoogheemraadschap functioneert goed. Indiener ziet daarom geen reden om iets te veranderen.*

### Beoordeling van de zienswijze

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van A.E. Willeumier (pag. 19).
2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van A.E. Willeumier (pag. 19).
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 5).

## 2.16 Zienswijze J. van den Berg

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Het waterschap is een functionele democratie en heeft met politiek niets te maken. Een vermindering van de geborgde zetels zal grote gevolgen hebben voor de agrarische ondernemers en bedrijven, en de totale samenleving in het beheersgebied van het hoogheemraadschap.*
2. *De gevolgde procedure is onzorgvuldig en sluit niet aan bij de Waterschapswet. Het uitgangspunt voor een vroegtijdig en open gesprek heeft niet plaatsgevonden. Het voorstel is slordig, onzorgvuldig en niet transparant.*
3. *De omstandigheden die hebben geleid tot het vaststellen van negen geborgde zetels zijn niet gewijzigd. De huidige maatschappelijke ontwikkelingen rond klimaat, stikstof en de energietransitie nopen tot handhaving van het aantal zetels.*
4. *In het voorstel tot het verminderen van het aantal zetels is geen weging gemaakt van de onderscheidende categorieën als bedoeld in artikel 13 van de Waterschapswet.*

### Beoordeling van de zienswijze

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
4. Zie ons commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15-16).

## 2.17 Zienswijze R. Egas

### Samenvatting van de zienswijze

1. *Het waterschap heeft cruciale kerntaken die een lange planningshorizon kennen en gebaat zijn bij stabiliteit binnen het waterschapsbestuur. Het is niet voor niets een functionele democratie.*
2. *Het ontwerpbesluit voorziet in een verdere politisering van het bestuur dat gepaard zal gaan met versnippering van zetels over de vele politieke partijen, allen met hun eigen achterban en hun drang en noodzaak tot profilering. Dit zal de besluitvorming rond de kerntaken van het waterschap bemoeilijken en ruimte bieden aan oneigenlijke watertaken.*
3. *Het hoogheemraadschap functioneert goed. Indiener ziet daarom geen reden om iets te veranderen.*

### Beoordeling van de zienswijze

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van A.E. Willeumier (pag. 19).
2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van A.E. Willeumier (pag. 19).
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van LTO Noord (pag. 5).

## 2.18 Zienswijze N.J. Dijkshoorn

### Samenvatting van de zienswijze

1. *Het waterschap is een functionele democratie en heeft niets met politiek te maken. Een vermindering van de geborgde zetels zal grote gevolgen hebben voor de agrarische ondernemers en bedrijven, en de totale samenleving in het beheersgebied van het hoogheemraadschap.*
2. *De gevolgde procedure is onzorgvuldig en sluit niet aan bij de Waterschapswet. Het uitgangspunt voor een vroegtijdig en open gesprek heeft niet plaatsgevonden. Het voorstel is slordig, onzorgvuldig en niet transparant.*
3. *De omstandigheden die hebben geleid tot het vaststellen van negen geborgde zetels zijn niet gewijzigd. De huidige maatschappelijke ontwikkelingen rond klimaat, stikstof en de energietransitie nopen tot handhaving van het aantal zetels.*
4. *In het voorstel tot het verminderen van het aantal zetels is geen weging gemaakt van de onderscheidende categorieën als bedoeld in artikel 13 van de Waterschapswet.*
5. *Onduidelijk is welk probleem met de reglementswijziging wordt opgelost. Het hoogheemraadschap komt overwegend positief in het nieuws en functioneert goed, in tegenstelling tot gemeenten en provincies. In het bestuur wordt goed samengewerkt op basis van een bestuursakkoord. De initiatiefnemers lijken voor eigen macht te gaan, terwijl de provincie genoeg andere taken heeft waar eens goed naar moet worden gekeken, bijvoorbeeld als het gaat om faunaschade door ganzen.*

### Beoordeling van de zienswijze

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).



2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
4. Zie ons commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15-16).
5. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van B.Th. Sandberg (pag. 20).

## 2.19 Zienswijze C. Dijkshoorn

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Het waterschap is een functionele democratie en heeft met politiek niets te maken. Een vermindering van de geborgde zetels zal grote gevolgen hebben voor de agrarische ondernemers en bedrijven, en de totale samenleving in het beheersgebied van het hoogheemraadschap.*
2. *De gevolgde procedure is onzorgvuldig en sluit niet aan bij de Waterschapswet. Het uitgangspunt voor een vroegtijdig en open gesprek heeft niet plaatsgevonden. Het voorstel is slordig, onzorgvuldig en niet transparant.*
3. *De omstandigheden die hebben geleid tot het vaststellen van negen geborgde zetels zijn niet gewijzigd. De huidige maatschappelijke ontwikkelingen rond klimaat, stikstof en de energietransitie nopen tot handhaving van het aantal zetels.*
4. *In het voorstel tot het verminderen van het aantal zetels is geen weging gemaakt van de onderscheidende categorieën als bedoeld in artikel 13 van de Waterschapswet.*
5. *Onduidelijk is welk probleem met de reglementswijziging wordt opgelost.*

### *Beoordeling van de zienswijze*

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
4. Zie ons commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15-16).
5. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van B.Th. Sandberg (pag. 20).

## 2.20 Zienswijze A. van Adrichem

### *Samenvatting van de zienswijze*

1. *Het waterschap is een functionele democratie en heeft niets te maken met politiek. Een vermindering van de geborgde zetels zal grote gevolgen hebben voor de agrarische ondernemers en bedrijven, en de totale samenleving in het beheersgebied van het hoogheemraadschap.*

- 2. De gevolgde procedure is onzorgvuldig en sluit niet aan bij de Waterschapswet. Het uitgangspunt voor een vroegtijdig en open gesprek heeft niet plaatsgevonden. Het voorstel is slordig, onzorgvuldig en niet transparant.*
- 3. De omstandigheden die hebben geleid tot het vaststellen van negen geborgde zetels zijn niet gewijzigd. De huidige maatschappelijke ontwikkelingen rond klimaat, stikstof en de energietransitie nopen tot handhaving van het aantal zetels.*
- 4. In het voorstel tot het verminderen van het aantal zetels is geen weging gemaakt van de onderscheidende categorieën als bedoeld in artikel 13 van de Waterschapswet.*

#### Beoordeling van de zienswijze

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
4. Zie ons commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15-16).

### **2.21 Zienswijze M. van den Dool**

#### Samenvatting van de zienswijze

- 1. Het waterschap is een functionele democratie en heeft met politiek niets te maken. Een vermindering van de geborgde zetels zal grote gevolgen hebben voor de agrarische ondernemers en bedrijven, en de totale samenleving in het beheersgebied van het hoogheemraadschap.*
- 2. De gevolgde procedure is onzorgvuldig en sluit niet aan bij de Waterschapswet. Het uitgangspunt voor een vroegtijdig en open gesprek heeft niet plaatsgevonden. Het voorstel is slordig, onzorgvuldig en niet transparant.*
- 3. De omstandigheden die hebben geleid tot het vaststellen van negen geborgde zetels zijn niet gewijzigd. De huidige maatschappelijke ontwikkelingen rond klimaat, stikstof en de energietransitie nopen tot handhaving van het aantal zetels.*
- 4. In het voorstel tot het verminderen van het aantal zetels is geen weging gemaakt van de onderscheidende categorieën als bedoeld in artikel 13 van de Waterschapswet.*

#### Beoordeling van de zienswijze

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
2. Zie ons commentaar onder punt 2 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
3. Zie ons commentaar onder punt 3 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15).
4. Zie ons commentaar onder punt 4 bij de zienswijze van M.J.T van der Burg - van Leeuwen (pag. 15-16).

## 2.22 Zienswijze M.F. Rademaker

### Samenvatting van de zienswijze

1. *De hoogheemraadschap functioneert naar tevredenheid. De huidige mix in het waterschapsbestuur is krachtig, houdt rekening met de verschillende belangen in de samenleving en vult de inbreng van specifieke kennis en expertise aan.*
2. *Het hoogheemraadschap heeft een stabiele en gezonde financiële positie mede vanwege de inbreng van financiële kennis en expertise door vertegenwoordigers van de categorie bedrijven.*
3. *Provinciale Staten baseert zich op algemene maatschappelijke tendensen en gebruikt dit als grond om het reglement aan te passen. Dit is ontoereikend en niet passend bij de rol van de provincie. Het voorstel heeft alleen oog voor het vergroten van de politieke invloed in het waterschapsbestuur.*
4. *Er wordt haast gemaakt om de aanpassing van het reglement voor de verkiezingen van 2023 geregeld te hebben, waarbij snelheid boven zorgvuldigheid wordt geplaatst.*
5. *Uitvoering van het ontwerpbesluit tast de kwaliteit van het waterschapsbestuur aan.*

### Beoordeling van de zienswijze

1. Zie ons commentaar onder punt 1 bij de zienswijze van C.L.C van Kretschmar van Veen (pag. 18).
2. Zie ons commentaar onder punt 5 bij de zienswijze van VNO NCW West (pag. 10).
3. De provincie maakt gebruik van de mogelijkheid die de wet biedt om bij de samenstelling van het waterschapsbestuur rekening te houden met de verdeling van de belangen die de verschillende belanghebbende categorieën bij de taakuitoefening van het waterschap hebben. Provinciale Staten zijn van mening dat er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat het belang van de categorie ingezetenen bij de taakuitoefening van het waterschap in omvang is toegenomen en dat het daarom gerechtvaardigd is om binnen de wettelijk vastgelegde kaders de zeggenschap van deze categorie in het waterschapsbestuur te vergroten.
4. Zie ons commentaar onder punt 7 bij de zienswijze van VNO NCW West (pag. 11).
5. Zie ons commentaar onder punt 5 bij de zienswijze van VNO NCW West (pag. 10). Het is om de daar genoemde redenen niet aannemelijk dat de voorgenomen reglementswijziging de kwaliteit van het waterschapsbestuur zal aantasten.