

**Vooroverlegnota**  
**PIP WarmtelinQ Rijswijk – Leiden en**  
**aanlandlocatie**  
**Vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro**

Provincie Zuid-Holland  
September 2023



# 1. Inleiding

## Inleiding

Provinciale Staten van Zuid-Holland (PS) hebben op 22 september 2021 besloten om voor de warmtetransportleiding tracé Rijswijk – Leiden een provinciaal inpassingsplan (PIP) op te stellen inclusief een MER. Naast een PIP zullen voor de aanleg van de leiding nog andere vergunningen en besluiten nodig zijn van andere bevoegde gezagen. Omdat het project van provinciaal belang is, hebben PS op 10 mei 2023 voor het project ook de provinciale coördinatie­regeling uit de Wro van toepassing verklaard. Het PIP omvat zowel het voorkeustracé voor de ondergrondse warmtetransportleidingen met bijbehorende bouwwerken (pompstation) in de gemeenten Rijswijk, Den Haag, Leidschendam–Voorburg, Voorschoten, Leiden, Katwijk, Oegstgeest, Wassenaar en Zoeterwoude. Deze warmtetransportleiding wordt ontwikkeld door LdM C.V., een werkmaatschappij van de Gasunie N.V. die werkt onder de handelsnaam WarmtelinQ. Daarnaast omvat het PIP een piek- en backupvoorziening (PBU) en een warmteoverdrachtstation (WOS) van Vattenfall ten behoeve van de aansluiting op het bestaande warmtenet van Vattenfall op de aanlandlocatie nabij de kruising A44/N206. Voor het project is een voorontwerp-inpassingsplan opgesteld.

## Vooroverlegreacties

Het voorontwerp-inpassingsplan WarmtelinQ Rijswijk – Leiden en aanlandlocatie is op 16 mei 2023 toegestuurd aan de vooroverlegpartners in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1, lid 1 Bro met het verzoek om uiterlijk op 30 juni 2023 te reageren. De vooroverlegpartners zijn de bij het plan betrokken gemeenten (inclusief Leiderdorp), de Hoogheemraadschappen van Delfland en Rijnland en enkele diensten van het rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening en enkele andere partijen die relevant zijn voor dit project:

- Ministerie van Economische Zaken en Klimaat;
- Rijksdienst voor Cultureel erfgoed;
- Rijkswaterstaat;
- Veiligheidsregio Haaglanden;
- Veiligheidsregio Midden-Holland;
- Metropoolregio Rotterdam- Den Haag;
- Prorail.

Naar aanleiding van dit verzoek zijn acht reacties ontvangen, namelijk van de gemeenten Wassenaar, Rijswijk, Den Haag, Oegstgeest, Leiden, Voorschoten en Katwijk en van het Hoogheemraadschap van Delfland. In hoofdstuk 2 van dit document zijn de ingediende vooroverlegreacties samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 3 staat globaal aangegeven hoe deze reacties in het ontwerp-PIP zullen worden verwerkt. Naar verwachting zal dit inpassingsplan eind 2023 in ontwerp ter inzage worden gelegd voor de zienswijzenprocedure, gelijktijdig met het MER en de ontwerpbeslissingen van cluster 1 (door toepassing van de provinciale coördinatie­regeling).

## 2. Samenvatting en beantwoording vooroverlegreacties

### 2.1 Inleiding

In onderstaand schema zijn de ontvangen vooroverlegreacties samengevat en beantwoord.

#### **V1** **College van B&W van de gemeente Katwijk**

<p>In de vooroverlegreactie zijn de volgende opmerkingen gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Het college vindt de gekozen variant logisch en heeft begrip voor de voorlopige breedte op de verbeelding. Over de precieze ligging van het tracé is Katwijk nog in gesprek met WarmtelinQ, maar hierover is nog geen instemming bereikt. Verzocht wordt om deze het liefst zo dicht mogelijk langs de A44 te situeren.</li></ol> <p><i>We bedanken de gemeente voor het getoonde begrip. Conform gedane toezegging zal in het O-PIP de begrenzing van de dubbelbestemming worden versmald. Het gekozen tracé zal in dit deelgebied zo dicht mogelijk langs de A44 komen te liggen en door WarmtelinQ verder worden uitgewerkt in overleg met de gemeente en de andere stakeholders.</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>2. Ten aanzien van de toelichting wordt verzocht om in par. 1.4 het bestemmingsplan Tracébesluit A44' vastgesteld op 12 maart 2020, toe te voegen. Bij de beschrijving van de huidige situatie in par. 2.1 mist de kern Valkenburg als stedelijk gebied.</li></ol> <p><i>De toelichting zal op deze punten worden aangevuld.</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>3. Inzake de planregels gaat het college ervan uit dat deze op het grondgebied van Katwijk enkel zien op het toevoegen van een dubbelbestemming 'Leiding — Warmtetransportleiding' en dat de vigerende (enkel)bestemmingen gehandhaafd blijven. Het college heeft geconstateerd dat het tracé ook over/onder enkele woonbestemmingen komt te liggen en dat artikel 4.3 leidt tot inperking van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van deze woonbestemmingen aan de Voorschoterweg. Dit artikel beperkt de uitbreiding van woningen op de begane grond en dwingt tot situering van vervangende nieuwbouw op de bestaande fundering. Het college vraagt of een dergelijke beperking van de bouw- en gebruiksmogelijkheden noodzakelijk is en gaat er voorts vanuit dat de perceeleigenaren actief worden benaderd, als het tracé daadwerkelijk aldaar komt te liggen.</li></ol> <p><i>In artikel 9.1, sub b, van de planregels is al een bepaling opgenomen die ertoe leidt dat ter plaatse van de dubbelbestemming uit het inpassingsplan de bestemmingen uit de onderliggende bestemmingsplannen alsmede de verleende omgevingsvergunningen voor strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.12 Wabo, van kracht blijven, <u>naast</u> de regels van het inpassingsplan, waarbij de regels van het inpassingsplan echter wel voorrang hebben. Deze dubbelbestemming levert overigens niet per se een beperking op in de concrete bouw- en gebruiksmogelijkheden van deze percelen, alleen is er voor de verlening van een omgevingsvergunning wel aanvullend overleg met de leidingbeheerder noodzakelijk. Uiteraard worden er alleen beperkingen in de bouw- en gebruiksregels voor percelen opgenomen als dat vanuit een goede ruimtelijke ordening echt noodzakelijk is. Dit zal door de initiatiefnemer altijd met de desbetreffende eigenaren en gebruikers worden besproken want in zulke gevallen wordt dan tevens een opstalrecht gevestigd.</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>4. Verzocht wordt om op de verbeelding ook de gemeentegrenzen aan te geven.</li></ol> <p><i>Het is technisch niet mogelijk om op de digitale versie van de verbeelding (die gepubliceerd wordt op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a>) de gemeentegrenzen aan te geven. Op de PDF-versie zullen de gemeentegrenzen wel worden opgenomen.</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>5. Het college uit nogmaals de wens voor een T stuk bij de A44, zodat er ook een verlenging richting Katwijk/Oegstgeest kan worden gerealiseerd en benadrukt het belang van afstemming met Liander</li></ol>
---

	<p>over de geplande 50 KV-leiding in de buurt van het Valkenburgse meer. Ook vraagt het college aandacht voor het actief informeren van de gebruikers van de oevers van het Valkenburgse Meer over werkzaamheden nabij de toegangsweg en verzoekt het om deze vooroverlegreactie te betrekken bij de besluitvorming omtrent het ontwerp-inpassingsplan door het college van Gedeputeerde Staten.</p> <p><i>In het inpassingsplan worden T-stukken als onderdeel van de leiding gezien en niet apart benoemd en bestemd. De gewenste realisatie van een T-stuk bij de A44 en de (zakelijke) voorwaarden die daarvoor gelden, is een onderwerp om vanuit Katwijk direct met WarmtelinQ te bespreken. Verder doen beide initiatiefnemers en de provincie Zuid-Holland hun uiterste best om alle gebruikers rondom het Valkenburgse meer niet alleen zo goed mogelijk te informeren, maar ook om alle bouw- en aanlegactiviteiten rondom het meer goed op elkaar af te stemmen.</i></p>
--	---

### **Conclusie**

Deze reactie leidt tot aanpassingen in het ontwerp-PIP. Zie hiervoor het overzicht van de aanpassingen in hoofdstuk 3 van deze vooroverlegnota.

### **V2      College van B&W van de gemeente Voorschoten**

	<p>Het college heeft geen opmerkingen op het VO-PIP, maar alsnog wel opmerkingen op de bijlagen vanuit het aspect archeologie, namelijk de Notitie Reikwijdte en Detailniveau, het PlanMER en de Notitie VKA:</p> <p><u>Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)</u></p> <p>1. Op pagina 32 bij Leiden – variant 1 wordt gesteld dat dit tracé loopt door een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde. Dit klopt, maar het tracé loopt ook door een UNESCO Werelderfgoed Bufferzone en een terrein van Provinciaal Belang (hoge waarde, niet hetzelfde als verwachtingswaarde). Deze moeten apart genoemd worden.</p> <p><i>Aangezien de NRD reeds is vastgesteld, achten wij het achteraf aanpassen van deze tekst niet zinvol, maar de opmerkingen zullen wel worden meegenomen bij de projectMER (MER fase 2).</i></p> <p><u>PlanMER</u></p> <p>2. Op blz. 36/37 (oude versie) staat dat Deelgebied 3 de bufferzone van UNESCO werelderfgoed de Nedergermaanse Limes (Kanaal van Corbulo, nabij de Hofweg Voorschoten) doorkruist. Dit graag alsnog benoemen, alsmede het feit dat een terrein van provinciaal belang (Hofstede Vredenhoef) wordt geraakt.</p> <p>3. Naar aanleiding van het niet overnemen van een eerdere opmerking over blz. 84/85 (oude versie) wordt opgemerkt dat de voorwaarden voor beperkt negatief nu wel zijn aangepast, maar zo lang geen onderzoek is gedaan naar de waarde van een terrein, kan niet gezegd worden dat dit slechts een beperkt negatieve invloed heeft omdat er 'maar' een klein deel hoge verwachting wordt doorsneden en verder een lage verwachting geldt. Die verwachting moet eerst getoetst worden voordat geconcludeerd kan worden hoe negatief de ingreep zal zijn.</p> <p>4. Op blz. 194 kan het vraagteken bij Voorschoten LAAG weg.</p> <p>5. Naar aanleiding van het niet overnemen van een eerdere opmerking over blz. 218 (oude versie) wordt opgemerkt dat de voorwaarden voor beperkt negatief nu wel zijn aangepast, maar zo lang geen onderzoek is gedaan naar de waarde van een terrein, is niet te zeggen dat het slechts een beperkt negatieve invloed heeft omdat er 'maar' een lage verwachting geldt. Die verwachting moet eerst getoetst worden voordat geconcludeerd kan worden hoe negatief de ingreep zal zijn.</p> <p><i>Aangezien het plan-MER (MER fase 1) reeds is afgerond, achten wij het achteraf aanpassen van deze teksten niet zinvol, maar de opmerkingen zullen wel worden meegenomen in de MER fase 2.</i></p>
--	--

	<p><u>Notitie VKA</u></p> <p>6. Op blz. 16 moet 'hoge verwachte archeologische waarden' zijn: 'terreinen van archeologische waarde, UNESCO werelderfgoed Bufferzone en terreinen met een hoge verwachting'.</p> <p><i>Aangezien de Notitie VKA reeds is vastgesteld, achten wij het achteraf aanpassen van deze tekst niet zinvol, maar de opmerking zal wel worden meegenomen bij de MER fase 2.</i></p>
--	---

**Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerp-PIP.

**V3**      **College van B&W van de gemeente Leiden**

	<p>In de vooroverlegreactie zijn de volgende opmerkingen gemaakt:</p> <p>1. Op blz. 148 van het VO-PIP staat dat de ecologische verbindingzone in de Oostvlietpolder niet is gerealiseerd en dat conform het Natuurbeheerplan van de provincie nog natuurdoeltypen ontwikkeld gaan worden. Dat is ten dele waar: het westelijk deel tot aan het fietspad is wel gerealiseerd.</p> <p><i>Deze opmerking heeft geen betrekking op het (VO)-PIP, maar op het plan-MER (MER fase 1). Aangezien dat MER reeds is afgerond, achten wij het achteraf aanpassen van deze tekst niet zinvol. De opmerking zal wel worden meegenomen in de MER fase 2.</i></p> <p>2. In het VO-PIP wordt het weidevogelgebied bij de Stevenshof (tussen de Rijnlandroute en de sloot) niet apart beschreven als belangrijk weidevogelgebied, maar het staat wel als zodanig op de kaart. Daarom moet ook hier naar het effect van de open vergraving op de weidevogels worden gekeken.</p> <p><i>Op de locatie van de open ontgraving in deelgebied 3, is de tijdelijke aantasting van het belangrijke weidevogelgebied benoemd in het MER (Fase 1). Dit zal in de MER fase 2 nader worden onderzocht, als onderlegger voor de besluitvorming over het inpassingsplan.</i></p>
--	--

**Conclusie**

Deze reactie leidt tot aanpassingen in het ontwerp-PIP. Zie hiervoor het overzicht van de aanpassingen in hoofdstuk 3 van deze vooroverlegnota.

**V4**      **Hoogheemraadschap van Delfland**

	<p>In de vooroverlegreactie zijn de volgende opmerkingen gemaakt:</p> <p>1. Het Hoogheemraadschap van Delfland meent dat in het plan het waterbelang onvoldoende geborgd is en dat onvoldoende invulling wordt gegeven aan de uitgangspunten van goed waterbeheer. HHD verwijst naar de Handreiking Watertoets en verzoekt om in de waterparagraaf inzichtelijk te maken welke effecten er op het watersysteem optreden als gevolg van deze warmtetransportleiding tussen Rijswijk en Leiden. Verzocht wordt om daarbij de volgende thema's: te benoemen en aan te halen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Veiligheid en waterkeringen;</li> <li>- Voorkomen van wateroverlast;</li> <li>- Grondwater en voorkomen (zoet) watertekort;</li> <li>- Onderhoud en bagger;</li> <li>- Watersysteemkwaliteit en ecologie;</li> <li>- Afvalwaterketen;</li> <li>- Klimaatadaptatie.</li> </ul>
--	--

	<p>Specifiek wordt aandacht gevraagd voor waterkeringen, watergangen en rioolwaterpersleidingen, aangezien de warmtetransportleiding deze op diverse plekken kruist. Het PIP Vlaardingen Den Haag kan hierbij als voorbeeld dienen. Verzocht wordt om de waterparagraaf af te stemmen, voordat deze in het ontwerp-PIP wordt vastgesteld en deze versie via het watertoetsportaal in te dienen.</p> <p><i>De watertoets zal aan het O-PIP worden toegevoegd en op de aangegeven wijze worden aangeboden.</i></p> <p>2. Tot slot wordt aangegeven dat er naast advisering in het kader van de watertoets ook meldingen en watervergunningen nodig zijn en dat hierover al contacten zijn gelegd tussen medewerkers van de provincie en het hoogheemraadschap.</p> <p><i>We zijn blij dat de constructieve samenwerking met het hoogheemraadschap vanuit het tracé Vlaardingen – Den Haag kan worden voortgezet.</i></p>
--	--

### **Conclusie**

Deze reactie leidt tot aanpassingen in het ontwerp-PIP. Zie hiervoor het overzicht van de aanpassingen in hoofdstuk 3 van deze vooroverlegnota.

### **V5 College van B&W van de gemeente Oegstgeest**

	<p>In de vooroverlegreactie zijn de volgende opmerkingen gemaakt:</p> <p>1. Ten aanzien van het VO-PIP wordt opgemerkt dat de aansluiting van Vattenfall op het bestaande net op de verbeelding nog ontbreekt. Ook wordt gevraagd of de brug over de Oude Rijn nabij de gebiedsontwikkeling Van der Valk er komt?</p> <p><i>De aansluitleiding vanuit de PBU van Vattenfall naar het bestaande warmtedistributienet valt buiten de scope van het PIP en staat om deze reden ook niet op de verbeelding. Net als bij de rest van het bestaande warmtenet van Vattenfall is gebeurd, wordt deze aansluitleiding aangelegd op basis van een afzonderlijke vergunning die buiten de scope van de provinciale coördinatie-regeling valt. Dit zal in de toelichting van het inpassingsplan worden verduidelijkt. De vraag over de gebiedsontwikkeling rond Van der Valk kan het beste aan de betreffende gemeente worden gesteld, aangezien deze buiten de scope van dit inpassingsplan valt.</i></p> <p>2. Ten aanzien van artikel 4.4.2 onder d, van de planregels wordt opgemerkt dat het hier opgenomen verbod niet geldt voor vergunningsvrije activiteiten volgens het Bor Bijlage 2 art 2 lid 18g.</p> <p><i>Dit verbod is inderdaad in zijn algemeenheid niet van toepassing op vergunningvrije activiteiten.</i></p> <p>3. Ten aanzien van artikel 5 van de planregels wordt opgemerkt dat bij artikel 5.1 onder f 'en daarbij behorende voorzieningen' moet worden toegevoegd en dat bij artikel 5.2 sub a de verwijzing naar artikel 5.1 nog ontbreekt, evenals de maximale bouwhoogten. Deze moeten worden aangepast op het definitieve ontwerp van Vattenfall. De maximale bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde is in Oegstgeest 3 meter. Verzocht wordt om dit toe te voegen.</p> <p><i>Dit artikel zal op deze punten worden aangepast/aangevuld.</i></p> <p>4. Ten aanzien van de verbeelding wordt opgemerkt dat het wenselijk is een beschermingszone op te nemen. Ook de aanduidingen die behoren bij artikel 5.2 ontbreken nog.</p> <p><i>De beschermingszone is reeds opgenomen in het VO-PIP want deze is onderdeel van de dubbelbestemming 'Leiding – warmtetransportleiding'. De aanduidingen behorend bij de bestemming 'Bedrijf – Warmtesysteem' zullen op de verbeelding worden opgenomen.</i></p>
--	---

### **Conclusie**

Deze reactie leidt tot aanpassingen in het ontwerp-PIP. Zie hiervoor het overzicht van de aanpassingen in hoofdstuk 3 van deze vooroverlegnota.



<p>In de vooroverlegreactie van het college van B&amp;W van Den Haag worden de volgende punten genoemd:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Het beschreven gemeentelijke beleidskader betreft alleen het energietransitiebeleid. Andere beleidsterreinen, zoals groenbeleid, mobiliteitsbeleid, ruimtelijke beleid en gebiedsontwikkeling, ontbreken terwijl die wel van toepassing zijn. Verzocht wordt om dit aan te vullen.</li></ol> <p><i>Het gemeentelijk beleidskader zal alleen worden aangevuld met de relevante beleidsstukken.</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>2. De conclusie in paragraaf 3.3.3.2 van het VO-PIP dat de warmteleiding aansluit bij het Haags gemeentelijk beleid is niet correct, aangezien de Haagse gemeenteraad in april 2021 de RES 1.0 heeft vastgesteld zonder de passages over WarmtelinQ WarmtelinQ concurreert namelijk met lokale bronnen en het ontwikkelen van lokale bronnen mag niet onmogelijk worden gemaakt door WarmtelinQ. Ook het plan-MER vermeldt daarover een verkeerde conclusie. Verzocht wordt om teksten en conclusies op dit punt te verbeteren in de lijn van 'kansen voor WarmtelinQ in Den Haag'.</li></ol> <p><i>We zullen de tekst in de betreffende paragraaf van het O-PIP aanpassen. In dat opzicht vinden wij het relevant dat in het recentste relevante beleidsdocument van de gemeente Den Haag (de Transitievisie Warmte (TVW) uit december 2022) restwarmte via WarmtelinQ expliciet wordt benoemd als duurzame warmtebron voor Den Haag. Ook is in paragraaf 4.7 van de TVW het tracé van WarmtelinQ op de kaart weergegeven en toegelicht. De bewering uit de vooroverlegreactie dat WarmtelinQ het ontwikkelen van lokale bronnen onmogelijk maakt, is niet af te leiden uit dit gemeentelijke beleidskader en wij delen die visie ook niet. Zoals wij intussen meermaals hebben betoogd, onder andere in het kader van de beroepsprocedure voor het PIP voor de warmtetransportleiding Vlaardingen – Den Haag, menen wij dat de warmtetransportleidingen en lokale bronnen complementair aan elkaar zijn en dat er geen reden is om te vrezen dat WarmtelinQ lokale bronnen zal verdringen.</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>3. Het college is bezorgd over het grote aantal te kappen bomen dat in het planMER indicatief is aangeduid. Het project-MER en de Bomen Effect Analyse dienen hier nadere duidelijkheid over te geven. Bomenkap kan worden beperkt door optimalisatie in: werkstroken, detailontwerp en aanlegtechnieken, wijziging ligging.</li></ol> <p><i>In het kader van de projectMER en de Bomen Effect Analyse zal in beeld worden gebracht welke bomen en boomvormers daadwerkelijk moeten worden gekapt of dat er andere oplossingen mogelijk zijn. Daarnaast zal in bepaalde bosvakken en plantsoenen nader boom- en plantonderzoek worden uitgevoerd. Deze informatie zal de basis vormen voor de informatie in het MER en de aan te vragen kapvergunningen conform de indieningsvereisten van de betreffende gemeente. De conclusies uit het project-MER zullen in de toelichting worden opgenomen. WarmtelinQ hanteert als uitgangspunt dat de kap van bomen zo veel mogelijk wordt voorkomen, al zal dat niet in alle gevallen haalbaar zijn.</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>4. Gemeente brengt nogmaals onder de aandacht dat de stedelijke groene hoofdstructuren en ecologische verbindingzones worden geraakt door de voorlopige tracékeuze in dit project. Aangezien groen een belangrijke gezamenlijke opgave is, wordt de provincie uitgenodigd voor een gesprek om deze opgave concreet in te vullen. Voorstel zou kunnen zijn om gezamenlijke herinrichtingsplannen met de stakeholders te maken.</li></ol> <p><i>Nu het voorkeurstracé is bepaald, kan WarmtelinQ inderdaad het overleg met de stakeholders over de herinrichtingsplannen voor de verschillende tracédelen gaan opstarten. Wij treden graag in overleg over de gevolgen van het plan voor het groen voor zover dit een provinciale aangelegenheid en zien uw uitnodiging tegemoet.</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>5. Het Voorkeursalternatief (VKA) in Leidschenveen wijkt gedeeltelijk af van de gemeentelijke voorkeursvariant. Het college van Den Haag heeft dit kenbaar gemaakt aan het college van GS (zie RIS314694; 16 maart 2023) en bevestigd in de ambtelijke review op het concept VKA in april 2023. In deze ambtelijke review wees de gemeente op nieuwe inzichten en zij gevraagd om zowel nadere onderbouwing als om nader onderzoek. Het college had het wenselijker gevonden dat een beslissing</li></ol>
--

over het definitieve VKA pas genomen werd nadat de gemeenten ook bestuurlijk op het VKA hadden kunnen reageren. Het college maakt zich zorgen dat in de project-MER en bij de voorbereiding van de vergunningaanvragen alle aandacht alleen nog maar uit zal gaan naar het definitieve VKA en niet meer (of minimaal) op de overige tracévarianten die in de definitieve NRD waren benoemd. Met deze reactie geeft het college aan dat zij - ook na vaststelling van het VKA door het college van GS - een voorkeur houdt voor het tracé in Leidschenveen dat gebundeld is met de A4, gelet op groen(behoud), toekomstige gebiedsontwikkeling, beperking van verkeersoverlast en overlast voor omwonenden en ondernemers. Het college vindt de overwegingen die ten grondslag liggen aan de keuze om deze variant niet te kiezen discutabel omdat er voor de problemen met de waterkering bij de door Den Haag gewenste variant wellicht technische oplossingen te bedenken zijn en de afweging bovendien is gesteld op andere belangen. Het belang 'de laagst maatschappelijke kosten' lijkt ook bij deze afweging veel gewicht in de schaal te leggen en het college wil dat die belangenafweging duidelijker wordt onderbouwd.

*In onze reactie van 16 mei 2023 met bijlagen (Notitie VKA en een brief van het Hoogheemraadschap van Delfland) zijn wij al uitgebreid ingegaan op de reden waarom wij geen aanleiding zien het planMER aan te vullen of al afgevalen varianten alsnog mee te nemen. Geplaatst voor de afweging tussen het accepteren van tijdelijke overlast door tracévariant 1 versus een tracévariant die permanente belemmeringen en/of veiligheidsrisico's teweegbrengt, hebben Gedeputeerde Staten besloten om voor het deelgebied in Leidschenveen de voorkeur van het college van B&W van Den Haag niet te volgen. Naar onze mening is de belangenafweging in zowel de NRD als in onze brief met bijlagen van 16 mei 2023 voldoende onderbouwd.*

6. Een niet onderhandelbaar knelpunt van het aangenomen VKA betreft de impact van zowel de aanleg als het toekomstig gebruik van de warmtetransportleiding op de toekomstige gebiedsontwikkeling op de kavel aan de Henri Faasdreef in Leidschenveen. De gemeente Den Haag plant hier op zowel korte als langere termijn de realisatie van noodzakelijke voorzieningen op het gebied van wonen en maatschappelijke ondersteuning. De aanlegfase van WarmtelinQ Rijswijk-Leiden mag deze ontwikkelingen niet in de weg staan of vertragen. De structurele aanwezigheid van de leidingen en de belemmerende strook als gevolg van de komst van WarmtelinQ mag het ontwikkelpotentieel niet verkleinen of vertragen.

*Er heeft uitgebreide afstemming plaatsgevonden tussen WarmtelinQ en de ambtelijke organisatie over het tracé langs de Henry Faasdreef. Het voorgestelde tracé conflicteert niet met het ROC in aanbouw of met de tijdelijke woningen die daar nu staan. Daarnaast vormt het tracé ook geen belemmering voor de toekomstige woningbouw, zoals die is weer gegeven in het stedenbouwkundig plan voor deze locatie. Daardoor vormt het gekozen tracé geen bedreiging voor het ontwikkelpotentieel van dit gebied.*

7. Het college stelt voor om artikel 4.2 van de planregels te veranderen conform het PIP Vlaardingen-Den Haag: "De hartlijn van de warmtetransportleiding wordt gerealiseerd ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding .....' dan wel binnen een afstand van 1 meter uit deze aanduiding". De reden voor dit voorstel is dat met de huidige planregel een belemmerende strook/beschermingszone oneindig groot kan worden. Het liefst ziet het college opgenomen dat de beschermingszone max. 10 meter breed is. Een ander argument is dat bij een hartlijn met 1 meter speling de initiatiefnemer niet de vrije hand krijgt om bijvoorbeeld een boring zomaar ergens anders te laten uitkomen en dan verzekerd is van een 4 meter beschermingszone. Het roept ook vragen op bij een parallellegging aan een andere leiding met een beschermingszone, zoals de bestaande gasleiding op het GAVI-kavel. Met deze planregel kan het zijn dat de beschermingszone als totaal wordt uitgebreid, terwijl beoogd is, om gebruik te maken van de beschermingszone van de gasleiding (en deze niet uit te breiden).

*De door u voorgestelde planregeling wordt niet overgenomen. In de eerste plaats omdat de gekozen bestemmingswijze iets meer flexibiliteit biedt, die in dit stadium noodzakelijk is omdat de exacte ligging van de leidingen nog niet helemaal bekend is. Voorts kan de belemmerende strook of beschermingszone nooit groter worden dan de voor 'Leiding - Warmtetransportleiding' aangewezen gronden op de verbeelding en geldt artikel 4.2 niet voor de beschermingszones van andere leidingen. Het opnemen van*

	<p><i>een maximale breedte voor de beschermingszone heeft dan ook geen toegevoegde waarde. Conform de gedane toezegging zal in het O-PIP de begrenzing van de dubbelbestemming wel worden versmald. Uiteraard zal er bij de vaststelling van het PIP alleen een (dubbel)bestemming worden opgenomen als dat vanuit een goede ruimtelijke ordening echt noodzakelijk is, zodat zo min mogelijk percelen in hun (potentiële) bouw- en gebruiksmogelijkheden worden beperkt.</i></p> <p>8. Bij artikel 7 is geen geluidszone toegevoegd. Dit is echter juist relevant voor een locatie van een pompstation. Gemeente Den Haag kan nu niet beoordelen of de huidige zoekgebieden voor een pompstation problemen opleveren met geldende wet- en regelgeving (zoals geluid op gevels enz.).</p> <p><i>Het akoestisch onderzoek voor het gekozen pompstation zal worden opgenomen in het ontwerp-PIP en indien noodzakelijk zal er een geluidszone op de verbeelding worden opgenomen.</i></p> <p>9. In het inpassingsplan zijn diverse zaken nog niet ingevuld. Deze waren geel gemarkeerd. Bijgaand wil het college het volgende op redactioneel gebied onder de aandacht brengen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Pagina 2: De schrijfwijze van de leidingdiameters wordt uitgedrukt in millimeters en een bepaald format, bijvoorbeeld OD700/DN500.</li> <li>b. Pagina 25: De afkorting 'Rarro' wordt niet uitgelegd (Regeling algemene regels ruimtelijke ordening).</li> <li>c. Pagina 48: paragraaf 7.1.3 (inspraak en vooroverleg) en 7.1.4 (zienswijze) behoeft meer uitleg. Hoe zijn deze onderwerpen nu verwerkt in de te volgen procedure? Dus ook de vaststelling van een VKA bijvoorbeeld. Daarbij is artikel 3.1.1 lid 1 van de Bro de juiste verwijzing als het gaat om overleg met andere bevoegd gezagen. In combinatie met de Algemene wet bestuursrecht leidt dit tot een procedure waarbij vooroverleg, inspraak en zienswijze centraal staan tot de terinzagelegging van het Ontwerp-PIP (art. 3.26 lid 5; Wro).</li> <li>d. Pagina 53: paragraaf 9.2.a. Wordt hier inderdaad bedoeld 'na vaststelling' van het PIP of nadat het besluit of het PIP 'onherroepelijk' is geworden? Dat kan pakweg een jaar verschillen in de tijd en heeft dus consequenties voor de geldigheidsduur van het PIP.</li> </ol> <p><i>De redactionele aandachtspunten onder a t/m c zullen worden verwerkt in de toelichting op het ontwerp-PIP. Met betrekking tot punt d wordt opgemerkt dat inderdaad 'na vaststelling' van het PIP is bedoeld. Normaliter treedt het PIP immers daags na het verstrijken van de beroepstermijn in werking (tenzij daartegen een voorlopige voorziening wordt ingediend). Overigens is in het inpassingsplan voor het tracé Vlaardingen - Den Haag exact dezelfde regeling opgenomen. Wij zien dan ook geen aanleiding om dit nu anders te regelen.</i></p>
--	---

### **Conclusie**

Deze reactie leidt tot aanpassingen in het ontwerp-PIP. Zie hiervoor het overzicht van de aanpassingen in hoofdstuk 3 van deze vooroverlegnota.

### **V7 College van B&W van de gemeente Rijswijk**

	<p>In de vooroverlegreactie zijn de volgende opmerkingen gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het college merkt op dat ondanks de hoge tijdsdruk sprake is van een zorgvuldig proces en van een constructieve en prettige samenwerking met de gemeente. Ook het communicatie- en participatietraject richting de overige partijen en belangstellenden is gedegen.</li> </ol> <p><i>We nemen met dit compliment dankbaar in ontvangst, daaraan toevoegend dat dit voor een belangrijk deel ook de verdienste is van de twee initiatiefnemers.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Ten aanzien van de plankaart wordt opgemerkt dat hierop nu nog 40 m brede strook staat, die de woningbouwontwikkeling van Rijswijk Buiten raakt. Verzocht wordt om een goede afstemming, want de leiding mag de woningbouwontwikkeling in Rijswijk Buiten niet hinderen of vertragen. Daartoe zal de gemeente de exacte aanduiding op de plankaart/verbeelding toetsen.</li> </ol>
--	---

	<p><i>Conform gedane toezegging zal in het O-PIP de begrenzing van de dubbelbestemming worden versmald. Uiteraard zal de nieuwe begrenzing door WarmtelinQ met de gemeente Rijswijk en de andere betrokken stakeholders worden afgestemd.</i></p> <p>3. Voorts wordt gevraagd om rekening te houden met de aanwezige biodiversiteit en om bomenkap tot een minimum te beperken. De leiding gaat o.a. door het Wilhelminapark bij de inpassing en herinrichting is een goede afstemming met de gemeente nodig mede in het kader van het project 'Transformatie Wilhelminapark'. Bij de beoordeling en de vergunningverlening spelen de bomeneffectanalyse en de nog op te stellen herinrichtingsplannen een belangrijke rol.</p> <p><i>In het kader van de projectMER en de Bomen Effect Analyse zal in beeld worden gebracht welke bomen en boomvormers daadwerkelijk moeten worden gekapt of dat er andere oplossingen mogelijk zijn. Daarnaast zal in bepaalde bosvakken en plantsoenen nader boom- en plantonderzoek worden uitgevoerd. Deze informatie zal de basis vormen voor de informatie tbv het MER en de aan te vragen kapvergunningen conform de indieningsvereisten van de betreffende gemeente. De conclusies uit het project-MER zullen in de toelichting worden opgenomen. WarmtelinQ hanteert als uitgangspunt dat de kap van bomen zo mogelijk wordt voorkomen, al zal dat niet in alle gevallen haalbaar zijn.</i></p> <p>4. Tot slot wordt gemeld dat de inventarisatie van de bestemmingsplannen/beheersverordening nog niet volledig is. Gevraagd wordt om het lijst aan te vullen met:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het ontwerpbestemmingsplan Pasgeld-West</li> <li>- de Paraplubeheersverordening parkeernormering Rijswijk</li> <li>- de beheersverordening Elsenburgerbos-TNO Pasgeld</li> <li>- de beheersverordening Kraayenburg"</li> </ul> <p><i>De lijst zal op deze punten worden aangevuld, met uitzondering van het ontwerpbestemmingsplan Pasgeld-West, dat aan de lijst zal worden toegevoegd als het daadwerkelijk is vastgesteld. Bij de planuitwerking door WarmtelinQ wordt wel geanticipeerd op de gebiedsontwikkeling in Pasgeld-West.</i></p>
--	---

### **Conclusie**

Deze reactie leidt tot aanpassingen in het ontwerp-PIP. Zie hiervoor het overzicht van de aanpassingen in hoofdstuk 3 van deze vooroverlegnota.

### **V8 College van B&W van de gemeente Wassenaar**

	<p>In de vooroverlegreactie zijn de volgende opmerkingen gemaakt:</p> <p>1. Verzocht wordt om in de toelichting te melden dat de gebiedsvisie Groene zone in voorbereiding is.</p> <p><i>Deze gebiedsvisie staat reeds vermeld in paragraaf 2.3 van de toelichting..</i></p> <p>2. Het leidingtracé voor WarmtelinQ loopt bij het Valkenburgse meer gelijk met de Ecologische Verbindingszone De Horsten-Lentevreugd. Verzocht wordt om deze plannen voor de exacte ligging op elkaar af te stemmen om kwetsbare natuur(typen) zo min mogelijk te verstoren. Het voorkeustracé loopt mogelijk net niet door NNN, maar wel door Europees weidevogelgebied.</p> <p><i>Binnen Wassenaar loopt het VKA inderdaad niet door NNN, maar wel door belangrijk weidevogelgebied. Dit is in het MER (Fase 1) beoordeeld als negatief in de aanlegfase en neutraal in de gebruiksfase. Dit zal in MER (fase 2) verder worden onderzocht, als onderlegger voor de besluitvorming over het inpassingsplan.</i></p>
--	--

### **Conclusie**

Deze reactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerp-PIP.

### **3. Aanpassingen in ontwerp-PIP**

Gelet op de ontvangen vooroverlegreacties en het nadere overleg hieromtrent met de initiatiefnemers zullen de toelichting, planregels en verbeelding van het ontwerp-inpassingsplan op onderstaande punten worden aangepast.

#### *Toelichting:*

- Aanvulling lijst vigerende bestemmingsplannen (V1.2 en V7.4)
- Toevoeging tekst over ecologische verbindingzone bij het Valkenburgse meer en over het weidevogelgebied nabij de Stevenshof (V3.1, V8.2 en V3.2)
- Opnemen watertoets en indienen bij het Hoogheemraadschap van Delfland (V4.1)
- Uitleg dat aansluitleiding Vattenfall buiten scope PIP valt (V5.1)
- Aanvulling regionaal/gemeentelijk beleid (V6.1 en V8.1) en aanpassen conclusies (V6.2)
- Aanvulling conclusies uit het project-MER inzake kap van bomen (V6.3/6.4/V7.3)
- Toevoeging akoestisch onderzoek pompstation (V6.8)
- Verwerking redactionele opmerkingen uit V6.9 a t/m c (V6.9)

#### *Planregels:*

- Aanvulling ontbrekende informatie in artikel bestemming Bedrijf – Warmteleiding (V5.3)

#### *Verbeelding:*

- Toevoegen gemeentegrenzen op de .PDF-versie (V1.4)
- Versmalling dubbelbestemming in verband met verdere uitwerking tracé (V1.1/V1.3 en V7.2)
- Aanvulling ontbrekende aanduidingen (V5.4)

Voor het overige leiden de vooroverlegreacties niet tot aanpassingen in het ontwerp-PIP. Overigens zullen in het voorstel voor besluitvorming over het ontwerp-inpassingsplan door Gedeputeerde Staten te zijner tijd nog enkele andere aanpassingen worden voorgesteld en toegelicht, met name als gevolg van voortschrijdend inzicht in en de verdere uitwerking van de technische onderdelen van het project.

