



Den Haag

Provincie Zuid - Holland

11 JULI 2023

Datum Ontvangst

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Uw brief van

16 mei 2023

Uw kenmerk

PZH_2023-831309076

DOS-2019-0003044

Ons kenmerk

DSB/10340776

Contactpersoon

Dienst

Stedelijke Ontwikkeling

Afdeling

Energietransitie

Telefoonnummer

E-mailadres

Datum

Onderwerp

Vooroverlegreactie gemeente Den Haag op voorontwerp PIP
WarmtelinQ Rijswijk-Leiden

Geacht college,

Op 16 mei 2023 heeft u een brief gestuurd. Hierin vermeldt u dat Provinciale Staten (PS) op 22 september 2021 heeft besloten om een provinciaal inpassingsplan op te stellen voor een warmtetransportleiding tussen de gemeenten Rijswijk en Leiden via onder ander Den Haag. Naar aanleiding daarvan zendt u het opgestelde Voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) WarmtelinQ Rijswijk-Leiden & aanlandlocatie en het plan-MER die door u zijn vastgesteld en vrijgegeven.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening stelt u ons in de gelegenheid om uiterlijk 30 juni 2023 op dit voorontwerp inpassingsplan Rijswijk-Leiden te reageren. Bedankt voor deze mogelijkheid. Het college van Den Haag maakt graag van deze gelegenheid gebruik en maakt met deze brief haar vooroverlegreactie kenbaar.

Onze voorontwerpreactie op het Voorontwerp PIP voor de warmtetransportleiding WarmtelinQ Rijswijk-Leiden gaat over de volgende punten:

- volledigheid van de beschreven (gemeentelijke) beleidskaders, en passendheid binnen, strijdigheid met of interferentie van het project met gemeentelijk beleid en gemeentelijke planvorming;
- reactie op het vastgestelde definitieve Voorkeursalternatief (VKA) en vergelijking met de gemeentelijke voorkeur voor het tracé;
- de gedetailleerde inpassing van de leiding;
- juridische en inhoudelijke beoordeling van de voorgestelde planregels.

Beleidskader

In het Voorontwerp PIP (zie paragraaf 3.4.2) wordt enkel het gemeentelijk energie(transitie)beleid beschreven als relevant beleidskader van de gemeente Den Haag bij de ruimtelijke inpassing. Andere belangrijke gemeentelijke beleidsterreinen die van toepassing zijn en die nu ontbreken zijn met name het gemeentelijk groenbeleid, mobiliteitsbeleid, ruimtelijk beleid en plannen voor gebiedsontwikkeling. Zo goed mogelijke passendheid van het project binnen deze beleidskaders acht het college van groot belang.

Op pagina 30 van het voorontwerp inpassingsplan (paragraaf 3.3.3.2) wordt een conclusie getrokken dat de realisatie van de warmteleiding Rijswijk-Leiden aansluit bij de RES 1.0 Rotterdam-Den Haag. De Haagse gemeenteraad heeft op 23 april 2021 de RES 1.0 vastgesteld zonder de passages van WarmtelinQ (zie [RIS308458](#)). De conclusie op pagina 32 (paragraaf 3.4.2.2) dat de realisatie van de warmteleiding aansluit bij het beleid van de gemeente Den Haag is dan niet hoog te houden. WarmtelinQ concurreert namelijk met lokale bronnen en het ontwikkelen van lokale bronnen mag niet onmogelijk worden gemaakt door WarmtelinQ. Pagina 22 van het plan-MER vermeldt daarom ook een verkeerde conclusie, citaat: "Met dat gezamenlijke raadsbesluit is de politiek-bestuurlijk keuze gemaakt om restwarmte via WarmtelinQ te benutten". In alle genoemde paragrafen kunnen verbeteringen worden doorgevoerd in de lijn van 'kansen voor WarmtelinQ in Den Haag'.

Groenbehoud

Het college is bezorgd over het grote aantal te kappen bomen dat in het plan-MER indicatief is aangeduid (blz. 166). Het project-MER en de Bomen Effect Analyse dienen ons hier nadere duidelijkheid over te geven. Optimalisaties, om bomen te sparen, dienen gevonden te worden in:

- De breedte van de voorziene werkstroken. Door de hoeveelheid ruimte voor de aanleg zoveel als mogelijk te verkleinen kan kap of verplaatsing van bomen worden vermeden.
- Detailontwerp en wijziging van aanlegtechnieken. Bij het in detail ontwerpen van het tracé dient goed gekeken of met bepaalde ingrepen of wijzigingen bomen toch behouden kunnen blijven. Hiervoor doen we als gemeente al actief suggesties.
- Veranderde ligging.

Graag brengen wij onder de aandacht dat onze stedelijke groene hoofdstructuren en ecologische verbindingzones worden geraakt door de voorlopige tracékeuze in dit project. In paragraaf 3.2.2.2 (inpassingsplan) en de paragrafen daarvoor wordt uitgelicht hoe belangrijk 'groen' voor de provincie is. Opmerkelijk is het citaat: "..... Hierin is de gezamenlijke opgave om zowel binnen als buiten de stad te versterken en de samenhang tussen de verschillende groene ruimtes te vergroten". Bij WarmtelinQ Vlaardingen-Den Haag hebben wij deze gezamenlijke opgave meerdere malen tevergeefs onder de aandacht gebracht. Wij willen de provincie graag uitnodigen voor een gesprek om de gezamenlijke opgave concreet in te gaan vullen en willen graag weten wat u te bieden heeft. Een voorstel zou kunnen zijn dat de betrokken overheden en overige stakeholders gezamenlijke of op elkaar aansluitende herinrichtingsplannen maken.

Keuze voor een definitief voorkeursalternatief

Het gedeelte van het Voorkeursalternatief (VKA) in Leidschenveen wijkt af van de gemeentelijke voorkeursvariant. Deze gemeentelijke voorkeursvariant heeft het college kenbaar gemaakt aan het college van GS (zie [RIS314694](#); 16 maart 2023) en bevestigd in de ambtelijke review op het concept VKA in april 2023. In deze ambtelijke review wees de gemeente op nieuwe inzichten, en vroeg zij om zowel nadere onderbouwing als om nader onderzoek. Het college had het wenselijker gevonden dat een beslissing over het definitieve VKA pas genomen werd nadat de gemeenten ook bestuurlijk op het VKA hadden kunnen reageren. Het college maakt zich zorgen dat alle aandacht in de project-MER en bij de voorbereiding van de vergunningaanvragen alleen nog uit zal gaan naar het definitieve VKA en niet meer (of maar minimaal) op de overige tracévarianten die in de definitieve NRD waren vastgesteld.

Met het geven van deze voorontwerpreactie geeft het college graag aan dat - ook na vaststelling van het VKA door het college van GS - zij een voorkeur houdt voor het tracé in Leidschenveen dat gebundeld is met de A4. Deze variant komt vanuit het oogpunt van met name groen(behoud), behoud van toekomstige mogelijkheden voor gebiedsontwikkeling, de beperking van de verkeersoverlast en andere

vormen van overlast voor omwonenden beter tegemoet aan de belangen van de stad, onze bewoners en onze ondernemers.

Het college heeft kennis genomen van de brief van GS (d.d. 16 mei; kenmerk PZH-2023-831309076/DOS-2019-0003044) en de bijhorende brief van het Hoogheemraadschap van Delfland. Wij danken GS om te reageren op onze brief waarin wij een voorkeur voor een tracé uitspreken (zie [RIS314694](#); 16 maart 2023). Uit de brief van het Hoogheemraadschap maken wij op dat de voorkeur van het Hoogheemraadschap van Delfland niet ligt bij de A4 tracévariant voor Leidschenveen vanwege parallellegging aan/in een waterkering. Onduidelijk is of het een primaire waterkering betreft. Met waterkering vervangende constructies, lees damwanden, zou tegemoet gekomen kunnen worden aan de bezwaren van het Hoogheemraadschap Delfland. Blijkbaar is het toch technisch mogelijk? Zowel de conclusies uit de brief van GS ten aanzien van bijvoorbeeld veiligheidsrisico's en overlast als die van het Hoogheemraadschap van Delfland zijn in onze ogen discutabel (gaan over andere belangen) en niet consistent. Een voorbeeld is dat de nadruk op tijdelijke hinder wordt gelegd terwijl dat dat niet het probleem hoeft te zijn. Het gaat veeleer over de te bestemmen beschermingszone die de warmtetransportleiding beschermt en ontwikkelingen in de toekomst bemoeilijkt. Daarom is de gemeentelijke voorkeur voor een tracé zover mogelijk verwijderd uit bewoond en ontwikkelbaar gebied een logisch uitgangspunt. Uiteindelijk lijkt het belang 'de laagste maatschappelijke kosten' flink gewicht in de schaal te leggen bij de diverse strategische besluiten over het plan-MER, het VKA en specifiek de parallellegging aan/in een waterkering. De belangenafweging moet duidelijker worden onderbouwd.

Interferentie met gebiedsontwikkeling Henri Faasdreef

Een niet onderhandelbaar knelpunt van het aangenomen Voorkeursalternatief betreft de impact van zowel de aanleg als het toekomstig gebruik van de warmtetransportleiding op de toekomstige gebiedsontwikkeling op de kavel aan de Henri Faasdreef in Leidschenveen. De gemeente Den Haag plant hier op zowel korte als langere termijn de realisatie van noodzakelijke voorzieningen op het gebied van wonen maatschappelijke ondersteuning. De aanlegfase van WarmtelinQ Rijswijk-Leiden mag deze ontwikkelingen niet in de weg staan of vertragen. De structurele aanwezigheid van de leidingen en de belemmerende strook als gevolg van de komst van WarmtelinQ mag het ontwikkelpotentieel niet verkleinen of vertragen.

Planregels

Op pagina 49 (4.2 Bouwregels) is de planregel opgenomen, citaat: *“De warmtetransportleidingen worden binnen de beschermingszone gerealiseerd en liggen minimaal 4 meter uit de grens van de bestemming ‘Leiding - Warmtetransportleiding’”*. Het college stelt voor deze planregel te veranderen conform het onherroepelijke PIP Vlaardingen-Den Haag, te weten: *“De hartlijn van de warmtetransportleiding wordt gerealiseerd ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding' dan wel binnen een afstand van 1 meter uit deze aanduiding”*. De reden van deze voorgestelde wijziging is dat een belemmerende strook of beschermingszone oneindig groot kan worden met de huidige planregel. Het liefst ziet het college opgenomen dat de beschermingszone max. 10 meter breed is. Een ander argument is dat uitgaande van de hartlijn met 1 meter speling de initiatiefnemer niet de vrije hand krijgt om bijvoorbeeld een boring zomaar ergens anders te laten uitkomen en dan verzekerd is van een 4 meter beschermingszone. Het roept ook vragen op bij een parallellegging aan een andere leiding met een beschermingszone, zoals de bestaande gasleiding op het GAVI-kavel. Met deze planregel kan het zijn dat de beschermingszone als totaal wordt uitgebreid, terwijl beoogd is, om gebruik te maken van de beschermingszone van de gasleiding (en deze niet uit te breiden).

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

{{(Dienst)GDH_DIENST}}/{{(Stuknummer)STUK_NUMMER}}

Bij artikel 7 is geen geluidszone toegevoegd. Dit is echter juist relevant voor een locatie van een pompstation. Gemeente Den Haag kan nu niet beoordelen of de huidige zoekgebieden voor een pompstation problemen opleveren met geldende wet- en regelgeving (zoals geluid op gevels enz.).

Redactionele adviezen

In het inpassingsplan zijn diverse zaken nog niet ingevuld. Deze waren geel gemarkeerd. Bijgaand wil het college het volgende op redactioneel gebied onder de aandacht brengen:

- Pagina 2: De schrijfwijze van de leidingdiameters wordt uitgedrukt in millimeters en een bepaald format, bijvoorbeeld OD700/DN500.
- Pagina 25: De afkorting 'Rarro' wordt niet uitgelegd (Regeling algemene regels ruimtelijke ordening).
- Pagina 48: paragraaf 7.1.3 (inspraak en vooroverleg) en 7.1.4. (zienswijze) behoeft meer uitleg. Hoe zijn deze onderwerpen nu verwerkt in de te volgen procedure? Dus ook de vaststelling van een VKA bijvoorbeeld. Daarbij artikel 3.1.1 lid 1 van de Bro is de juiste verwijzing als het gaat over overleg met ander bevoegd gezag. In combinatie met de Algemene Wet bestuursrecht (afdeling 3:26) leidt dit tot een procedure waarbij vooroverleg, inspraak en zienswijze centraal staan, tot de terinzagelegging van het Ontwerp-PIP (art. 3.26 lid 5; Wro).
- Pagina 53: paragraaf 9.2.a. Wordt hier inderdaad bedoeld 'na vaststelling' van het PIP of nadat het besluit of het PIP 'onherroepelijk' is geworden? Dat kan pakweg een jaar verschillen in de tijd en daarmee dus consequenties voor de geldigheidsduur van het PIP.

Wij danken u voor de mogelijkheid tot een vooroverlegreactie op het Voorontwerp PIP.

Met vriendelijke groet,

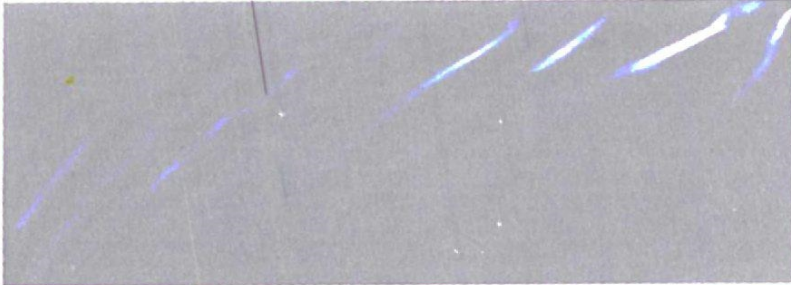
De algemeen directeur Dienst Stadsbeheer



Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

RX1CC - #X93DXDX#00#0000#



Ontvangst Scanstraat
11 JULI 2023

Provincie Zuid - Holland
11 JULI 2023
Datum Ontvangst