



Status	Datum vergadering Gedeputeerde Staten	Eindtermijn
B Geheim met termijn	5 november 2019	-

Onderwerp

Weigering ontheffing ex art. 6.29 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland voor grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga, gemeente Schiedam

Advies

1. Te weigeren de ontheffing ex art. 6.29 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland voor de realisatie van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga, gemeente Schiedam.
2. Vast te stellen de brief aan de gemeente Schiedam inzake de weigering van de ontheffing ex art. 6.29 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland voor het realiseren van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga, gemeente Schiedam.
3. Vast te stellen de brief aan Provinciale Staten inzake de weigering van de ontheffing ex art. 6.29 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland voor het realiseren van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga, gemeente Schiedam en de RWS-kavel Forepark, gemeente Den Haag.
4. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de weigering van de ontheffingen ex art. 6.29 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland voor de realisatie van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga in Schiedam en de RWS-kavel in Den Haag.
5. Op grond van artikel 55 Provinciewet jo artikel 10 lid 2 sub f van de Wet openbaarheid van bestuur geheimhouding op te leggen tot na het moment dat de betrokken gemeente door de verantwoordelijk gedeputeerde en Provinciale Staten door Gedeputeerde Staten zijn geïnformeerd zijn over dit besluit.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies. Daarnaast besluiten GS de brief aan de gemeente Schiedam en de brief aan PS te versturen nadat de portefeuillehouder de indieners van de motie mondeling geïnformeerd heeft en GSO een seintje heeft gegeven dat de stukken verstuurd kunnen worden.

Bijlagen

1. Besluit tot weigering van de ontheffing ex art. 6.29 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland voor de realisatie van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga, gemeente Schiedam
2. Effectenanalyse grote perifere sportwinkels Provincie Zuid-Holland (DTNP) Zuid-Holland, juni 2019
3. Effectenanalyse vestiging conceptstores Decathlon, BRO d.d. 10 mei 2019
4. GS-brief aan PS over de weigering van de ontheffingen ex art. 6.29 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland voor de realisatie van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga, gemeente Schiedam en voor de vestiging van grootschalige sportdetailhandel op de RWS-kavel, gemeente Den Haag

5. Advies Hekkelman Advocaten N.V. d.d.18 september 2019

1 Toelichting voor het College

Zie motivering in de te weigeren ontheffing en de nadere toelichting hierover in de GS brief aan Provinciale Staten die onderdeel is van deze besluitvorming.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW: n.v.t.

Programma: programma 3 – Aantrekkelijk en concurrerend

Financiële risico's: er zijn geen financiële risico's.

Juridisch kader

Tegen het besluit kunnen belanghebbenden rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De beroepstermijn bedraagt zes weken na de dag van verzending. Het besluit tot weigering is voorbereid in overleg met een externe advocaat, die op grond van de beschikbare gegevens en onderzoeken verwacht dat het besluit in beroep bij de rechter stand zal houden.

Aan dit besluit wordt op grond van artikel 55 van de Provinciewet geheimhouding opgelegd aan eenieder die hiervan kennis draagt tot na het moment dat de betrokken gemeenten door de verantwoordelijk gedeputeerde en Provinciale Staten door Gedeputeerde Staten geïnformeerd zijn over dit besluit. De reden is dat de gedeputeerde Provinciale Staten en de wethouders als eerste wil informeren over de genomen besluiten. De geheimhouding om deze reden is genoemd in artikel 10, lid 2 sub f van de Wet openbaarheid van bestuur.

2 Voorafgaande besluitvorming

Op 24 juni 2014 verzocht de gemeente Schiedam uw college om ontheffing van de destijds geldende Verordening Ruimte voor het vestigen van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga.

Op 9 december 2014 besloot u die ontheffing te weigeren.

In lijn daarmee hebt u op 1 maart 2016 een reactieve aanwijzing gegeven met betrekking tot het door de raad van die gemeente op 26 januari 2016 vastgestelde bestemmingsplan Sportplaza Harga.

Naar aanleiding van de tegen uw besluiten ingediende beroepen heeft de Raad van State op 27 maart 2019 uw college opdracht gegeven om een nieuw besluit over het destijds ingediende ontheffingsverzoek te nemen. Op 18 juni 2019 heeft u een voornemen tot weigering van de ontheffing voor Schiedam en voor Den Haag (waar een identiek verzoek om ontheffing speelt) vastgesteld.

Vanwege de voorgeschiedenis en bestuurlijke gevoeligheid van de Decathlondossiers zijn de Statenleden op voorhand van deze voorgenomen besluiten in kennis gesteld.

Op 26 juni vond een woordvoerdersoverleg plaats waarin uw voorlopige standpunt met betrekking tot beide verzoeken aan de orde is gesteld.

Vervolgens zijn in de PS vergadering van 3 juli 2019 zijn, op verzoek van Statenlid Lutmers (FvD),

beide voornemens tot weigering van de ontheffingen voor grootschalige sportdetailhandel in Schiedam en Den Haag besproken.

Naar aanleiding van deze bespreking is motie M877 aangenomen, waarin is verzocht het voorgenomen besluit over het verzoek tot ontheffing van de omgevingsverordening van de gemeente Schiedam voor een Decathlon conceptstore als onderdeel van het Sportpark Harga te wijzigen en dit verzoek te honoreren. Gevraagd is de gevraagde ontheffing te verlenen vanwege onder meer de locatie (sportpark Harga), het speciale concept en de bijdrage aan de sportparticipatie.

Met het oog op uitvoering van die motie is grondig onderzocht hoe juridisch voldoende houdbare besluiten zouden kunnen worden opgesteld voor zowel verlening van de ontheffing aan Schiedam als weigering van de ontheffing voor Den Haag.

Daarbij is een extern advocaat ingeschakeld die nadrukkelijk verzocht is om te onderzoeken op basis van welke argumenten beide besluiten zouden kunnen worden gebaseerd.

Zijn uiteindelijke conclusie, neergelegd in het als bijlage 5 opgenomen advies, is dat geen relevante verschillen aanwezig zijn op grond waarvan onderscheid tussen Schiedam en Den Haag kan worden gemaakt.

Het verlenen van de ontheffing aan Schiedam en het weigeren van de ontheffing voor Den Haag zou dan ook een aanzienlijk risico opleveren voor het in stand houden van het weigeringsbesluit voor Den Haag en afbreuk doen aan de doelstellingen van het provinciaal detailhandelsbeleid. Daarmee zou tevens worden afgeweken van de andere nadrukkelijke wens van Provinciale Staten (in stand houden uitgangspunten provinciaal detailhandelsbeleid en op basis daarvan geen medewerking verlenen aan perifere vestiging van Decathlon in Den Haag).

Gelet op het voorgaande wordt voorgesteld om in afwijking van de motie beide ontheffingen te weigeren en Provinciale Staten te informeren over uw beweegredenen daartoe.

3 Proces

De Raad van State droeg u op om binnen 16 weken na verzending van de uitspraak opnieuw te beslissen op de ontheffingsverzoeken.

Die termijn (16 juli) is inmiddels ruim verstreken, omdat het onderzoek naar de consequenties van de motie meer tijd in beslag nam.

Tegen het niet tijdig beslissen hebben zowel Schiedam als Den Haag beroep ingesteld bij de Raad van State.

Op 14 oktober heeft de Raad van State die beroepen gegrond verklaard en bepaald dat u alsnog binnen 8 weken (uiterlijk 8 december 2019) moet beslissen over de ontheffingsverzoeken. Daarna verbeurt u een dwangsom van 100 euro per dag.

4 Participatie

Beoordeling van het verzoek vindt plaats op juridische gronden. In verband met de wettelijke termijnen en de aard van de procedure en besluitvorming is een participatietraject niet aan de orde.

5 Communicatiestrategie

Provinciale Staten worden met bijgevoegde conceptbrief geïnformeerd over de geweigerde ontheffingen voor de realisatie van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga, gemeente Schiedam en op de RWS-kavel, gemeente Den Haag.

Burgemeester en wethouders van Schiedam worden via toezending van bijgevoegd conceptbesluit geïnformeerd ,nadat de gedeputeerde reeds de betrokken wethouder heeft ingelicht.

Gezien de aandacht op dit dossier zal er actief worden gecommuniceerd.