



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

Burgemeester en Wethouders van  
de gemeente Schiedam  
Postbus 1501  
3100 EA Schiedam

**Gedeputeerde Staten**  
Afdeling Ruimte, Wonen en Bodem  
Bureau Beoordeling

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
www.zuid-holland.nl

Datum  
Zie verzenddatum linksonder  
Ons kenmerk  
DOS-2019-0003022  
PZH-2019-700265768  
Uw kenmerk  
-  
Bijlagen  
2

Onderwerp

Verzoek om ontheffing van de Omgevingsverordening  
Zuid-Holland ten behoeve van vestiging van  
grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga

Geacht college,

Op 25 juni 2014 ontvingen wij uw ontheffingsverzoek als bedoeld in artikel 6.29 van de  
Omgevingsverordening Zuid-Holland (hierna: de verordening) ten behoeve van de vestiging van  
grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga te Schiedam.

Wij hebben uw verzoek beoordeeld en besloten de gevraagde ontheffing te weigeren.  
Bijgaand treft u ons weigeringsbesluit aan, waartegen beroep open staat.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts  
bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Bezoekadres  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen  
90, 385 en 386 stoppen  
dichtbij het  
provinciehuis. Vanaf  
station Den Haag CS is  
het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris, voorzitter,



drs. H.M.M. Koek

drs. J. Smit



### **Beroepsmogelijkheid**

Tegen dit besluit kan een belanghebbende rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De beroepstermijn bedraagt **zes weken** na de dag na van verzending of uitreiking van het besluit. Tevens bestaat ingevolge artikel 8:81 Awb de mogelijkheid om, indien – gelet op de betrokken belangen – onverwijlde spoed dit vereist, binnen de beroepstermijn gelijktijdig met of na indiening van het beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Indien van de voorgaande rechtsmiddelen gebruik wordt gemaakt ontvangen wij graag een kopie van het beroepschrift en/of het verzoek om voorlopige voorziening onder vermelding van het DOS-nummer rechts bovenaan in deze brief.

Bijlagen:

- Besluit tot weigering ontheffing
- Effectenanalyse grote perifere sportwinkels Provincie Zuid-Holland, DTNP dd. 13 juni 2019

## BESLUIT

### Onderwerp

Verzoek van de gemeente Schiedam om ontheffing als bedoeld in 6.29 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland ten behoeve van de vestiging van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga te Schiedam.

### Indiening

Het college van burgemeester en wethouders is voornemens om deze ontwikkeling op te nemen in een ruimtelijk besluit (zijnde een bestemmingsplan of daarmee gelijk te stellen besluit). Uit de toegezonden informatie blijkt dat het voornemen is afgestemd met de gemeenteraad. Aangezien de voorgenomen ontwikkeling afwijkt van een of meer regels uit de verordening is hiervoor een ontheffingsverzoek ingediend.

### Inleiding en achtergronden

Op 24 juni 2014 (ontvangen op 25 juni 2014) verzocht de gemeente Schiedam ons om ontheffing van de destijds geldende Verordening Ruimte voor het vestigen van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga.

Op 9 december 2014 hebben wij de gevraagde ontheffing geweigerd.

Naar aanleiding van de tegen het weigeringsbesluit ingediende beroepen heeft de Raad van State ons op 27 maart 2019 opdracht gegeven om een nieuw besluit over het destijds ingediende ontheffingsverzoek te nemen (Uitspraak 201500432/1/R3, 201500589/1/R3, 201602379/1/R3 en 201604429/1/R3). De gemeente heeft ons desgevraagd gemeld dat verzoek te handhaven en heeft nogmaals benadrukt dat vestiging van Decathlon op Sportplaza Harga bijdraagt aan realisatie van belangrijke gemeentelijke beleidsdoelen zoals bevordering van de (jeugd)gezondheid, vergroting van sportparticipatie en versterking van sociale cohesie.

Ook is ons ter onderbouwing van het ontheffingsverzoek een geactualiseerd onderzoek van BRO toegezonden (Zuid-Holland, Effectenanalyse vestiging conceptstores Decathlon d.d. 10 mei 2019; hierna: het BRO-onderzoek), waarin o.a. een effectenanalyse van de vestiging van twee perifere Decathlon conceptstores (in Schiedam en Den Haag) is opgenomen.

Aangezien wij het van belang achten dat een zo goed mogelijk beeld voorhanden is van alle voor het verzoek relevante aspecten hebben wij het bureau Droogh Trommelen en Partners (DTNP) gevraagd om alle ruimtelijke effecten van de perifere vestiging van de sportwinkels in kaart te brengen. Dat heeft geresulteerd in het rapport "Effectenanalyse grote perifere sportwinkels Provincie Zuid-Holland" d.d. juni 2019 (hierna: het DTNP-rapport).

Het DTNP-rapport bevat een actualisatie van het gelijknamige rapport uit 2014.

Het gemeentelijk verzoek en de beschikbare onderzoeksinformatie hebben wij betrokken bij onze hernieuwde belangenafweging.

Hierna gaan wij daar nader op in.

### Provinciaal (juridisch) beleidskader.

Op dit moment geldt niet langer de Verordening Ruimte maar de op 20 februari 2019 door Provinciale Staten vastgestelde en op 1 april 2019 in werking getreden Omgevingsverordening.

De daarin opgenomen detailhandelsregeling is gelijklopend aan de laatste versie van de Verordening Ruimte die in het kader van de beroepszaak door de Raad van State beoordeeld en verbindend bevonden is.

Het verzoek om ontheffing betreft een verzoek om ontheffing van het bepaalde in artikel 6.13 lid 1 van de Omgevingsverordening, op grond waarvan nieuwe detailhandel - met uitzondering van de in lid 3 van dat artikel genoemde vormen- slechts toelaatbaar is binnen of aansluitend aan een bestaande winkelconcentratie in de centra van steden, dorpen en wijken, binnen een nieuwe wijkgebonden winkelconcentratie in een nieuwe woonwijk of binnen een nieuwe goed bereikbare en centraal gelegen winkelconcentratie als gevolg van herallocatie.

#### **Toetsingskader ontheffingsverzoek**

Artikel 6.29 van de Omgevingsverordening biedt ons de mogelijkheid om ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a Wet ruimtelijke ordening te verlenen. Een dergelijke ontheffing kan op grond van dat artikel worden verleend voorzover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met de verordening te dienen provinciale belangen.

In de hiervoor genoemde uitspraak heeft de Raad van State bepaald dat in dit geval een Europese Dienstenrichtlijnconforme interpretatie van de ontheffingsmogelijkheid moet plaatsvinden, waarbij doorslaggevend is of het vasthouden aan de betreffende perifere beperkingen een zinvolle bijdrage levert aan het bereiken van de beleidsdoelstellingen met het oog waarop de beperkingen in het leven zijn geroepen. Indien dat niet het geval is, is sprake van bijzondere omstandigheden waarbij het gemeentelijk beleid onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de provinciale belangen en zal ontheffing moeten worden verleend.

#### **Beoordeling**

Zoals hiervoor vermeld zal nagegaan moeten worden of het handhaven van de beperking een zinvolle bijdrage levert aan de doeleinden die wij nastreven met ons ruimtelijk detailhandelsbeleid.

In de voorgaande procedures hebben wij die doelen reeds uitgebreid beschreven. Kort samengevat betreft het de volgende doelstellingen:

- a. het bieden van een zo compleet mogelijk aanbod aan voorzieningen op voor een ieder goed bereikbare en goed ontsloten locaties, waarmee tevens wordt bijgedragen aan een vermindering van het autoverkeer en bevordering van de leefbaarheid van de woonomgeving;
- b. het bevorderen en versterken van de vitaliteit, kracht en aantrekkelijkheid van de centra, door detailhandel, die een belangrijke drager van die vitaliteit is, in de centra te concentreren.

Die doelstellingen (met het oog waarop de betreffende perifere beperkingen in de Omgevingsverordening zijn opgenomen) gelden voor alle Zuidhollandse centra en zijn dan ook onverkort relevant voor de centra in het verzorgingsgebied van de beoogde vestiging.

Voor beantwoording van de vraag of het vasthouden aan de in de verordening opgenomen perifere beperkingen in dit geval een voldoende zinvolle bijdrage levert aan die doelstellingen is het noodzakelijk alle daarvoor relevante aspecten te kennen.

Wij besteden daarom aandacht aan de volgende punten.

1. De gevolgen van perifere vestiging van één c.q. twee vestigingen voor grootschalige sportdetailhandel (Decathlon conceptstores) voor leegstand en leefbaarheid binnen centra.
2. De mogelijkheid om alternatieve locaties binnen of aansluitend aan een bestaand winkelconcentratiegebied te benutten.
3. De mate waarin sprake is van een locatie die voor iedereen goed bereikbaar en ontsloten is.
4. Eventuele precedentwerking van ontheffingverlening .

#### Ad 1. Effecten op de bestaande centra

Wij constateren dat de in het DTNP-rapport beschreven toekomstige beschikbare marktruimte en verwachte leegstandseffecten als gevolg van omzetverschuiving verschillen van die van het BRO-onderzoek waarop de gemeente zich beroept. Met name ten aanzien van de berekening van de marktruimte voor de toekomst liggen de resultaten sterk uit elkaar. De berekeningen van DTNP geven aan dat de marktruimte terugloopt tot beperkt positief (+5.300 m<sup>2</sup> wvo). Bij BRO neemt de marktruimte toe tot circa 18.000 m<sup>2</sup> wvo.

Hoofdstuk 7 van het DTNP-rapport verklaart waar deze verschillen vandaan komen.

Samengevat hanteert BRO volgens het DTNP- rapport onjuiste, te positieve aannames en worden foutieve berekeningen gemaakt.

Wij constateren een aantal belangrijke verschillen in de twee rapporten:

- BRO kijkt verder vooruit naar de toekomstige situatie in 2030 in plaats van 2025 in het DTNP- rapport.
- BRO maakt niet alleen een analyse van de sportdetailhandel, maar betreft in haar berekeningen de volledige rijwielbranche. DTNP gaat uit van de algemeen geaccepteerde bestedingscijfers van INretail/Panteia 2018 voor uitsluitend de sportbranche.
- BRO hanteert een hoger bestedingscijfer per inwoner dan DTNP (€86 versus €74).
- BRO en DTNP hanteren gelijke aannames voor winkelbestedingen bijgesteld voor internet (circa 10% lager), maar aanvullend gaat BRO er van uit dat sportbestedingen zullen toenemen als gevolg van een hogere sportparticipatie en autonome inflatie. Per saldo rekent BRO daarmee met een afname van -2,5% van de bestedingen in fysieke winkels.
- BRO berekent een hoger gemiddeld functioneren van de sportdetailhandel in Zuid-Holland dan DTNP (+20% versus +12,6% in 2020; Toekomstig aanbod +24% versus +3,5%). Volgens DTNP is in de berekening echter een fout gemaakt, waardoor de cijfers van BRO eigenlijk +8% zou moeten zijn in de huidige situatie en +11% in de toekomstige situatie.

- Bij de omzeteffecten rekent BRO in haar rapport met een veel hogere sportomzet per m<sup>2</sup> wvo, namelijk circa €2.890 per m<sup>2</sup> wvo in plaats van de landelijk gemiddelde omzet van €1.563 per m<sup>2</sup> wvo waar DTNP vanuit gaat. Indien DTNP ook uit zou gaan van de omzeteffecten waar BRO mee rekent, dan zouden de effecten grofweg verdubbelen.

Bij onze beoordeling gaan wij uit van het DTNP-rapport omdat wij er, mede gezien de voorgaande geconstateerde verschillen, vanuit gaan dat die notitie berust op nauwkeurigere aannames en berekeningen. DTNP heeft de actuele regionale behoefte voor sportwinkels in 2019 en 2025 bepaald. Dit is gebeurd op basis van gangbare distributie-planologische kengetallen en methodieken (inwoners, binding, bestedingen, toevloeiing, omzet, omzet per m<sup>2</sup> haalbaar en reeds aanwezig winkeloppervlak). Er is gebruik gemaakt van de koopstromencijfers uit het Koopstromenonderzoek Randstad 2018 (hierna: KSO) en er is als methodologische verfijning rekening gehouden met autoreistijden.

Het DTNP-rapport laat voor 2025 in veel gevallen een omzetzijging van 7,5 tot 12,5% zien en in een enkel geval van meer dan 22,5%. Wel hoort daar de kanttekening bij dat die verwachte omzetzijgingen mede het gevolg zijn van de verwachte toename van het online winkelen.

Hoofdstuk 5 van het rapport bevat een (kwalitatieve) vertaling van de omzeteffecten naar ruimtelijke effecten en laat onder meer zien dat - afhankelijk van soort gemeente en winkelgebied - in meer of mindere mate leegstandseffecten zullen optreden. Die leegstand is in 2025 groter dan in 2019 en wordt het meest gevoeld in de directe nabijheid van de twee geplande vestigingen. Dat doet zich overigens - met beperkte afwijkingen - ook voor indien alleen een perifere vestiging in Den Haag of Schiedam zou worden gerealiseerd.

Ook wordt verwacht dat als gevolg van de geplande vestigingen van twee grote sportzaken meerdere bestaande sportwinkels zullen verdwijnen.

Op zich hoeft noch het optreden van leegstand noch het verdwijnen van winkels in een bepaald segment als gevolg van een nieuwe aanbieder in dat segment altijd een doorslaggevend element te zijn om medewerking aan een ontwikkeling te weigeren. Leegstaande panden kunnen in sommige gevallen opnieuw worden ingevuld, al dan niet met detailhandel, en een beperkte mate van leegstand is niet onacceptabel.

In dit geval is echter het beeld dat de notitie op het punt van leegstand schetst tamelijk negatief.

Ook het verdwijnen van bestaande sportwinkels in sommige centra vinden wij bezwaarlijk, omdat - zoals uit meerdere onderzoeken blijkt - juist dergelijke trekkers zorgen voor synergie en combinatiebezoek en daarom ook voor de hier in het geding zijnde centra een belangrijke rol vervullen.

### **Conclusie Ad 1**

Gezien het bovenstaande is onze eerste conclusie dat de vestiging van een grootschalige sportwinkel (Decathlon conceptstore) op de beoogde perifere locatie negatieve effecten met zich mee brengt qua leegstand en het mogelijk verdwijnen van bestaande sportwinkels. Die effecten doen zich vooral voor in de centra in de directe omgeving van de geplande vestiging maar ook - zij het in mindere mate - in de op grotere afstand gelegen centra.

### Ad 2. Alternatieve locaties

Gelet op het belang dat wij hechten aan sterke en vitale centra en het gegeven dat sportwinkels zoals Decathlon voor die centra en in dit geval specifiek voor het centrum van Schiedam en

omgeving belangrijke trekkers zijn is het noodzakelijk om inzicht te hebben in de vraag of de beoogde vestiging kan plaatsvinden binnen of aansluitend aan bestaande winkelconcentraties. De gemeente heeft BRO gevraagd om ook op dat punt in te gaan, hetgeen heeft geresulteerd in een bijlage bij het BRO-onderzoek waarbij voor de vestiging op Sportplaza Harga zes alternatieven zijn beschouwd.

Die alternatieven betreffen de locaties Vierhavenstraat, Alexandrium, De Kuip, Centrum Schiedam, Centrum Vlaardingen en Centrum Rotterdam.

Voor alle zes de locaties is de door de gemeente onderschreven conclusie van BRO dat deze ongeschikt zijn voor inpassing van de beoogde grootschalige sportdetailhandel.

Wij hebben de beknopte ruimtelijke analyse van BRO en de daarbij gehanteerde uitgangspunten beoordeeld en zijn op basis daarvan van mening dat het redelijkerwijs niet onmogelijk is de Decathlon conceptstore op een alternatieve locatie te vestigen.

Daarbij hebben wij het volgende overwogen.

De in het BRO-onderzoek genoemde argumenten op grond waarvan geen van de locaties geschikt is bevonden zijn in hoofdzaak:

- de locatie is te klein om ook buitenruimte met try & buy en/of evenementen te faciliteren, en/of
- de parkeerbehoefte is niet op te vangen, en/of;
- de locatie is op dit moment (deels) in gebruik door andere partijen, en/of
- er zijn veel eigenaren in het gebied, waardoor sprake is van een (te) complexe opgave.

Daarbij plaatsen wij de volgende kanttekeningen.

#### *Ruimtebehoefte*

Voor de locaties die als alternatief voor de Schiedamse vestiging in ogenschouw zijn genomen is uitgegaan van een ruimtebehoefte van 22,000 m<sup>2</sup> voor de kavel, 7.000 m<sup>2</sup> voor de winkel en 375 parkeerplaatsen. In Den Haag, waar eenzelfde conceptstore is beoogd, wordt een andere ruimtebehoefte gehanteerd. Niet duidelijk is waaruit die verschillen voortkomen.

Een duidelijke onderbouwing voor het aantal parkeerplaatsen ontbreekt. De indruk bestaat dat het benodigde aantal parkeerplaatsen louter gebaseerd is op het aantal plaatsen dat bij de beoogde perifere vestiging voorzien is, zonder dat aandacht is besteed aan de vraag of op alternatieve centrumlocaties niet met minder plaatsen kan worden volstaan. Dergelijke locaties zijn immers -anders dan deze perifere locatie- minder gericht op de auto en beter ontsloten voor alle vormen van vervoer.

Verder is bij de beoordeling alleen gekeken of er een kavel van voldoende omvang beschikbaar is voor het door Decathlon beoogde concept als geheel, dus inclusief try & buy-gedeelte en evenemententerrein. Onduidelijk is waarom niet gebruik gemaakt zou kunnen worden van dubbelgebruik van gronden in de omgeving of het verplaatsen van bepaalde functies naar het dak. Daarnaast blijkt uit het DTNP-rapport dat bij het merendeel van de bestaande vestigingen een enkel sportveldje beschikbaar is. Op de onderzochte locaties in Zuid-Holland lijkt dat niet op voorhand onmogelijk.

De combinatie met een evenemententerrein vinden wij verder voor de ruimtebehoefte niet bepalend, omdat van een noodzakelijke en functionele relatie tussen winkel- en evenemententerrein naar ons idee geen sprake is. Voor het sportwarenhuis wordt in de stukken

gesproken over combinatiebezoeken tussen winkel en overige sportvoorzieningen/evenementen maar volgens het DTNP-rapport vinden in de praktijk dergelijke combinatiebezoeken nauwelijks plaats, onder andere omdat het bezoekmotief te verschillend is.

In het BRO-onderzoek is op pagina 2 overigens alleen aangegeven dat de aanwezigheid van try & buy voor het concept een must is.

#### *Eigendomssituatie*

Het feit dat gebouwen of kavels in gebruik zijn of dat in een gebied veel eigenaren zijn, zegt onvoldoende over de geschiktheid van een locatie. Hiervoor kunnen diverse oplossingen gevonden worden zoals verwerving, (ver)bouw, (her)ontwikkeling en kavelruil. Dat vraagt wellicht een extra inspanning, maar wil op voorhand niet zeggen dat een locatie niet geschikt (te maken) is.

#### *Onderzochte locaties*

De onderzoeken zijn alleen gericht op locaties in de centra en hadden zich voor de volledigheid ook moeten richten op locaties aansluitend aan de centra.

Tot slot nemen wij bij dit alles in aanmerking dat er een trend lijkt te zijn om steeds meer ruimte te claimen ten behoeve van activiteiten, beleving etc. De beoogde grootschalige sport-conceptstore is daarin niet uniek. Op voorhand zien wij in dergelijke trends geen aanleiding om buiten de centra ruimere vestigingsmogelijkheden te bieden.

#### **Conclusie Ad 2**

Gelet op het voorgaande is onze tweede conclusie dat onvoldoende is aangetoond dat de genoemde en onderzochte locaties, die wel gelegen zijn binnen bestaande winkelconcentraties, geen reële alternatieve locaties zijn voor Decathlon om grootschalige sportdetailhandel te vestigen. Dat betekent dat bij het verlenen van de ontheffing kansen om de sportwinkel te vestigen in een bestaand centrum, hetgeen een positieve bijdrage zou leveren aan de aantrekkelijkheid en vitaliteit aldaar, niet worden benut.

#### Ad 3. Ontsluiting

De beoogde vestigingslocatie (direct gelegen bij de op- en afrit van de A20) en de bijbehorende ruime parkeergelegenheid zullen ertoe leiden dat een groot deel van de consumenten gebruik zal maken van de auto. Op zich is de locatie goed per fiets te bereiken. Voor de ontsluiting met openbaar vervoer en voor voetgangers zijn volgens de gemeente kansen aanwezig,

#### **Conclusie Ad 3**

Onze derde conclusie is dat op dit moment nog sprake is van een locatie die minder goed ontsloten is voor alle vormen van vervoer en vanwege de ligging en de ruime parkeervoorzieningen uitnodigt tot het gebruik van de auto. Het verlenen van ontheffing zal dan ook niet bijdragen aan ons streven om winkels te concentreren op voor een ieder goed bereikbare en ontsloten locaties en aan de gewenste vermindering van het autoverkeer.



#### Ad 4. Precedentwerking

Op zich heeft het ontheffingsverzoek alleen betrekking op de grootschalige sportdetailhandel (conceptstore) op Sportplaza Harga in Schiedam en zullen andere verzoeken om een perifere vestiging in beginsel op hun eigen merites moeten worden beoordeeld. De beperking die in dit geval aan de orde is en die voortvloeit uit de in de Omgevingsverordening opgenomen regeling kan echter niet los worden gezien van het gehele pakket aan maatregelen, op grond waarvan ook voor de overige perifere locaties dezelfde beperkingen gelden. Wij kunnen er daarom niet aan voorbijgaan dat het honoreren van het verzoek op basis van de voor de conceptstore voor grootschalige sportdetailhandel gestelde ruimteclaim een ongewenste precedentwerking met zich mee kan brengen.

#### **Conclusie Ad 4**

Onze vierde conclusie is dan ook dat het verlenen van ontheffing naar andere ondernemers het - onwenselijke- signaal kan afgeven dat het combineren van detailhandel met andere (ruimtevragende) activiteiten zoals beleving, sport, evenementen etc., mogelijkheden biedt tot vestiging buiten de bestaande winkelcentra. Dit kan tot ongewenste precedentwerking leiden.

Op basis van de hiervoor beschreven vier conclusies constateren wij dat medewerking aan de beoogde vestiging van Decathlon een negatief effect zal hebben op de verwezenlijking van de doelstellingen die wij nastreven met ons planologische detailhandelsbeleid, te weten het functioneren van de bestaande centra, het reduceren van autogebruik en het concentreren van detailhandel in de centra. Vestiging op een perifere locatie is verder niet noodzakelijk, nu geschikte of geschikt te maken alternatieve locaties aanwezig lijken te zijn.

Weigering van de ontheffing voorkomt de genoemde negatieve effecten .

Gelet daarop zijn wij van mening dat het handhaven van de perifere beperkingen in dit geval een zinvolle bijdrage levert aan de doelstellingen van ons ruimtelijk detailhandelsbeleid.

Van bijzondere omstandigheden- zoals bedoeld in de uitspraak van de Raad van State – die tot verlening van de ontheffing zouden moeten leiden is dan ook geen sprake.

Tenslotte hebben wij nog gezien of sprake is van andere bijzondere omstandigheden, zoals innovatief karakter, ruimtelijke kwaliteit of een uitzonderlijk zwaarwegende maatschappelijke situatie. Dat is naar ons oordeel niet het geval: de beoogde conceptstore heeft niet een bijzonder innovatief karakter, terwijl evenmin gesproken kan worden van een situatie die gekenmerkt wordt door een bijzondere ruimtelijke kwaliteit. Ook de door de gemeente naar voren gebrachte argumenten met betrekking tot de vergroting van sportparticipatie ,versterking van de sociale cohesie en bevordering van de (jeugd)gezondheid )achten wij onvoldoende bijzonder of zwaarwegend om ontheffing te kunnen verlenen. Bovendien zijn deze argumenten van niet-ruimtelijke aard en kunnen daarom geen rol spelen bij ruimtelijke afwegingen.

### **Conclusie**

Op grond van het voorgaande zijn wij van mening dat geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn op grond waarvan het gemeentelijk ruimtelijk beleid onevenredig zou worden belemmerd in relatie tot het provinciaal beleid. De voorgenomen ontwikkeling voldoet daarmee niet aan de criteria van de omgevingsverordening en komt derhalve niet in aanmerking voor het verlenen van ontheffing.

### **Beslissing**

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Gelet op het bepaalde in artikel 6.29 van de omgevingsverordening;

### **BESLUITEN:**

1. De gevraagde ontheffing ten behoeve van de vestiging van grootschalige sportdetailhandel op Sportplaza Harga te weigeren;
2. Dit besluit door middel van bijgevoegde brief aan de gemeente toe te zenden.

Den Haag,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris, \_\_\_\_\_ voorzitter, \_\_\_\_\_

--

drs. H.M.M. Koek

drs. J. Smit