

Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland  
De heer mr. J.F. Weber



19-0003941

Per e-mail: [jf.weber@pzh.nl](mailto:jf.weber@pzh.nl)

LOCATIE: Schoonhoven  
UW BRIEF: 23 januari 2019  
UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER: 19-0003941  
ZAAKNUMMER: ZK16002543  
BIJLAGE(N):

BEHANDELD DOOR:   
TELEFOON: 14 0182  
E-MAIL: [info@krimpenerwaard.nl](mailto:info@krimpenerwaard.nl)  
VERZENDDATUM: 12 februari 2019

ONDERWERP: Herhalingsbrief motivering besluitvorming Gedeputeerde Staten

Geacht college,

Dank voor de brief van 23 januari 2019 van uw gedeputeerde de heer Weber. Wij ontvingen deze brief, en de daarbij gevoegde beantwoording van Statenvragen nr. 3463, als reactie op onze brief van 21 december 2018 aan uw college. In onze brief waren een aantal vragen opgenomen over de in de provinciale Verordening ruimte opgenomen "geitenstop". Zulks in relatie tot bij ons voorliggende vergunningaanvragen van melkgeitenbedrijf MooiMekkerland in Stolwijk voor reeds gerealiseerde uitbreidingen.

Helaas hebben wij moeten vaststellen dat een aantal van de door ons aan uw college gestelde vragen (nog) niet is beantwoord. Temeer daar uw brief vooral een verwijzing betreft naar de daarbij gevoegde beantwoording van de Statenvragen, welke vragen qua inhoud en strekking grotendeels niet overeenkomen met de door ons geformuleerde vragen over de inhoud en werking van uw verordening.

Uw college weet dat de casus MooiMekkerland een complex dossier betreft en dat de aan de orde zijnde belangen van alle betrokkenen groot zijn. Dat maakt dat de voorbereiding en de inhoud van de door ons college en gemeenteraad te nemen besluiten, zijnde besluiten op de verzoeken om handhaving en de besluiten op de ingediende aanvragen, zorgvuldig en evenredig dient te zijn. Het is daarom dat een schriftelijk en gemotiveerd antwoord op de door ons gestelde vragen niet kan ontbreken.

Vorige week hebben wij het dossier inzake MooiMekkerland, en derhalve ook het bovenstaande, met de gemeenteraad besproken. Ons college heeft vastgesteld dat de raad in meerderheid voor het doen van nader onderzoek is. Met andere woorden: ook de gemeenteraad wenst dat de vragen over uw verordening worden beantwoord, zodat de feiten kunnen worden vastgesteld en overgegaan kan worden tot (het voorbereiden van) besluitvorming.

Daarom verzoeken wij u hierbij nogmaals om de door ons college gestelde vragen te beantwoorden. Volledigheidshalve nemen wij hieronder de nog niet beantwoorde vragen op en – ter nadere verduidelijking – zijn deze vragen voorzien van een toelichting (in cursief).

- i. Waarom rechtvaardigen de bijzondere omstandigheden van het geval niet het door uw college verlenen van medewerking aan het vergunnen van de uitbreiding van melkgeitenbedrijf MooiMekkerland?

*Er lijkt sprake te zijn van de volgende bijzondere omstandigheden. Er liggen legaliserende vergunningaanvragen voor. Deze waren reeds ingediend vóór het afkondigen van uw "geitenstop". De "geitenstop" is bovendien ingevoerd zonder voorafgaande zienswijzefase en zonder overgangsrecht. Daarnaast heeft uw college vóór de "geitenstop" MooiMekkerland*

*vergunning verleend op grond van de Wet natuurbescherming voor het houden van zelfs meer geiten dan thans aanwezig en aangevraagd zijn. Verder blijkt (o.a.) uit de m.e.r.-beoordeling die door de ODMH is uitgevoerd dat het mogelijke volksgezondheidsaspect (in onderzoek bij het RIVM) verband houdt met fijnstof, terwijl hier sprake is van een modern gesloten bedrijf met verplaatste emissiepunten waardoor de fijnstofuitstoot ter plaatse van woningen ondanks de uitbreiding nauwelijks toeneemt.*

- ii. Hoe dient de "geitenstop" uitgelegd te worden? In artikel 2.3.1 van uw verordening wordt gesproken over het verbod op het in gebruik nemen van bestaande stallen, tenzij het aantal dieren niet toeneemt. Ziet dit verbod alleen op "stenen" of ook op dieren? Dat is van belang omdat gesteld zou kunnen worden dat het alleen over "stenen" gaat en het mogelijk zou kunnen zijn om het bestaande aantal dieren te gaan houden in de wel vergunde stallen, waardoor er geen omgevingsvergunning is vereist. Dan rijst toch de vraag of er überhaupt sprake kan zijn van strijd met de (alleen ruimtelijke belangen dienende) verordening en/of wat de relevantie van het verbod dan is?

*In de verordening is het niet mogen laten toenemen van het aantal geiten niet geformuleerd als een (zelfstandig) verbod, maar nu juist als een uitzondering op het verbod om nieuwe gebouwen op te richten of bestaande gebouwen in gebruik te nemen voor het huisvesten van geiten.*

- iii. Wat is de consequentie van het zinsdeel: "het aantal dieren niet toeneemt"? De regels bepalen niet dat dit juridisch in plaats van feitelijk moet worden gezien. Juridisch gezien neemt het aantal dieren toe, maar het aantal dieren dat feitelijk aanwezig is (reeds vóór het moratorium), neemt niet toe. Bestaat er, en waarom, ruimte om de letterlijke tekst van de verordening (anders) uit te leggen? Indien dat zo is, waarom zou het uitleggen van de regel maken dat het aantal dieren juridisch moet worden gezien?

*De tekst van de verordening en de Wabo lijkt onvoldoende steun te bieden voor het standpunt dat het bestaande aantal geiten in de zin van de verordening 812 betreft omdat dit volgt uit de laatst gedane melding op grond van het Activiteitenbesluit. Het doen van een melding is verplicht, echter niet voor het verkrijgen van toestemming, maar om het bevoegd gezag te informeren, waardoor controle kan plaatsvinden en maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld. Zo gezien zou (indien al niet uitgegaan zou mogen worden van het bestaande aantal geiten ten tijde van het van kracht worden van de verordening) tot 2.000 geiten het bestaande aantal dieren kunnen zijn. Immers, ten tijde van het van kracht worden van de verordening was er zeker sprake van dat aantal, terwijl het houden tot 2.000 geiten meldingsplichtig is en daarvoor geen vergunning is vereist.*

Gelet op de aan de orde zijnde belangen van alle betrokkenen, de reeds genomen besluiten inzake handhaving, de bezwaarprocedures daarover en de aangehouden besluitvorming over de voorliggende aanvragen, verzoeken wij uw college om ons binnen 2 weken schriftelijk te antwoorden. Bij voorbaat danken wij uw college voor de te nemen moeite.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,  
de gemeentesecretaris,



mw. mr. M. Plantinga



de burgemeester,  
mr. R.S. Gazemier